

MRF 2024.133

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 17. april 2024, j.nr. 23/08529

Stadfæstet VVM-tilladelse til etablering af 400 kV ledningsanlæg på et i alt 75 km langt tracé, som skulle forstærke elnettet, da miljøkonsekvensrapporten levede op til miljøvurderingslovens krav mht. beskrivelse af projektets visuelle påvirkninger og påvirkningen af befolkningen og menneskers sundhed. Af miljøkonsekvensrapporten fremgik, at der var udarbejdet en konsekvensvurdering i forhold til påvirkningen af Natura 2000-områder.

Miljøstyrelsen meddelte i juni 2023 VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til forstærkning af elnettet på en strækning fra Esbjerg Kommune til den dansk-tyske grænse. Projektet omfattede etableringen af et 400 kV ledningsanlæg over en strækning på i alt 75 km, hvor der på 60 km af tracéet skulle opsættes 400 kV luftledning med 177 master, mens ca. 15 km af ledningsanlægget skulle kabellægges. I forbindelse med projektet skulle der etableres syv kabelovergange og to kabelovergangsstationer, som også omfattede to kompenseringspoler. Projektet indebar endvidere, at luftledninger på 60 kV skulle kabellægges, såfremt de krydsede eller lå tæt på 400 kV luftledningen. Formålet med projektet var at bygge en ny og stærkere forbindelse, som kunne understøtte den grønne omstilling. Af miljøkonsekvensrapporten fremgik i forhold til visuelle påvirkninger bl.a., at den visuelle konsekvens var vurderet ud fra den landskabelige værdi og sårbarhed samt anlæggets synlighed. Til rapporten var udarbejdet 35 visualiseringer, der belyste højspændingsanlæggets påvirkning af landskabet. Af VVM-tilladelsen fremgik, at ledningsanlægget ville have en moderat påvirkning på landskabet, men at landskaberne langs strækningen var robuste. I forhold til påvirkning af omkringboende fremgik det af miljøkonsekvensrapporten, at anlægsarbejdet i forbindelse med etableringen af luftledningsanlægget ville kunne medføre midlertidige støjgener. Af VVM-tilladelsen fremgik, at en tredjedel af fundamentene til masterne skulle pælefunderes, hvilket kunne give væsentlige støjgener over en kort periode, men at master, som lå inden for en afstand af 50 m fra en bolig, ikke skulle pælefunderes, hvorefter ingen boliger ville blive belastet med et støjniveau over 70 dB(A). Det fremgik videre, at anlægsarbejdet for kabelovergangene ville foregå på hverdage i dagtimerne, hvor støjniveauet ville variere mellem 49

og 63 dB(A) i en afstand på 50 m. Da der var indarbejdet afværgeforanstaltninger i VVM-tilladelsen, vurderedes det, at projektet ikke ville påvirke bilag IV-arter i området. Projektet krydsede eller lå endvidere i nærheden af en række Natura 2000-områder, og det fremgik af miljøkonsekvensrapporten, at der var udarbejdet en habitatkonsekvensvurdering, som vurderede, at projektet ikke ville skade arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget, bl.a. fordi der var indarbejdet afværgeforanstaltninger i projektet. Afgørelsen blev påklaget af en nabo til projektet. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt alene anledning til at behandle vurderingen af projektets visuelle påvirkninger samt påvirkningen af naboer. Nævnet fandt, at vurderingen af den visuelle påvirkning opfyldte miljøvurderingslovens krav, og lagde bl.a. vægt på, at det fremgik af den begrundede konklusion, at projektet ville ændre landskabet, at landskabet efter Miljøstyrelsens vurdering var robust, og at der derfor ikke ville være en væsentlig påvirkning af landskabet. Nævnet lagde endvidere vægt på de vedlagte visualiseringer. Nævnet fandt ligeledes, at vurderingen af påvirkningen på befolkningen og menneskers sundhed opfyldte lovens krav, og lagde vægt på, at der ville være en midlertidig let øget mængde trafik, men at denne overvejende ville foregå i dagtimerne og alene i perioden, hvor arbejdet pågik. Nævnet lagde endvidere vægt på, at det fremgik af miljøkonsekvensrapporten, at anlægsarbejdet primært foregik i dagtimerne, hvor grænseværdierne for støj kunne overholdes, og at overskridelsen af grænseværdierne kunne ske uden for normal arbejdstid, men at dette var begrænset til få dage. Nævnet lagde endelig vægt på, at støj i driftsfasen var beskrevet i miljøkonsekvensrapporten. På den baggrund stadfæstede nævnet Miljøstyrelsens VVM-tilladelse.

Kommentar: Ifølge afgørelsen indeholder miljøkonsekvensrapporten en konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-områder, hvilket må ses i lyset af, at det er projektherren, der skal udarbejde miljøkonsekvensrapporten efter VVM-reglerne. Det fremgår imidlertid udtrykkeligt af EU-Domstolens dom i sag C-461/17, Holohan m.fl., at når det gælder konsekvensvurdering af Natura 2000-

MRF 2024.133

*områder, er det i modstrid med EU-retten at overlade denne opgave til projektherren – og se hertil uddybende Pagh: Tfm 2020, s. 3. Da Miljø- og Fødevareklagenævnet i flere sager har henvist til netop sag C-461/17, Holohan m.fl., som i f.eks. **MRF 2024.53 Mjk**, kan det undre, at dette forhold ikke gav anledning til bemærkninger fra nævnet i ovenstående sag. Se tillige **MRF 2024.151 Mjk**, hvor klagenævnet afviste, at en lodsejer havde klageret over tilladelse efter vandløbslovens § 47 til krydsning af Natura 2000-vandløb, hvilket næppe er i overensstemmelse med VVM-direktivet.*



Stadfæstelse af § 25-tilladelse til forstærkning af el-nettet fra Endrup til grænsen mellem Danmark og Tyskland

Sag: 23/08529

Dato: 17. april 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 25, jf. § 49, stk. 1.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Miljøstyrelsens afgørelse af 12. juni 2023 om § 25-tilladelse til forstærkning af el-nettet på strækningen fra Endrup i Esbjerg Kommune til grænsen mellem Danmark og Tyskland.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. juni 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en nabo til en del af ledningsanlægget og en kabelstation.

Klager har anført, at bygherre skal opføre en elmast tæt på klagers ejendom, hvilket klager hverken er enig i eller ønsker.

2. Sagens oplysninger

2.1 Projektet

Projektet omhandler etablering af et 400 kV ledningsanlæg på strækningen fra Endrup i Esbjerg Kommune til grænsen, dvs. i alt ca. 75 km. Der skal opsættes ca. 60 km 400 kV luftledning med 177 master, mens delstrækninger af ledningsanlægget på i alt ca. 15 km skal kabellægges.

Herudover skal der etableres syv kabelovergange, der er bindeled mellem luftledningen og kabelledningen samt to kabelovergangstationer, der foruden kabelovergangen også omfatter to kompenseringsspoler. Endvidere skal luftledninger på 60 kV kabellægges, hvis de krydser eller er tæt på den nye 400 kV luftledning.

Formålet med projektet er at bygge en ny og stærkere forbindelse, der kan understøtte den grønne omstilling til især sol- og vindenergi.

2.2 Den påklagede afgørelse

Miljøstyrelsen har den 12. juni 2023 meddelt tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til forstærkning af el-nettet på strækningen fra Endrup i Esbjerg Kommune til grænsen mellem Danmark og Tyskland. § 25-tilladelsen er meddelt på baggrund af bygherres miljøkonsekvensrapport samt supplerende oplysninger og resultaterne af høringerne.

Det fremgår af den begrundende konklusion til § 25-tilladelsen, at etableringen af et luftledningsanlæg med master, luftledninger, kabelovergange og kabelovergangsstationer i det åbne land vil ændre landskabet. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at ledningsanlægget vil have en moderat påvirkning på landskabet, men at landskaberne langs strækningen er robuste. På den baggrund har styrelsen vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af landskabet.

Videre fremgår det, at arbejdspladserne i anlægsfasen ved kabelovergangene benyttes over en periode med en varighed på op til et år, hvor de fleste transporter til arbejdspladserne vil foregå i starten af anlægsperioden. Den resterende tid vil der primært være tale om persontransporter. Derudover fremgår det, at der vil være en midlertidig let øget mængde trafik, men at den overvejende vil foregå i dagtimerne og alene i perioden, hvor arbejdet pågår.

I forhold til støj fremgår det, at projektet vil generere støj i både anlægs- og driftsfasen. De to berørte kommuner, Esbjerg og Tønder, har udarbejdet henholdsvis en forskrift og en vejledning for støj fra midlertidige anlægsaktiviteter. Disse fastsætter, at støjende aktiviteter som udgangspunkt skal udføres inden for normal arbejdstid mandag til fredag kl. 07.00-18.00 og lørdag kl. 07.00-14.00 (Esbjerg) og kl. 08.00-14.00 (Tønder). Det fremgår, at Esbjerg Kommune i forskriften har fastsat følgende grænseværdier for støj fra anlægsaktiviteter:

- Mandag-fredag kl. 07.00-18.00: 70 dB(A)
- Lørdag kl. 07.00-14.00: 70 dB(A)
- Øvrige tidsrum: 40 dB(A)

Videre fremgår det, at bygherre i miljøkonsekvensrapporten har taget udgangspunkt i grænseværdierne i forskriften for Esbjerg Kommune. En tredjedel af fundamenterne til masterne skal pælefunderes, hvilket kan give væsentlige støjgener over en kort periode. De master, der ligger inden for 50 m fra en bolig, skal ikke pælefunderes, hvorfor ingen boliger belastes med et støjniveau over 70 dB. Derudover fremgår det, at anlægsarbejdet for kabelovergangene vil foregå på hverdage i dagtimerne, hvor støjniveauet vil variere mellem 49 og 63 dB(A) i en afstand på 50 m. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at etableringen af strækingsanlægget og kabelovergangene ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af omkringboende. Hertil fremgår det, at det er en forudsætning, at de borgere, der berøres af anlægsarbejdet, skal orienteres rettidigt og i tilstrækkeligt omfang om anlægsarbejdets opstart og varighed, hvilket styrelsen har fastsat vilkår om i § 25-tilladelsen.

Af § 25-tilladelsen fremgår det desuden, at der kan forekomme støj fra luftledningen og overgangsstationerne, når anlægget er etableret. Det fremgår, at koronastøj fra højspændingsanlægget i korte perioder med fugt eller regn kan overskride Miljøstyrelsens vejledende støjgrænseværdier med 3 dB(A) i natteperioden ved fem boliger, der ligger under 40 m fra anlægget. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at koronastøjen ikke giver anledning til væsentlige

støjgener, da der er tale om en mindre overskridelse i en kort periode, ved få husstande og ved særlige vejrforhold.

Det fremgår af § 25-tilladelsen, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at projektet ikke vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, idet der er udarbejdet afværgeforanstaltninger for padder, birkemus, markfirben og spidssnudet frø. Afværgeforanstaltningerne er fastsat i § 25-tilladelsens vilkår nr. 12, 13, 14, og 15.

Det fremgår derudover af § 25-tilladelsen, at miljøkonsekvensrapporten indeholder en konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-områder, der krydses af anlægget eller ligger i nærheden af projektet. Det er vurderet, om projektet kan påvirke Natura 2000-område nr. 89, Vadehavet, som består af habitatområderne H78, H86, H90 og H239 samt fuglebeskyttelsesområderne F49, F51, F52, F53, F55, F57, F60, F63, F65 og F67, Natura 2000-område nr. 90, Sneum Å og Holsted Å, der består af habitatområde H79, Natura 2000-område nr. 91, Kongeå, der består af habitatområde H80, Natura 2000-område nr. 93, Lindet skov, Hønning Mose, Hønning Plantage og Lovdrup Skov, der består af habitatområde H82 og fuglebeskyttelsesområde F66, Natura 2000-område nr. 99, Kongens Mose og Draved Skov, der består af habitatområde nr. H88 og fuglebeskyttelsesområde F61, Natura 2000-område nr. 100, Sølsted Mose, der består af habitatområde H89 og fuglebeskyttelsesområde F122, Natura 2000-område nr. 103, Kogsbøl og Skast Mose, der består af fuglebeskyttelsesområde F69 samt Natura 2000-område nr. 253, Stensbæk Plantage og Heder, der består af habitatområde H262 og fuglebeskyttelsesområde F121. For områderne er det vurderet, at projektet ikke vil skade de arter og naturtyper, der er på udpegningsgrundlagene på baggrund af bl.a. de afværgeforanstaltninger, der er indarbejdet i projektet.

2.3 Miljøkonsekvensrapporten

Det fremgår af miljøkonsekvensrapportens afsnit 13, at beskrivelsen af landskabet, hvor højspændingsanlægget skal være, er inddelt i fem delstrækninger, hvor inddelingen følger de geomorfologiske landskabstræk, som er Holsted Bakkeø, Ribe Ådal, Toftlund Bakkeø, Brede Ådal og Arild Bakkeø. Til brug for vurderingen er højspændingsanlæggets synlighed betegnet som "ikke synlig", "mindre synlig", "synlig" og "markant synlig". Den visuelle konsekvens er vurderet ud fra den landskabelige værdi og sårbarhed samt anlæggets synlighed.

Under hver delstrækning er der udvalgt 16 fokusområder, der repræsenterer en tydelig eller særlig sårbar landskabskarakter. Som supplement til rapporten er der udarbejdet et bilag med 35 visualiseringer, der belyser højspændingsanlæggets påvirkning af landskabet mellem Endrup og den danske/tyske grænse. Det er på den baggrund sammenfattende om den visuelle påvirkning af landskabet vurderet, at højspændingsanlægget i grove træk følger den sønderjyske vestkyst, men trukket ind i landet fra kysten. Landskabet veksler mellem højtliggende bakkeøer og store smeltevandsdale, som karakteriserer området. Der vil for en del af landskaberne være en moderat påvirkning, hvor anlægget opleves i kontrast til naturprægede områder. Ledningerne vil præge de lange åbne kig, som kendetegner områderne. For en del af landskaberne vil der være en mindre påvirkning, da landskaberne i forvejen er påvirkede af tekniske anlæg eller kabelovergange.

Af miljøkonsekvensrapportens afsnit 7 fremgår det, at støj fra kørsel til og fra arbejdsarealer og langs arbejdsarealet ikke er medtaget i miljøkonsekvensrapporten. Projektet anlægges i det åbne land, hvor der er god afstand til støjfølsom anvendelse i byer og landbyer. Det fremgår, at miljøpåvirkningen fra trafik er så ubetydelig, at det ikke vurderes yderligere, da det berørte antal af boliger er lavt samt trafikken i forbindelse med anlægsarbejder er begrænset og midlertidig.

I forhold til støjpåvirkning i anlægsfasen fremgår det, at anlægsarbejdet ved etableringen af luftledningsanlægget vil kunne medføre midlertidige støjgener ved omkringliggende naboer. Støjpåvirkningerne vil langs hele strækningen være kortvarige, og de vil primært finde sted inden for normal arbejdstid, hvor støjkravet på 70 dB(A) vil kunne overholdes. Kriterieværdien på 40 dB(A) i den øvrige tid vil blive overskredet, hvis der rejses master og trækkes luftledninger uden for normal arbejdstid. Anlægsarbejder uden for normal arbejdstid vil være begrænset til få dage for hver bolig, og det er derfor bygherres vurdering, at der ikke vil være en væsentlig negativ støjpåvirkning.

Videre fremgår det, at anlægsarbejdet for kabelovergange vil pågå over en længere periode, der forventeligt er ca. et år. Støjpåvirkningen vil være mellem 49 og 63 dB ved en afstand på 50 m fra anlægsarbejdet, hvor nærmeste bolig ved mast nr. 51 i Ribe ligger lidt over 100 m fra hegnet til kabelovergangen. Det fremgår, at kriterieværdierne på 70 dB i dagtimerne vil kunne overholdes med god margen, og at der derfor ikke vil være en væsentlig påvirkning.

Af miljøkonsekvensrapporten fremgår det desuden, at der ikke vil være støjende komponenter ved kabelovergangene, men at der kan forekomme koronastøj. Herudover fremgår det, at der ikke vil være en væsentlig støjpåvirkning i driftsfasen, da der ikke er boliger inden for hegnet til kabelovergangene, hvor støjpåvirkningen kan være op til 40 dB.

2.4 Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen

Miljøstyrelsen har til klagen den 16. juli 2023 bemærket, at fastlæggelsen af linjeføringen er sket ved afvejning af mange interesser inden for lovgivningen og de beskyttelseshensyn, som lovgivningen varetager. I forlængelse heraf har styrelsen bemærket, at disse hensyn omfatter natur og miljø, Natura 2000-områder, lodsejere og naboer til anlægget, landskab, kulturarv, fredninger samt kommunernes arealanvendelse og planlægning. Herudover er der forskellige tekniske hensyn til selve højspændingsanlægget og nærliggende eller krydsende infrastruktur. Derudover er der hensynet til forsyningssikkerheden og de økonomiske forudsætninger for projektet.

Miljøstyrelsen har desuden bemærket, at det ikke er let at flytte på masterne, da der er krav til højde over terræn og veje, maksimal spændvidde mellem masterne samt arealforbrug ved etablering af masterne, hvilket begrænser, hvor meget der kan justeres på placeringerne. Hertil har styrelsen bemærket, at justeringen af en enkelt mast dermed kan betyde justeringer over en strækning på flere kilometer.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Visuelle påvirkninger
2. Påvirkning af naboerne

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Miljøstyrelsens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Den retlige ramme

Formålet med miljøvurderingslovens regler er at sikre, at der gennemføres en vurdering af virkningerne på miljøet som grundlag for beslutningen om at give eller afslå tilladelse til projektyper, der kan påvirke miljøet væsentligt.

Miljøvurderingsreglerne medfører, at projekter, der kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet (miljøvurderingspligt).

Bygherren til et miljøvurderingspligtigt projekt skal efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 1, udarbejde en miljøkonsekvensrapport, der indeholder en vurdering af projektets virkning på miljøet. Det følger af § 20, stk. 4, nr. 2, at de oplysninger, som bygherren skal give om det ansøgte projekt i miljøkonsekvensrapporten, jf. stk. 2, på en passende måde skal påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på blandt andet befolkningen og menneskers sundhed.

Det følger af miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, at myndigheden efter modtagelsen af miljøkonsekvensrapporten fra bygherren skal gennemgå rapporten med inddragelse af den fornødne ekspertise med henblik på at sikre, at den opfylder kravene i § 20. Myndigheden kan om nødvendigt indhente yderligere oplysninger fra bygherren til opfyldelse af kravene i § 20, stk. 2.

Myndigheden skal efter gennemgang af miljøkonsekvensrapporten sende den i høring hos berørte myndigheder og offentligheden, jf. miljøvurderingslovens § 24, stk. 2.

Efter høringen skal myndigheden efter miljøvurderingslovens § 25 træffe afgørelse om, hvorvidt projektet kan tillades. Afgørelsen træffes på baggrund af bygherres ansøgning, miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger, resultaterne af de høringer, der er foretaget, og myndighedens begrundede konklusion.

Myndighedens begrundede konklusion omhandler efter miljøvurderingslovens § 5, nr. 5, litra d, jf. litra c, projektets væsentlige indvirkninger på miljøet under hensyntagen til resultaterne af myndighedens undersøgelser af miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger fremlagt af bygherre, eventuelle relevante oplysninger modtaget via høringen og myndighedens egen supplerende undersøgelse, jf. § 24, stk. 1.

En § 25-tilladelse skal omfatte den begrundede konklusion og indeholde alle de miljømæssige betingelser, der er knyttet til afgørelsen, en beskrivelse af alle projektets særkender og de foranstaltninger, der påtænkes truffet for at undgå, forebygge eller begrænse og om muligt neutralisere væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, som bygherren skal gennemføre, og eventuelle overvågningsforanstaltninger. Det følger af miljøvurderingslovens § 27, stk. 1.

Myndigheden kan efter miljøvurderingslovens § 27, stk. 2, knytte vilkår til en § 25-tilladelse med henblik på opfyldelse af lovens formål. Vilkår skal stå i et rimeligt forhold til projektets art, placering og dimensioner samt omfanget af dets indvirkninger på miljøet.

Har projektet væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, skal myndigheden efter miljøvurderingslovens § 27, stk. 3, endvidere stille vilkår for bygherrens overvågning heraf.

3.2.2 Ad 1) Visuelle påvirkninger

Efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 4, nr. 4, skal miljøkonsekvensrapporten på en passende måde påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på blandt andet landskabet. Endvidere skal miljøkonsekvensrapporten efter lovens bilag 7, pkt. 5, litra c, jf. § 20, stk. 1, indeholde en beskrivelse af projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet som følge af blandt andet opståelsen af gener.

Miljøvurderingsloven indeholder ikke krav om visualiseringer, men forudsætter en beskrivelse og vurdering af projektets landskabelige påvirkning. Visualiseringer anvendes i miljøkonsekvensrapporter dog ofte som led i en passende måde at beskrive projektets landskabelige påvirkning på.

En visualisering kan beskrives som en afbildning af et påtænkt anlæg, der skal skabe overblik, forståelse og en – så realistisk som muligt – oplevelse af

anlæggets påvirkning af omgivelserne. Visualiseringer er et nyttigt værktøj til at give beslutningstagere og borgere oplysning om, hvordan man må forestille sig, at projektet vil se ud.

En visualisering skal, såfremt den foretages, være af tilstrækkelig høj kvalitet. Miljøkonsekvensrapportens visualiseringer skal være gennemarbejdede og så vidt muligt rensset for fejlkilder. Endvidere bør eventuelle usikkerheder og unøjagtigheder ved en visualisering oplyses i forbindelse med den konkrete visualisering.[4]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Miljøstyrelsens vurdering efter miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, hvorefter miljøkonsekvensrapporten opfylder lovens krav, for så vidt angår miljøkonsekvensrapportens beskrivelse af projektets visuelle påvirkning, jf. § 20, stk. 4, nr. 4.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagt vægt på, at det fremgår af § 25-tilladelsens begrundede konklusion, at etableringen af luftledningsanlægget med master, luftledninger, kabelovergange og kabelovergangstationer vil ændre landskabet. Nævnet har videre lagt vægt på, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at landskaberne er robuste, og at der derfor ikke vil være en væsentlig påvirkning af landskabet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har desuden lagt vægt på, at den visuelle påvirkning er illustreret ved 35 visualiseringer, som belyser højspændingsanlæggets påvirkning af landskabet, og at visualiseringspunkterne repræsenterer en tydelig eller særlig sårbar landskabskarakter. Den visuelle påvirkning ved højspændingsanlægget er desuden beskrevet og vurderet i miljøkonsekvensrapporten.

3.2.3 Ad 2) Påvirkning af naboerne

Efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 4, nr. 1, skal miljøkonsekvensrapporten på en passende måde påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på blandt andet befolkningen og menneskers sundhed. Herunder skal der efter omstændighederne indgå oplysninger om trafik samt sikkerheden i forbindelse hermed. Derudover skal en miljøkonsekvensrapport indeholde en beskrivelse af projektets forventede væsentlige virkninger på

miljøet som følge af blandt andet støj, jf. miljøvurderingslovens bilag 7, jf. § 20, stk. 2, nr. 6.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Miljøstyrelsens vurdering efter miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, hvorefter miljøkonsekvensrapporten opfylder lovens krav, for så vidt angår beskrivelsen af påvirkningen på befolkningen og menneskers sundhed, jf. § 20, stk. 4, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det fremgår af § 25-tilladelsen, at der vil være en midlertidig let øget mængde trafik, men at denne overvejende vil foregå i dagtimerne og alene i perioden, hvor arbejdet pågår. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at støj fra kørsel til og fra arbejdsarealer og langs arbejdsarealet ikke er medtaget i miljøkonsekvensrapporten, da det er bygherres vurdering, at miljøpåvirkningen er ubetydelig.

Derudover har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at etablering af strækningsanlægget og kabelovergange ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af de omkringboende. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af miljøkonsekvensrapporten, at anlægsarbejdet primært vil foregå i dagtimerne, hvor grænseværdierne kan overholdes. Grænseværdierne kan blive overskredet, hvis der arbejdes uden for normal arbejdstid, men det er bygherres vurdering, at der ikke vil være en væsentlig støjpåvirkning, da det vil være begrænset til få dage.

I forhold til støj i driftsfasen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at det i miljøkonsekvensrapporten er beskrevet, at der ikke vil være en væsentlig støjpåvirkning fra kabelovergangene, da der ikke er boliger inden for hegnet, hvor støjpåvirkningen er op til 40 dB.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Miljøstyrelsens afgørelse af 12. juni 2023 om § 25-tilladelse til forstærkning af el-nettet på strækningen fra Endrup i Esbjerg Kommune til grænsen mellem Danmark og Tyskland.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Se Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. december 2020, sagsnr. 18/04720, 18/06435, 18/04719, 18/04777, 18/04773, 18/04776 og 18/04778.

Lovområder:

Miljøvurdering af konkrete projekter