

## MRF 2024.13

Planklagenævnets afgørelse af 17. januar 2024, j.nr. 23/05197 og 23/12308

***Ikke medhold i klager over screeningsafgørelse om ikke-SMV-pligt af lovliggørende lokalplan og kommuneplantillæg, der udlagde område i landzone til bebyggelse til brug for sårbare borgere, eller den endelige vedtagelse af planerne, bl.a. fordi kommunen havde oplyst, at afstanden til svi-nebrug, renseanlæg og virksomhed betød, at området ikke var udsat for lugtgener i modstrid med planlovens § 15 b.***

Mariagerfjord Kommune traf den 23. marts 2023 screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at forslag til lovliggørende kommuneplantillæg og lokalplan ikke krævede miljøvurdering. Planområdet var beliggende i landzone og omfattede ca. 1,4 ha bestående af to ejendomme med bebyggelse, der blev anvendt som bosted for udsatte borgere. I 2020 ophævede Planklagenævnet en landzonetilladelse med henvisning til, at projektet var lokalplanpligtigt, og i december 2022 ophævede nævnet en lovliggørende lokalplan som følge af inhabilitet, hvilket nævnet efter genoptagelse fastholdt i januar 2023 (**MRF 2023.50 Pkn**). Kommunen gennemførte herefter i marts 2023 en ny screening efter miljøvurderingslovens § 10 af forslag til lovliggørende lokalplan og kommuneplantillæg, der konkluderede, at en miljøvurdering ikke var nødvendig. Screeningsafgørelsen blev påklaget af en nabo til planområdet, der bl.a. anførte, at det udlagte byggeri i planforslagene ville påvirke de landskabelige værdier og kulturmiljøet i området, at forslagene var omfattet af planlovens § 23 C om meroffentlighed, og

at lokalplanforslaget var i strid med planlovens § 15 b, da lokalplanen udlagde arealet til beboelse for sårbare borgere i et område udlagt til store husdyrbrug, der medførte potentielle lugtgener. Planklagenævnet (formanden) fandt, at kommunen i relation til meroffentlighed havde overholdt planlovens § 23 C, da der var sket indkaldelse af idéer og forslag via plandata.dk, og da der i øvrigt var sket indkaldelse på kommunens hjemmeside samt ved brev til grundejere i umiddelbar nærhed af planområdet. I relation til landskabelig påvirkning og kulturmiljø fandt nævnet ligeledes, at screeningen opfyldte miljøvurderingen minimumskrav. I forhold til klagers indsigelse om lugtgener og modstrid med planlovens § 15 b havde kommunen under klagesagen oplyst, at kommunen havde vurderet, at lokalplanområdet ikke var belastet af lugtgener, idet den nærmeste potentielle forureningskilde udgjorde en virksomhed ca. 600 m, et renseanlæg ca. 900 m og en svineproduktion ca. 1.100 m fra planområdet. På den baggrund kunne nævnet ikke give medhold i klagen over kommunens screeningafgørelse.

***Kommentar:*** Afgørelsen illustrerer, at når boligbebyggelse i landzone er lokalplanpligtig, gælder de materielle begrænsninger for forureningspåvirkning af forureningsfølsom anvendelse i planlovens §§ 15 a og 15 b. Hvor der er meddelt landzonetilladelse, men denne ophæves grundet lokalplanpligt, vil dette i nogle tilfælde kunne være en udfordring for en efterfølgende lovliggørende lokalplan, fordi §§ 15 a og 15 b indeholder en nærmest ufravigelig begrænsning, jf. herom Anders Hessner i Mads Bryde Andersen m.fl. (red.), *Festskrift til Peter Pagh*, 2023, s. 349 ff. Om dette er baggrunden for Planklagenævnets begrænsede undersøgelse af klagers indsigelse vedrørende planlovens § 15 b vides ikke. I forhold til SMV-screeningen kan det bemærkes, at Planklagenævnet så vidt ses ikke inddrog den omstændighed, at der var tale om en screening af et lovliggørende plangrundlag. EU-Domstolen har i relation til VVM-direktivet opstillet særlige betingelser for lovliggørende VVM-screening og miljøvurdering, herunder at vurderingerne ikke må begrænses til alene at omfatte fremtidige miljøpåvirkninger, jf. bl.a. sag C-117/17 og **MRF 2022.106/2 Mfk**. Det synes umiddelbart nærliggende at stille samme krav til en lovliggørende SMV-screening, men spørgsmålet er endnu ikke afklaret i EU-Domstolens praksis. I en verserende (juni 2024) præjudiciel forelæggelse har en tysk domstol dog rejst netop dette spørgsmål (sag C-461/23).

# Afgørelse i klagesag om Mariagerfjord Kommunes screeningsafgørelse om, at kommuneplantillæg nr. 61 og lokalplan nr. 164/2023, institution på [A2] i Hadsund, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af planerne

23/05197, 23/12308

Mariagerfjord Kommune traf den 23. marts 2023 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 61 til kommuneplan 2013 og forslag til lokalplan nr. 164/2023, institution på [A2] i Hadsund (screeningsafgørelse).

Kommunen vedtog desuden den 31. august 2023 planerne endeligt.

En nabo til planområdet har klaget over afgørelserne.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om planlovens § 23 c om forudgående offentlighed er overholdt.
- Om der skulle være foretaget en miljøvurdering af planerne.
- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøscreening er opfyldt.
- Om lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1.
- Om lokalplanen er i overensstemmelse med planlovens § 15 b, stk. 1.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over screeningsafgørelsen.

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over den endelige vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget.

Det betyder, at screeningsafgørelsen, kommuneplantillæg nr. 61 og lokalplan nr. 164/2023, fortsat gælder.

## Indhold

### 1. Sagens oplysninger

#### 1.1. Området og plangrundlaget

## 1.2. Klagerne og bemærkninger hertil

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Planklagenævnets kompetence

### 2.2. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

### 2.3. Indholdet af kommunens miljøscreening

#### 2.3.1. Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening

#### 2.3.2. Landskabelig påvirkning

#### 2.3.3. Kulturmiljø

#### 2.3.4. Samlet vurdering af miljøscreeningen

### 2.4. Forudgående offentlighed

#### 2.4.1. Klagen

#### 2.4.2. Generelt om kravet om forudgående offentlighed

#### 2.4.3. Planklagenævnets vurdering

### 2.5. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

#### 2.5.1. Klagen

#### 2.5.2. Generelt om forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

#### 2.5.3. Planklagenævnets vurdering

### 2.6. Lugtgener

#### 2.6.1. Klagen

#### 2.6.2. Generelt om planlovens § 15 b, stk. 1

#### 2.6.3. Planklagenævnets vurdering

### 2.7. Forhold, som ikke behandles

## 3. Afsluttende bemærkninger

# 1. Sagens oplysninger

## 1.1. Området og plangrundlaget

### *Området*

Sagen vedrører kommuneplantillæg nr. 61 ([https://dokument.plandata.dk/12\\_11239417\\_1694418122644.pdf](https://dokument.plandata.dk/12_11239417_1694418122644.pdf)) til kommuneplan 2013 og lokalplan nr. 164/2023 ([https://dokument.plandata.dk/20\\_11239396\\_1694417509843.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_11239396_1694417509843.pdf)), institution på [A2] i Hadsund.[1]

Planområdet ligger i landzone nord for Hadsund. Området omfatter to ejendomme med bebyggelse, der anvendes som bosted for udsatte borgere.

Kommunen har tidligere givet lovliggørende landzonetilladelse til udvidelse af bostedet på de to ejendomme og landzonetilladelse til indvendig ombygning af en boligbygning. Kommunens afgørelser blev ophævet af Planklagenævnet ved afgørelse af 18. november 2020, da nævnet vurderede, at institutionen medførte en så væsentlig ændring af det bestående miljø, at det ansøgte medførte lokalplanpligt.[2]

Kommunen traf den 28. oktober 2021 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 164/2022, Institution på [A2] i Hadsund og forslag til kommuneplantillæg nr. 61 (screeningsafgørelse). Kommunen vedtog desuden den 22. juni 2022 planerne endeligt.

Planklagenævnet ophævede ved afgørelse af 14. december 2022 den endelige vedtagelse af lokalplan nr. 164/2022, Institution på [A2] i Hadsund og kommuneplantillæg nr. 61 på grund af inhabilitet. Planklagenævnet ophævede desuden Kommunens afgørelse af 28. oktober 2021 om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af lokalplan nr. 164/2022, Institution på [A2] i Hadsund og kommuneplantillæg nr. 61, da denne var uaktuel.[3]

Ved afgørelse af 25. januar 2023 ophævede Planklagenævnet på ny den endelige vedtagelse af lokalplan nr. 164/2022, Institution på [A2] i Hadsund og kommuneplantillæg nr. 61 på grund af inhabilitet. Planklagenævnet ophævede desuden Kommunens afgørelse af 28. oktober 2021 om, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering af lokalplan nr. 164/2022 og kommuneplantillæg nr. 61, da denne var uaktuel.[4]

### Det vedtagne plangrundlag

Planernes formål er at udlægge området til offentlige formål i form af boliger med tilhørende drifts- og personalefaciliteter og at fastlægge byggefelter for ny bebyggelse og et solcelleanlæg.

Planområdet omfatter et areal på ca. 1,4 ha.

### Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2013-2025 for Mariagerfjord Kommune.

## 1.2. Klagerne og bemærkninger hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 28. april 2023 og den 23. oktober 2023.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Planklagenævnet har i forbindelse med klagesagen modtaget en anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Planklagenævnet traf den 10. juli 2023 afgørelse om ikke at tillægge klagen opsættende virkning.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.<sup>[5]</sup>

De planer, som denne sag vedrører, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kan derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.<sup>[6]</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

### 2.2. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Det samme gælder for planer og programmer, som kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Planklagenævnet finder, at det planlagte ikke er omfattet af lovens bilag 1 eller 2.

Planklagenævnet finder ud fra klagen og sagens oplysninger i øvrigt, at der ikke er grundlag for at antage, at det planlagte i den konkrete sag kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Planforslagene i den konkrete sag er derfor ikke omfattet af obligatorisk miljøvurderingspligt.

Der skal herefter gennemføres en vurdering af, om planforslagene kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet (miljøscreening) og dermed kræver miljøvurdering, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2.

## 2.3. Indholdet af kommunens miljøscreening

### 2.3.1. Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3, jf. § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

Der er ikke et krav om, at en kommune skal inddrage alle tænkelige miljøparametre, men alene *relevante* kriterier, jf. lovens § 10.

Det fremgår således også af bilag 3, at der i en miljøscreening skal tages hensyn til indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Der skal desuden være tale om en væsentlig indvirkning, jf. lovens § 8, stk. 2, før det udløser en pligt til miljøvurdering.

Med hensyn til omfanget af de oplysninger, som skal tilvejebringes, bemærkes, at en miljøscreening er en oversigtlig vurdering eller et umiddelbart skøn over, om et konkret planforslag, der *ikke* er omfattet af kravet om obligatorisk miljøvurdering, vil skulle miljøvurderes. Der stilles således ikke i forbindelse med en miljøscreening de samme krav til detaljeringsgraden af vurderingen som ved en miljøvurdering.

Miljøvurderingsloven indeholder herunder ikke krav om, at der i sager om miljøscreening af planer, skal foretages detaljerede undersøgelser af planområdet. Et sådant krav kan heller ikke udledes af officialprincippet. I de situationer, hvor der ikke er obligatorisk miljøvurderingspligt, er det tvært imod forudsat i loven, at der i første omgang alene skal ske en oversigtlig vurdering/et umiddelbart skøn, hvilket ofte kan ske ud fra eksisterende registre og oplysninger i kommunen.

### 2.3.2. Landskabelig påvirkning

#### Klagen

Det fremgår af klagen, at den landskabelige værdi, æstetikken og den visuelle sammenhæng er og vil blive påvirket af byggeriet, herunder etableringen af det kommende solcelleanlæg.

#### Generelt om landskabelig påvirkning

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder værdien og sårbarheden af det område der kan blive berørt som følge af særlige karakteristiske naturtræk eller kulturarv.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at det bl.a. efter omstændighederne skal indgå i en miljøscreening, hvis planen omfatter et område, der i kommuneplanen er udpeget med særlige landskabelige værdier. Dette forhold udløser dog ikke i sig selv en miljøvurderingspligt, da det forudsætter, at der er tale om en væsentlig indvirkning, jf. lovens § 8, stk. 2.

### Planklagenævnets vurdering

Kommunen har i screeningen af planerne vurderet, at der ikke vil være en væsentlig indvirkning på landskabet, herunder den landskabelige værdi, æstetik og de visuelle sammenhænge.

Kommunen har under klagesagen bemærket, at planområdet ligger uden for større sammenhængende landskaber og bevaringsværdige landskaber i Mariagerfjords Kommuneplan 2013-2025.

Det fremgår desuden af lokalplanens redegørelse, at:

*Planområdet er udpeget som et bakket skovlandskab, der især er karakteriseret ved skovpræget mosaikkarakter med vekslen mellem dyrkede flader, lysåben natur og skov og landskabets bakkede terræn. Ifølge retningslinie 2.16.4 bør arealanvendelsen fortsat afspejle et tæt sammenspil mellem naturgrundlaget, hvor at skovrejsning bør tilpasses den eksisterende bevoksningsstruktur.*

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til den landskabelige påvirkning i forbindelse med miljøscreeningen. Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

### 2.3.3. Kulturmiljø

#### Klagen

Det fremgår af klagen, at planerne vil påvirke de arkitektoniske værdier i planområdet samt herlighedsværdierne, idet området før udvidelserne bestod af tre traditionelle gårde i typisk egnsbyggeskik. Klageren henviser til, at planområdet er et unikt område af national betydning, fordi Danmarks første glasværk blev etableret og drevet i området i ca. 1550-1580'erne. Klageren anfører, at byggeriet vil have en væsentlig indvirkning på kulturarven.

#### Generelt om kulturmiljø

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 1, stk. 2, at en miljøvurdering omfatter vurderingen af bl.a. planers sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder materielle goder, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser, samt arkitektonisk og arkæologisk arv. Det

fremgår desuden af lovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening skal tages hensyn til indvirkningens varighed og reversibilitet, og værdien og sårbarheden af det område, der kan blive berørt, herunder kulturarv.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at materielle goder, kulturarv, arkitektonisk og arkæologisk arv efter omstændighederne skal inddrages i miljøscreeninger. Herunder kan det forhold, at en plan muliggør nedrivning af byggeri, som har en betydning for et kulturmiljø, eventuelt udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Det er ikke i sig selv afgørende, om bevaringsværdien er registreret, eller hvordan den i givet fald er registreret.

Der skal imidlertid være tale om en sandsynlig væsentlig indvirkning, før det udløser en pligt til miljøvurdering.

### Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af screeningen af planerne, at:

*Lokalplanområdet er omfattet af et kulturmiljø som tidligere har bestået af en glashytte.*

*Glashytten som udgør en væsentlig del af kulturmiljøet er fjernet fra området og Mariagerfjord Kommune vurderer derfor, at lokalplanens indhold ikke i væsentlig grad vil forringe oplevelsen eller kvaliteten af de kulturhistoriske værdier i det udpegede område ved Glargårde.*

*På baggrund af ovenstående vurderer Mariagerfjord Kommune, at lokalplanen ikke er i strid med kommuneplanens retningslinje 2.15.1.*

Det fremgår desuden af lokalplanens redegørelse, at:

#### **Kulturhistoriske bevaringsværdier**

En større del af lokalplanområdet ligger inden for et kulturhistorisk bevaringsværdi. Ifølge retningslinje 2.15.1 skal værdifulde kulturmiljøer sikres såvel i byzoner, sommerhusområder som i landzone. De udpegede kulturmiljøer skal optages i kommende lokalplaner. [...]

*Mariagerfjord Kommune vurderer, at lokalplanens indhold ikke i væsentlig grad vil forringe oplevelsen eller kvaliteten af de kulturhistoriske værdier i det udpegede område ved Glargårde. Inden for lokalplanområdet er den veldefinerede gårdsplads på [A3] bevaret. Ny bebyggelse skal opføres med en placering og en arkitektur, som ikke forstyrrer kulturmiljøets udtryk og dermed ikke kan forveksles med den oprindelige bebyggelse. Samtidig fastholdes bygningernes oprindelige struktur ved at også eksisterende bygninger ligger i byggefelter. [...]*

#### **Arkæologiske forhold**

*Der er ikke registreret fund og fortidsminder indenfor lokalplanområdet. [...]*

*Det er på den baggrund Nordjyske Museers vurdering, at der er stor sandsynlighed for at påtræffe fortidsminder under terræn ved anlægsarbejder og byggeri i det aktuelle planområde. Derfor er det væsentligt, at museet kontaktes inden anlægsarbejde med henblik på en vurdering af det konkrete projekt, og den risiko det måtte udgøre for eventuelle fortidsminder.*



Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til kulturmiljøet i forbindelse med miljøscreeningen. Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

#### *2.3.4. Samlet vurdering af miljøscreeningen*

Planklagenævnet finder, at der ikke på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse med miljøvurderingsloven. Nævnet har herved lagt vægt på det ovenfor nævnte, samt at kommunen efter nævnets opfattelse i øvrigt har vurderet planforslagenes miljøkonsekvenser på det pågældende sted i forhold til de relevante miljøparametre og efter de kriterier, som fremgår af bilag 3.

Nævnet finder desuden samlet set, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på karakteren af det planlagte.

## **2.4. Forudgående offentlighed**

### *2.4.1. Klagen*

Det fremgår af klagen, at ikke alle landbrug, der ligger i området, er blevet orienteret om kommunens indkaldelse af ideer og forslag af 20. januar 2021.

### *2.4.2. Generelt om kravet om forudgående offentlighed*

Det fremgår af planlovens § 1, at loven bl.a. har som formål, at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet. Dette princip har bl.a. fundet udtryk i bestemmelsen i lovens § 23 c om forudgående offentlighed i forbindelse med forslag til ændringer af kommuneplanen.

En kommune skal således før udarbejdelsen af et forslag til ændring af en kommuneplan indkalde ideer, forslag m.v. med henblik på planlægningsarbejdet, jf. planlovens § 23 c, stk. 1, medmindre ændringen er omfattet af kommunens planstrategi.

Formålet med forudgående offentlighed er at sikre, at borgerne på et tidligt tidspunkt i planlægningsarbejdet får mulighed for at debattere planlægningsmulighederne, fremsætte forslag og derved give deres synspunkter til kende, før der er udarbejdet et planforslag, dvs. før planmyndigheden har lagt sig fast på en bestemt løsning.[7]

Kommunen kan dog undlade at indkalde ideer og forslag ved mindre ændringer i en kommuneplans rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, samt ved uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur, jf. planlovens § 23 c, stk. 1, 3. pkt.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen,[8] at der "ved mindre ændringer" navnlig tænkes på ganske små rammeændringer foranlediget af et lokalplanforslag, som f.eks. mindre reguleringer af grænserne mellem områder med forskellige anvendelsesbestemmelser eller

justeringer af bestemmelser om maksimal højde, bebyggelsesprocent m.v.

Indkaldelsen af ideer og forslag skal indeholde en kort beskrivelse af hovedspørgsmålene i den forestående planlægning. Offentliggørelse skal ske på [www.plandata.dk](http://www.plandata.dk) (<http://www.plandata.dk>), og kan ske udelukkende digitalt. Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist for afgivelse af ideer, forslag m.v., jf. planlovens § 23 c, stk. 2.

#### 2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Kommunen har under klagesagen oplyst, at:

*Ifølge Planlovens § 23c, stk. 2 skal indkaldelse af ideer og forslag ske i Plandata. Herudover kan kommunen frit vælge at indkalde idéer og forslag via andre kanaler som f.eks. kommunens hjemmeside.*

*Indkaldelse af idéer og forslag er sket via Plandata jf. Planlovens § 23c, stk. 2. Herudover har kommunen indkaldt idéer og forslag på kommunens hjemmeside og ved at udsende orienteringsbrev til de grundejere, som ejer arealer i umiddelbar nærhed til planområdet.*

*Baggrunden for at [F1], [A1], 9560 Hadsund har modtaget orienteringen er, at [F1] ejer har arealer, som grænser op til lokalplanområdet. Dette gør sig ikke gældende for [F2][A4], 9530 Hadsund.*

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har overholdt reglerne om forudgående offentlighed.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

## 2.5. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

### 2.5.1. Klagen

Klageren anfører, at det er i strid med kommuneplanen, at der i lokalplanen tillades, at ca. en fjerdedel af solcelleanlægget kan placeres i lavbundsområdet.

### 2.5.2. Generelt om forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

En lokalplan må ikke være i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1. Dette krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

Efter Planklagenævnets opfattelse forudsætter bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 1, dog, at det er muligt ud fra kommuneplanen at udlede konkrete krav til lokalplanlægningen. At en lokalplan ikke må stride imod kommuneplanen, skal således primært ses i forhold til de konkret fastsatte retningslinjer og rammer for det pågældende lokalplanområde.

### 2.5.3. Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, at:

*En mindre del af lokalplanområdet ligger i lavbundsområde, se illustration 9. Ifølge retningslinje 2.13.1 i Kommuneplantillæg nr. 21 til Mariagerfjord Kommuneplan 2013-2025 skal disse områder så vidt mulig friholdes for byggeri, anlæg, diger med videre. Baggrunden for udpegningen er dels, at lavbundsområder ofte indeholder mulighed for at udvikle sig til naturområde, af høj værdi, dels at de ofte har en høj grundvandsstand eller ligefrem er udsat for oversvømmelser.*

*Der vil i lokalplanen ikke blive givet mulighed for bebyggelse på lavbundsarealet.*

*På baggrund af ovenstående vurderer Mariagerfjord Kommune, at lokalplanen ikke er i strid med kommuneplanens retningslinje 2.13.1.*

Kommunen har under klagesagen oplyst, at:

*De nuværende udpegninger af lavbundsarealer i kommuneplanen har ikke et detaljeniveau, der kan bruges som grundlag for at vurdere, hvor der kan præcist kan opføres bebyggelse. Udpegningen er ganske vist overlappende med byggefeltet til solcelleanlægget hvad angår et areal på ca. 50 m<sup>2</sup>, men dette har ikke betydning for, om der kan etableres et solcelleanlæg inden for byggefeltet, som i sin helhed udgør omkring 500 m<sup>2</sup>.*

*Ifølge kommuneplan 2013-2025 er de udpegede områder ofte en blanding af arealer i omdrift og enge og moser, der rummer naturværdier. Dette er ikke tilfældet med det pågældende lavbundsareal, hvorfor det forventes at blive taget ud af kommuneplanen i forbindelse med den kommende kommuneplanrevision i 2024.*

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at lokalplanen ikke er i strid med kommuneplanen i forhold til retningslinjen om lavbundsarealer.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

## 2.6. Lugtgener

### 2.6.1. Klagen

Klageren anfører, at etablering af en boenhed for sårbare borgere i et område udlagt til store husdyrbrug med potentielle lugtgener, er i strid med kommuneplanen og planlovens §15 b.

### 2.6.2. Generelt om planlovens § 15 b, stk. 1

Det følger af planlovens § 15 b, stk. 1, at:

*En lokalplan må kun udlægge arealer, der er belastet af lugt, støv eller anden luftforurening fra produktionsvirksomheder, transport- og logistikvirksomheder og husdyrbrug til boliger, institutioner, kontorer, rekreative formål m.v., hvis lokalplanen med bestemmelser om bebyggelsens højde og placering kan sikre den fremtidige anvendelse mod en sådan forurening.*

### 2.6.3. Planklagenævnets vurdering

Kommunen har under klagesagen oplyst, at kommunen i forbindelse med planlægningen har vurderet, at lokalplanområdet ikke er belastet af lugt, støv eller anden luftforurening fra produktionsvirksomheder, transport- og logistikvirksomheder og husdyrbrug, og at der ikke er potentielle miljøkonflikter.

Kommunen har desuden oplyst, at de nærmeste potentielle forureningskilder er [V1], som ligger ca. 600 meter fra planområdet, et renseanlæg, som ligger ca. 900 meter fra planområdet og svineproducenten [F2] som ligger ca. 1,1 km fra planområdet.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at lokalplanen ikke er i strid med planlovens § 15 b.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

## 2.7. Forhold, som ikke behandles

Det fremgår af klagen, at områdets karakter har ændret sig væsentligt fra at være en landsby med mindre landbrugsejendomme i landzone til at være et større institutionsområde, og at den aktuelle planlægning vil øge denne skævhed. Lokalplanen tager således ikke stilling til at bevare områdets landsby- og landzonekarakter.

Klageren anfører, at der planlægges for etablering af et fritliggende større solcelleanlæg, som placeres i strid med kommunens eget administrationsgrundlag for opsætningen af solcelleanlæg. Klageren anfører også, at der ikke er etableret vandforsyning fra et vandværk til institutionen. Klageren anfører endvidere, at byrådet lader til at have intention om yderligere byggeri.

Disse klagepunkter vedrører ikke retlige forhold efter planloven eller miljøvurderingsloven, men lokalplanens hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

Klageren har desuden oplyst, at der mangler dokumenter i forbindelse med en afgørelse om aktindsigt. Klageren har desuden oplyst, at der foregår STU-uddannelsesaktiviteter på stedet uden tilladelse. Disse klagepunkter vedrører ikke de afgørelser, som er påklaget til Planklagenævnet, og nævnet kan derfor ikke behandle klagepunkterne.

## 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over Mariagerfjord Kommunes afgørelse af 23. marts 2023 om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 61 til kommuneplan 2013 og forslag til lokalplan nr. 164/2023, institution på [A2] i Hadsund (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over den endelige vedtagelse af planerne.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4 i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>[9]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne

sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.[10]

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Planklagenævnets afgørelse af 18. november 2020 i sagen 18/06109 og 20/06951. Afgørelserne kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[3] Planklagenævnets afgørelse af 14. december 2022 i sagerne 22/01332, 22/03716 og 22/07770. Afgørelserne kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[4] Planklagenævnets afgørelse af 25. januar 2023 i sagen 23/00281. Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

[5] Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023.

[6] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

[7] Vejledning nr. 187 af 14. november 1996 om planloven, afsnit B.1.

[8] Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 27. maj 1991 til lovforslag nr. 76. Bemærkningerne vedrørte § 22, stk. 2, 3. pkt., i planloven fra 1991, som svarer til den nugældende bestemmelse i planlovens § 23 c, stk. 1, 3. pkt.

[9] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

[10] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

**Sag:**

23/05197, 23/12308

**Dato:**

17. januar 2024.

**Emner:**

Miljøvurderingslo...

**Planklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
[Tilgængelighedserklæring](https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk) (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)