

## MRF 2024.129

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 3. april 2024, j.nr. 22/00076, 22/00086 og 22/00091

***Ophævet Miljøstyrelsens VVM-screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at tillæg til Dyrehavsbakkens miljøgodkendelse om udvidelse af sæsonen for vinterhalvåret ikke var VVM-pligtig, da afgørelsen ikke var aktuel, fordi nævnet samme dag havde ophævet den VVM-screeningsafgørelse, der lå til grund for selve Dyrehavsbakkens miljøgodkendelse, som var en forudsætning for tillægget til miljøgodkendelsen.***

Forlystelsesparken Dyrehavsbakken er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune, mens parkeringspladsen, der benyttes af publikum, ligger i Gentofte Kommune. Sagen har en lang forhistorie, der kort kan sammenfattes således: I MAD 2007.278 Mkn fastslog Miljøklagenævnet, at kommunerne i fællesskab måtte udstede en miljøgodkendelse af det samlede anlæg. Da kommunerne ikke kunne nå til enighed herom, meddelte Lyngby-Taarbæk Kommune i august 2011 miljøgodkendelse til anlægget. I MAD 2014.94 NmK blev miljøgodkendelsen gjort tidsbegrænset til yderligere to år, da godkendelsen skulle have været meddelt af de to kommuner i fællesskab. Da kommunerne forsat ikke kunne nå til enighed, meddelte Lyngby-Taarbæk Kommune i maj 2017 på ny miljøgodkendelse, som ligeledes blev ophævet af Miljø- og Fødevarerklagenævnet i december 2019 (j.nr. 18/05636 og 18/06609). Foranlediget af den langvarige sagsbehandling besluttede miljøministeren med virkning fra 1. januar 2021 at overtage kommunernes godkendelses- og tilsynskompetence for Dyrehavsbakken i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 82 og miljøvurderingslovens § 17, stk. 5 (såkaldt ”call in”), som herefter blev delegeret til Miljøstyrelsen. På den baggrund ansøgte Dyrehavsbakken i januar 2021 Miljøstyrelsen om miljøgodkendelse af driften svarende til det aktivitetsniveau, der blev godkendt i Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse om miljøgodkendelse fra august 2011, samt om tilladelse til udvidelse af sommersæsonen med 2-3 uger (fra ultimo august til medio september) og udvidelse af åbningstiden i sommersæsonen med to timer om formiddagen, så der dagligt ville være åbent fra kl. 10 til midnat. Endelig blev der søgt om mulighed for, at enkelte restauranter lejlighedsvis kunne holde åbent for lukkede indendørs selskaber til kl. 02. Miljøstyrelsen meddelte den 9. april 2021 miljøgodkendelse til videreførelse af aktivitetsniveauet fra 2011-tilladelsen samt til de ansøgte udvidelser og traf samme dag screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at miljøgodkendelsen ikke var VVM-

pligtig. Såvel miljøgodkendelsen og screeningsafgørelsen af 9. april 2021 blev påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der den 3. april 2024 (**MRF 2024.128 Mfk**) ophævede screeningsafgørelsen med henvisning til, at projektet som følge af støjpåvirkningen var VVM-pligtigt, hvorefter nævnet den 28. maj 2024 (**MRF 2024.158 Mfk**) tillige ophævede miljøgodkendelsen. Mens disse klagesager verserede, indgav A/S Dyrehavsbakken ansøgning om tillæg til miljøgodkendelsen af 9. april 2021 med henblik på at kunne drive forlystelsesparken i perioden medio oktober til primo november samt i perioden ultimo november til primo januar. Udvidelsen ville dog ikke ændre ved det maksimale antal tilladte åbningsdage på 184 dage årligt. Som for sommersæsonen ønskedes der en daglig åbningstid i efterårs- og vintersæsonen fra kl. 10 til midnat samt mulighed for, at enkelte restauranter lejlighedsvis kunne holde åbent for indendørs selskaber til kl. 02. Den 13. oktober 2021 traf Miljøstyrelsen afgørelse om at imødekomme ansøgningen om tillægget til miljøgodkendelsen og traf samme dag screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at tillægget til miljøgodkendelsen ikke krævede miljøvurdering. Screeningsafgørelsen blev begrundet med, at antallet af åbningsdage pr. år ikke ville øges i forhold til den gældende miljøgodkendelse, at aktivitetsniveauet var lavere i efterårs- og vintersæsonen end i højsæsonen, og at virksomheden derfor kunne overholde de vejledende støjgrænser i perioden. Af screeningsafgørelsen fremgik videre, at det efter Miljøstyrelsens opfattelse ikke var i strid med miljøvurderingsloven at behandle ansøgningerne om udvidelserne for sommerhalvåret og vinterhalvåret hver for sig, idet udvidelserne for vinterhalvåret kunne gennemføres uden en realisering af sommerudvidelserne. Både tillægget til miljøgodkendelsen og screeningsafgørelsen af 13. oktober 2021 blev påklaget af Gentofte Kommune og flere omboende og blev behandlet i to særskilte sager af Miljø- og Fødevarerklagenævnet (denne afgørelse vedrører VVM-screeningen, se

## MRF 2024.129

**MRF 2024.172 Mfk** vedr. tillægget til miljøgodkendelsen). Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt, at styrelsens screeningsafgørelse om udvidelse af sæsonen for vinterhalvåret ikke længere var aktuel, da styrelsen samme dag (3. april 2024) havde ophævet den VVM-screeningsafgørelse, der lå til grund for Miljøstyrelsens miljøgodkendelse af 9. april 2021. Nævnet bemærkede herved, at de ansøgte udvidelser for sommerhalvåret, som styrelsen havde truffet miljøgodkendelse om den 9. april 2021, var forudsætninger for udvidelsen i vinterhalvåret, da projektet i hovedsagen indebar, at åbningsdage for sommerhalvåret blev flyttet til vinterhalvåret. Hertil

kom, at screeningsafgørelsen af 9. april 2021 var blevet ophævet, idet udvidelserne i sommerhalvåret var VVM-pligtige. På den baggrund ophævede klagenævnet Miljøstyrelsens screeningsafgørelse af 13. oktober 2021 vedr. tillægget til miljøgodkendelsen med bemærkning om, at styrelsen skulle foretage fornyet vurdering af påvirkningen fra det ansøgte projekt på baggrund af bl.a. resultaterne fra sagen om de ansøgte udvidelser i sommerhalvåret med henblik på at vurdere udvidelsernes kumulative støjpåvirkninger. Nævnet gjorde i den forbindelse opmærksom på VVM-reglernes forbud mod projektopdeling.

**Kommentar:** Når sagerne om screening af miljøgodkendelse og tillæg til miljøgodkendelse behandles særskilt, må det ses i lyset af, at miljøgodkendelsen med screening blev truffet den 9. april 2021, mens tillægget med screening blev truffet den 13. oktober 2021. Men herudover må det tiltrædes, at tillægget til miljøgodkendelsen og screeningen heraf er kædet sådan sammen med den ophævede screening i **MRF 2024.128 Mfk** og den deraf følgende ophævelse af miljøgodkendelsen i **MRF 2024.158 Mfk**, at de begge må bortfalde. Tillægget til miljøgodkendelse blev desuden ophævet i **MRF 2024.172 Mfk**.

---



# Ophævelse og hjemvisning i sag om ikke miljøvurderingspligt for udvidelse af sæsonen for en forlystelsespark i Lyngby-Taarbæk og Gentofte Kommuner

Sag: 22/00076, 22/00086 og 22/00091

Dato: 3. april 2024

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49, stk. 1.[\[1\]](#)

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 13. oktober 2021 om, at udvidelse af sæsonen for forlystelsesparken [V1], [A1], 2930 Klampenborg, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[\[2\]](#) og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[\[3\]](#) Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 9. og 10. november 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af henholdsvis flere omboende i én samlet klage (klager 1),

en anden omboende, der er repræsenteret ved advokat (klager 2) og Gentofte Kommune (klager 3).

Klagerne har anført, at Miljøstyrelsens vurderinger af projektets støjmæssige, trafikale og kumulative påvirkninger med den eksisterende drift af forlystelsesparken er mangelfulde, og at projektet vil medføre væsentlige støjpåvirkninger.

Herudover har klager 1 anført, at Miljøstyrelsen burde have foretaget en vurdering af trafikale CO<sub>2</sub>-emissioner og vibrationer i forhold til naturen, veje og nærliggende bygninger, og at styrelsen burde have vurderet risikoen for brand på parkeringspladsen.

Klager 3 har tillige anført, at Miljøstyrelsen burde have foretaget en vurdering af projektets lysgener og påvirkning af dyrelivet, herunder flagermus.

Derudover har klager 2 anført, at det i strid med miljøvurderingsloven, at forlystelsesparkens drift aldrig har været miljøvurderet.

Klager 2 og klager 3 har også påklaget Miljøstyrelsens afgørelse om, at udvidelse af sæsonlængden og åbningstiderne for forlystelsesparken i sommerhalvåret ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.<sup>[4]</sup> Disse klager er behandlet af nævnet i en særskilt afgørelse og omtales endvidere nedenfor i afsnit 2.1.

Klagerne har derudover påklaget Miljøstyrelsens miljøgodkendelse af 9. april 2021 for [V1] samlede drift og udvidelse af sæsonlængde og åbningstider i sommerhalvåret.<sup>[5]</sup> Den 9. november 2021 har Miljø- og Fødevarerklagenævnet afvist at realitetsbehandle klagen fra klager 1, idet klagefristen var overskredet.<sup>[6]</sup> De øvrige to klager behandles af nævnet i særskilte afgørelser.

Desuden har klagerne 2 og 3 påklaget Miljøstyrelsens godkendelse af tillæg til miljøgodkendelsen af 13. oktober 2021 om udvidelse af sæsonen i vinterhalvåret.<sup>[7]</sup> Disse klager behandles også af nævnet i særskilte afgørelser.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Afgørelse om udvidelse i sommerhalvåret

Miljøstyrelsen har den 9. april 2021 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at udvidelse af sæsonlængden og åbningstiderne for forlystelsesparken [V1] i sommerhalvåret ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse. Udvidelserne omfatter forlængelse af sommersæsonen med 2 til 3 uger fra primo til medio september, forlængelse af åbningstiden med to timer om formiddagen fra kl. 10.00 til kl. 12.00 og mulighed for, at enkelte restauranter lejlighedsvis kan holde åbent for lukkede, indendørs selskaber fra kl. 00.00 til kl. 02.00.

Den 3. april 2024 har Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævet Miljøstyrelsens screeningsafgørelse af 9. april 2021 og hjemvist sagen til fornyet behandling, idet nævnet i modsætning til styrelsen fandt, at de ansøgte udvidelser i sommerhalvåret medfører en væsentlig støjpåvirkning og derfor er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.[\[8\]](#)

## 2.2 Den påklagede afgørelse

Bygherre har den 15. maj 2021 ansøgt om en screeningsafgørelse efter miljøvurderingsloven for at få mulighed for at drive forlystelsespark i perioden medio oktober til primo november (skolernes efterårsferie) samt i perioden fra ultimo november til primo januar. Derudover har bygherre ansøgt om dels at kunne holde åbent i denne periode i tidsrummet fra kl. 10.00 til kl. 24.00 (dog til kl. 21.00 for så vidt angår de kørende forlystelser), dels om at restauranterne/barer lejlighedsvist kan holde åbent til kl. 02.00 i denne periode.

Miljøstyrelsen har den 13. oktober 2021 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at udvidelse af sæsonen for forlystelsesparken [V1], [A1], 2930 Klampenborg, til også at omfatte perioderne medio oktober til primo november og ultimo november til primo januar, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Af begrundelsen for afgørelsen fremgår det, at antallet af åbningsdage pr. år ikke øges i forhold til den gældende miljøgodkendelse af 9. april 2021, hvorefter forlystelsesparken kan holde åbent i perioden medio marts til medio september, og at der således fortsat må være maksimalt 184 åbningsdage om året. Det betyder, at en del af åbningsdagene kan placeres i perioderne medio oktober til primo november og ultimo november til primo januar.

Derudover fremgår det, at forlystelsesparken har et lavere aktivitetsniveau i efterårs- og vintersæsonen svarende til 50 % i forhold til højsæsonen, og at virksomhedens samlede drift af forlystelserne og den tilhørende parkeringsplads kan overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for forlystelsesparker. Det er herved forudsat, at vandruksjebanen er lukket, at højtaleranlægget fra forlystelsen Skyroller bliver indreguleret til et lavere niveau, og at kørende forlystelser lukker kl. 21.00.

Det fremgår også, at der ikke ændres på vilkåret i miljøgodkendelsen af 9. april 2021 om tilladelse til afholdelse af 25 arrangementer pr. år for lukkede selskaber i restaurationer og beværtninger indtil kl. 02.00.

Ligeledes fremgår det, at der vil være mere trafik på vejnettet omkring forlystelsesparken ved åbning i efterårs- og vintersæsonen, end hvis forlystelsesparken var lukket. Miljøstyrelsen har imidlertid lagt til grund, at projektet omfatter en maksimal udnyttelse af p-pladsen på 50 % i forhold til maksimal udnyttelse i højsæsonen, og at trafikken med en 50 % belastning i forhold til sommersæsonen vil kunne håndteres på det eksisterende vejnet.

Derudover fremgår det, at projektet ikke kan påvirke Natura 2000-områder væsentligt eller beskadige yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, herunder flagermus, idet udvidelsen af sæsonen ikke omfatter ændringer af bebyggelse, anlægsarbejde eller træer, og idet [V1] udgør 0,8 % af den samlede biotop Dyrehaven.

Afgørelsen indeholder desuden Miljøstyrelsens bemærkninger til en række høringssvar fra myndigheder og private. Styrelsen har bl.a. bemærket, at det ikke i strid med miljøvurderingsloven at behandle ansøgningerne om udvidelserne for sommerhalvåret og vinterhalvåret hver for sig, idet udvidelserne for vinterhalvåret kan gennemføres uden en realisering af sommerudvidelserne.

Miljøstyrelsen har i afgørelsen lagt til grund, at de ansøgte udvidelser af sæsonen for [V1] er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 13, litra a, om ændringer eller udvidelse af projekter i bilag 1 eller bilag 2, idet der er tale om ændringer eller udvidelser af forlystelsesparker og lign., jf. lovens bilag 2, punkt 12, litra e. Styrelsen har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

## 2.3 *Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen*

Miljøstyrelsen har den 4. januar 2022 til klagerne bl.a. bemærket, at de kumulative forhold er belyst i forbindelse med styrelsens sagsbehandling. I øvrigt har styrelsen i det væsentlige gentaget dele af afgørelsens indhold om støj, trafik og kumulative forhold.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 *Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle Miljøstyrelsens screeningsafgørelse af 13. oktober 2021.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Miljøstyrelsen vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

### 3.2 *Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

#### 3.2.1 *Indledende bemærkninger*

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige

forvaltningsretlige regler og retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en lovlig afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

### *3.2.2 Miljøstyrelsens screeningsafgørelse af 13. oktober 2021*

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika, placering og arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet, herunder kumulationen af projektets indvirkninger med indvirkningerne af andre eksisterende og/eller godkendte projekter.



Miljøstyrelsen har foretaget en screening af det ansøgte projekt om udvidelse af [V1] sæsonen for vinterhalvåret og har vurderet, at projektet ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, hvorfor styrelsen har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Miljøstyrelsens screeningsafgørelse af 13. oktober 2021 ikke længere er aktuel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at de ansøgte udvidelser for sommerhalvåret, som Miljøstyrelsen har truffet screeningsafgørelse om den 9. april 2021, er forudsætninger for udvidelsen i vinterhalvåret, da projektet i nærværende sag bl.a. indebærer, at åbningsdage fra sommerhalvåret flyttes til vinterhalvåret, herunder åbningsdage, som indgik i screeningsafgørelsen vedrørende sommerhalvåret, ligesom åbningsdagene i vinterhalvåret også omfatter en udvidet åbningstid om formiddagen og lejlighedsvis åbninger for lukkede selskaber fra kl. 00.00 til kl. 02.00. Derudover har nævnet lagt vægt på, at nævnet den 3. april 2024 har ophævet screeningsafgørelsen om sommerudvidelsen af 9. april 2021, idet udvidelserne i sommerhalvåret er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

### *3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger*

Ved en fornyet behandling af sagen skal Miljøstyrelsen foretage en ny vurdering af påvirkningen fra det ansøgte projekt på baggrund af bl.a. resultaterne fra sagen om de ansøgte udvidelser i sommerhalvåret med henblik på at vurdere udvidelsernes kumulative miljøpåvirkninger. Derudover skal styrelsen foretage en ny vurdering af, om miljøpåvirkningerne medfører krav om miljøvurdering for udvidelserne i vinterhalvåret. Styrelsen bør desuden overveje, om en eventuel miljøvurdering skal gennemføres sammen med miljøvurderingen af udvidelserne i sommerhalvåret. Nævnet gør i den forbindelse opmærksomt på forbuddet imod opdeling af projekter.[\[9\]](#)

### *3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 13. oktober 2021 om, at udvidelse af sæsonen for forlystelsesparken [V1], [A1], 2930

Klampenborg, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Sagsnr. 22/00101 og 22/00103.

[5] Sagsnr. 21/07238, 21/07241 og 21/07243.

[6] Sagsnr. 21/07243.

[7] Sagsnr. 22/00084 og 22/00089.

[8] Sagsnr. 22/00101 og 22/00103.

[9] Vejledning nr. 9093 af 21. februar 2024 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), Konkrete projekter, afsnit 3.4. Forbud mod opdeling af projekter – salami.

---

#### Lovområder:

Miljøvurdering af konkrete projekter