

## MRF 2023.91

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 29. marts 2023, j.nr. 23/01950

**Stadsfæstet krydsoverensstemmelsessanktion for fjernelse af plantevækst ved tilgroet vandhul, der ikke var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, da der var sket en overtrædelse af krydsoverensstemmelsesbekendtgørelsens forbud mod at fjerne "et landskabelement" inden for to meter fra vandhuller, men således at nedsættelsen af landbrugsstøtte blev forhøjet fra 3 % til 5 %.**

Ved et tilsynsbesøg på landmanden L's landbrug i december 2021 konstaterede Landbrugsstyrelsen, at L havde fjernet en lille beplantning rundt om et tilgroet vandhul og ændret det til et dyrkbart landbrugsareal. Da vandhullet var anført som beskyttet landskabelement (GLM) på Landbrugsstyrelsens Internet Markkort (IMK), blev L pålagt en krydsoverensstemmelsessanktion med tilbagebetaling af 3 % af landbrugsstøtten. L påklagede afgørelsen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, hvor L gjorde gældende, at Slagelse Kommune efter opmåling i 2018 havde slettet vandhullet som omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Landbrugsstyrelsen anførte hertil, at L ikke havde anmodet om afmelding af vandhullet som beskyttet landskabelement, og at der derfor var tale om en overtrædelse af krydsoverensstemmelsesbekendtgørelsens (2019/1108) bilag 1, pkt. 1.36, hvorefter bl.a. vandhuller og en dyrknings-

fri bræmme på to meter ikke må fjernes eller ødelægges. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at der efter krydsoverensstemmelsesbekendtgørelsen er forbud mod at fjerne beskyttede landskabelementer, der er under 2.000 m<sup>2</sup> og er beliggende i markblok, men at forbuddet ikke gælder, når der er meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Uanset at vandhullet ikke var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, fandt nævnet, at KO-reglen også gælder mindre vandhuller, der er anført på IMK, idet det måtte anses for L's ansvar at få ændret registreringen som GLM-landskabelement på IMK. Miljø- og Fødevarerklagenævnet fandt derfor, at der var grundlag for krydsoverensstemmelsessanktionen og forhøjede herefter sanktionen til 5 % med henvisning til de kriterier, der er fastsat i Landbrugsstyrelsens faginstruks for udmåling af krydsoverensstemmelsessanktioner.

**Kommentar:** Afgørelsen illustrerer, at den tidligere krydsoverensstemmelsesforordning nr. 1306/2013 om tilbagebetaling af landbrugsstøtte ikke kun gjaldt, hvis landmanden overtrådte bestemte EU-regler som f.eks. den nationale gennemførelse af habitatdirektivets art. 6, stk. 2, og nitratdirektivets art. 4 og 5. Krydsoverensstemmelsesreglerne indeholdt også mere generelle standarder for god landbrugs- og miljømæssig stand for jord (GLM), hvis indhold fastsættes af medlemsstaterne som GLM 7 om bevarelse af landskabstræk, herunder eventuelt hække, vandhuller, grøfter og træer i række, og hvor overtrædelse af disse nationale regler sanktioneres med krav om hel eller delvis tilbagebetaling af landbrugsstøtten. Reglen i GLM 7 blev i dansk ret gennemført i bekendtgørelse 2019/1108 som KO-krav 1.36 om bevarelse af landskabstræk, hvorefter der ikke må fjernes vandhuller og randbeplantning i en to meters bræmme, jf. bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 1.36. Dette rejser imidlertid et principielt spørgsmål, da en sådan regel alene gælder for landmænd, der modtager EU-landbrugsstøtte. Den eneste hjemmel for denne rådighedsbegrænsning var krydsoverensstemmelsesforordning nr. 1306/2013, hvilket kan tages som udtryk for, at krydsoverensstemmelsesreglerne er en forvaltningskontrakt, så landbrugsministeren uden særskilt hjemmel i lov kan stille krav til landmænd, der modtager landbrugsstøtte, når dette fremgår af forordningen, hvilket rejser det selvstændige spørgsmål, om sådanne reguleringer alligevel kræver særskilt hjemmel i dansk lov, da EU-forordningen ikke kræver, at reglen gælder alle vandhuller. I ovennævnte sag er det rimeligt oplagt, at landmanden troede, at forbuddet mod at fjerne beplantning omfattede vandhuller omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 med tillæg af den to meters bræmme, der følger af vandlovslovens § 69. Det er ligeledes nærliggende at tage naturbeskyttelseslovens § 3 og vandløbslovens § 69 som udtryk for, hvilke vandhuller lovgiver har fundet beskyttelsesværdige som landskabelementer i Danmark, og at

en sådan fortolkning ikke er i modstrid med krydsoverensstemmelsesforordningen. Selv om der i forordningen er hjemmel til at udvide beskyttede landskabselementer ud over, hvad der følger af de to gældende lovregler, kan dette begrundes, at en udvidelse af arealet ud over lovbestemmelserne kræver særskilt lovhjemmel. Et selvstændigt spørgsmål i den sammenhæng er, om Landbrugsstyrelsens Internettet Markkort (IMK) over beskyttede vandhuller er baseret på naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket synes nærliggende at antage, og som klagenævnet ikke har undersøgt i afgørelsen. Hvis dette besvares bekræftende, er der således tale om en fejlregistrering i IMK, hvilket vanskeligt kan hjemle en krydsoverensstemmelsesstraf. Så medmindre Landbrugsstyrelsens IMK er baseret på individuelle indberetninger fra landmænd, forekommer afgørelsen også af denne grund tvivlsom. De tidligere krydsoverensstemmelsesregler blev med en større reform af EU's landbrugsregler erstattet af et nyt regime under betegnelsen 'konditionalitet', hvor hovedforordningerne er forordning nr. 2021/2115 og forordning nr. 2021/2116. De nye regler om konditionalitet viderefører de hidtidige krydsoverensstemmelseskrav, men indeholder en bredere ramme for, hvilke nationale regler der ved overtrædelser kan medføre tilbagebetaling af landbrugsstøtte. Reglerne er i dansk ret gennemført ved bekendtgørelse 2023/989 om konditionalitet, hvor det nu udtrykkelig fremgår af konditionalitetsbekendtgørelsens § 12, at kravene alene omfatter § 3-søer, medmindre landmanden har anmodet om registrering, og at kravene kun kan omfatte søer på mindst 100 m<sup>2</sup>. Var dette fulgt i denne sag fra Slagelse, måtte sagens udfald være blevet det modsatte. Supplerende må dog nævnes, at der med konditionalitetsbekendtgørelsens § 6 er indført en tre meter bræmme med forbud mod dyrkning, gødning og sprøjtning og dermed en udvidelse af bræmmen på to meter efter vandløbslovens § 69, men kun for landmænd, der modtager landbrugsstøtte. De tre meter bræmme er ikke strafsanktionerede, men medfører alene krav om tilbagebetaling af landbrugsstøtte, hvis reglen overtrædes. Reglen i bekendtgørelsens § 6 har støtte i forordning nr. 2021/2015, bilag III, GLM 4 om bræmmer langs søer og vandløb, idet det i fodnoten til GLM 4 anføres, at der langs vandløb som hovedregel skal fastlægges en bræmme på tre meter med forbud mod sprøjtning og gødskning. Efter den danske bekendtgørelse er dette dog udvidet til et dyrkningsforbud inden for de tre meter (bortset fra græs). Også her kan man rejse spørgsmålet om, hvorvidt ministeren på grundlag af forordningen kan udvide den to meters dyrkningsfri bræmme efter vandløbslovens § 69, så der for landmænd, der modtager landbrugsstøtte, tillige gælder en tre meters bræmme, eller om en sådan ændring ikke bør ske med udtrykkelig hjemmel i lov. Udvidelsen af bræmmen inddrager ca. 500 ha landbrugsjord ifølge miljøvurderingen af den danske CAP-plan 2023-2027. Om de nye regler om konditionalitet i landbrugsstøtten se Bangsgaard Lyngs: TfM 2022, s. 427, hvor de mere principielle juridiske aspekter af regulering ved landbrugsstøtte dog ikke omtales.

---

# Stadfæstelse med ændring af afgørelse i sag om støttenedsættelse efter reglerne om krydsoverensstemmelse i 2020 i Slagelse Kommune

23/01950

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 3 og § 4, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1108 af 11. november 2019 om krydsoverensstemmelse (KO-bekendtgørelsen), jf. landbrugsstøttelovens § 22 b, stk. 1,[1] og § 11 a, stk. 1, i lov om Landdistriktsfonden.[2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Landbrugsstyrelsens afgørelse af 3. juni 2022 om nedsættelse af klagers landbrugsstøtte for 2020 med 3 % som følge af overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36, delkrav 1, på [A1], med følgende ændring:

Nedsættelsen af klager landbrugsstøtte ændres fra 3 % til 5 %.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[3]

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 29. juni 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af landbruger.

Klager har anført, at klager lovligt har fjernet GLM-elementet, idet Slagelse Kommune ved brev af 10. december 2018 har givet klager tilladelse til at fjerne GLM-elementet ved at fjerne registreringen som beskyttet natur efter deres opmåling og besigtigelse. Ifølge klager har Landbrugsstyrelsen ikke registreret GLM-elementets lovlige fjernelse i henhold til tilladelsen, idet styrelsen tilsyneladende ikke er blevet informeret på den ønskede måde. Klager har påpeget, at klager har forsøgt at gøre opmærksom på ændringen i Fællesskema for 2020. Endvidere har klager anført, at kommunen har bekræftet at have fjernet registreringen af søen som beskyttet natur umiddelbart efter brevet af 10. december 2022. Efter klagers opfattelse bør dette kunne ses på de kort, som styrelsen benytter.

Derudover har klager anført, at afgørelsen strider mod proportionalitetsprincippet, idet sanktionen svarer til 26.166,29 kr. for ikke at have meddelt en administrativ ændring i IMK korrekt. Efter klagers opfattelse vil det være tilstrækkeligt med vejledning eller en advarsel frem for en sanktion, idet sagen alene er administrativ og der ikke er tale om en overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Den 19. januar 2022 har Landbrugsstyrelsen sendt et høringsbrev til klager og partshørt over resultatet af en administrativ kontrol hos klager den 9. december 2021. Ifølge høringsbrevet har styrelsen ved gennemgang af [MB1] konstateret, at klager har fjernet et GLM-element i 2020.

Ved hørings svar af 24. januar 2022 har klager bl.a. medgivet, at klager har fjernet en lille beplantning, som var rundt om en tilgroet og udtørret sø og ændret det til dyrkbart landbrugsareal. Klager har endvidere angivet, at Slagelse Kommune i forbindelse med klagers henvendelse i efteråret 2018 har opmålt søen og fjernet dens registrering som beskyttet natur. Derudover har klager bemærket, at klager ikke finder markeringer af beskyttet natur ved søgning på Danmarks Miljøportal.

Landbrugsstyrelsen har den 3. juni 2022 truffet afgørelse om nedsættelse af klagers landbrugsstøtte for 2020 med 3 % som følge af overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36, delkrav 1. Det fremgår af afgørelsen, at styrelsen ved gennemgang af luftfoto af [MB1] har konstateret, at en GLM-sø på 0,08 ha er blevet fjernet i 2020, samt at der er jordbearbejdet der, hvor søen lå. Styrelsen har angivet, at der ikke er fremsendt en anmodning om ændring af GLM hos styrelsen inden påbegyndelse af fjernelse af GLM-landskabselementet.

I forlængelse heraf har Landbrugsstyrelsen angivet, at en GLM-sø er uafhængig af naturbeskyttelseslovens udpegninger, og kan opretholdes, selvom den ikke lever op til naturbeskyttelseslovens § 3.[4] Hertil har styrelsen oplyst, at man kan ansøge om at få en GLM-sø fjernet i IMK, hvis den er registreret på bedriften uden at være omfattet af naturbeskyttelsesloven. Ifølge styrelsen skal søen opretholdes, så længe den er registreret i IMK.

For overtrædelsen har Landbrugsstyrelsen givet en samlet karakter på 10. Herunder har styrelsen fastsat karakteren for alvor til 4, idet hele landskabselementet er fjernet. Styrelsen har endvidere fastsat karakteren for omfang til 4 som følge af GLM-elementets størrelse på 0,08 ha. Endeligt har styrelsen fastsat karakteren for varighed til 2, idet forholdet har stået på imellem en måned og et år.

Landbrugsstyrelsen har begrundet støttenedsættelsen på 3 % med, at nedsættelsesprocenten for en uagtsom førstegangsovertrædelse bestemmes af karaktersummen for alvor, omfang og varighed. Styrelsen har ved begrundelsen anført, at en overtrædelse med en samlet karakter på 10, som udgangspunkt sanktioneres med en støttenedsættelse på 3 %.

Som hjemmel for afgørelsen har Landbrugsstyrelsen henvist til KO-bekendtgørelsens § 3, § 4 og bilag 1, punkt 1.36. Styrelsen har endvidere henvist til artikel 39, stk. 4, og artikel 40, i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014.[5]

### 2.2 Landbrugsstyrelsens bemærkninger til klagen

Landbrugsstyrelsen har den 1. december 2022 oversendt sagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Landbrugsstyrelsen har i bemærkningerne henvist til afsnit 5.3 i vejledning om grundbetaling 2021 for så vidt angår klagers ansvar for at indberette ændringer i markblokke med GLM-søer. Ifølge styrelsen opdateres markblokkene løbende, idet styrelsen skal udbetale støtte på det korrekte grundlag, hvorfor landbrugers indberetning af fejl, mangler eller ændringer til markblokke og landskabelementer er essentiel, også selvom de ikke kan ses på senest ortofoto. Styrelsen har anført, at dette indebærer indsendelse af ændringsforslag via Internet Markkort, hvorefter ændringsforslag vil blive behandlet løbende og senest 10 hverdage efter modtagelsen. I tilknytning hertil har styrelsen fastholdt, at klager ikke har anmodet om afregistrering inden fjernelse af søen blev påbegyndt. Styrelsen har endelig anført, at sanktionsberegningen er sket under iagttagelse af proportionalitetsprincippet.

### 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af KO-bekendtgørelsens § 3, stk. 1, at støttemodtagere skal overholde kravene i bekendtgørelsens bilag 1.

Af KO-bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 1.36, stk. 1, fremgår det, at der ved et GLM-landskabelement, jf. bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 af 17. december 2013, forstås et fredet fortidsminde med tillæg af en dyrkningsfri to meter bræmme, små søer, vandhuller og eventuel randbeplantning, når landskabelementet ikke overstiger 2.000 m<sup>2</sup> og er beliggende i markblok.

Det følger af KO-bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 1.36, stk. 2, at et land-skabelement ikke må fjernes, ødelægges eller reduceres i omfang, og at landskabelementet fremgår af Landbrugsstyrelsens tema over landskabelementer i Internet Markkort.

Endvidere følger det af KO-bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 1.36, stk. 3, at stk. 2 ikke gælder i de tilfælde, hvor der efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, er meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1-3, og § 18, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager har overtrådt krydsoverensstemmelseskrav 1.36, delkrav 1, jf. KO-bekendtgørelsens § 3 og bilag 1, punkt 1.36.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at klager har overtrådt reglerne om, at et GLM-landskabelement ikke må fjernes, ødelægges eller reduceres i omfang. Nævnet har ved vurderingen lagt til grund, som uomtvistet, at klager har fjernet et GLM-element på 0,08 ha i 2020 i [MB1] ved at dyrke arealet.

Det forhold, at Slagelse Kommune ved afgørelse af 10. december 2018 har fjernet registreringen af arealet som beskyttet natur, kan, efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, ikke føre til en ændret vurdering. Her har nævnet lagt vægt på, at GLM-landskabelementer omfatter alle små søer og eventuel randbeplantning, der ikke overstiger 2.000 m<sup>2</sup> og er beliggende i markblok. Det er nævnets vurdering, at krydsoverensstemmelseskravet derfor ikke er begrænset til GLM-elementer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. I den sammenhæng henviser nævnet til definitionen på et GLM-landskabelement i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013. Nævnet bemærker tillige, at overtrædelse af naturbeskyttelseslovens § 3 er sanktioneret selvstændigt under krydsoverensstemmelseskrav 1.23. Derudover henviser nævnet til, at forbuddet mod fjernelse af GLM-elementer, i henhold til KO-bekendtgørelsens bilag 1, pkt.

1.36, stk. 3, alene kan fraviges, når der efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, er meddelt dispensation fra lovens § 3. Nævnet konstaterer, at der i sagen ikke foreligger oplysninger om en sådan dispensation vedrørende GLM-elementet. Dermed finder nævnet, at forbuddet mod fjernelse af GLM-elementer gælder, selvom arealets registrering som beskyttet natur fjernes.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at klager bærer ansvaret for at overholde krydsoverensstemmelsesreglerne, jf. KO-bekendtgørelsens § 3. Efter nævnets vurdering er det derfor klagers ansvar, at arealer ikke er registreret som GLM-landskabelementer, når klager foretager ændringer heraf. Nævnet henviser til, at arealet ubestridt var registreret som GLM-landskabelement på tidspunktet for klagers fjernelse heraf, samt at kommunen ved afgørelse af 10. februar 2018 alene har fjernet arealets registrering som beskyttet natur og ikke som GLM-element.

#### *Fastsættelse af karakterer for overtrædelsen*

Af KO-bekendtgørelsens § 4, stk. 2, følger det, at overtrædelse af kravene i bilag 1 til denne bekendtgørelse kan føre til nedsættelse af støtte efter artikel 91, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 af 17. december 2013.

Det fremgår af artikel 39, stk. 1, første afsnit, i kommissionsforordning (EU) nr. 640/2014, at hvis den fastslåede manglende overholdelse skyldes forsømmelighed fra en støttemodtagers side, skal der foretages en nedsættelse. Nedsættelsen er generelt på 3 % af det samlede beløb, der fremkommer som resultat af de betalinger og årlige priser, der er nævnt i artikel 92 i forordning (EU) nr. 1306/2013.

Det følger af artikel 39, stk. 1, andet afsnit, i kommissionsforordning (EU) nr. 640/2014, at betalingsorganet dog på grundlag af kontrolmyndighedens vurdering af den manglende overholdelses betydning i kontrolrapportens evalueringsdel under hensyntagen til de kriterier, der er omhandlet i artikel 38, stk. 1-4, kan beslutte enten at nedsætte procentsatsen til 1 %, at forhøje den til 5 % af det i første afsnit samlede beløb eller, såfremt bestemmelserne om de pågældende krav eller standarder åbner mulighed for, at der ikke foretages yderligere vedrørende den fastslåede manglende overholdelse eller i tilfælde, hvor støtte ydes i henhold til artikel 17, stk. 5-6, i forordning (EU) nr. 1305/2013, beslutte slet ikke at foretage nogen nedsættelse.

I Landbrugsstyrelsens faginstruks for Miljø 2020 har styrelsen udstukket overordnede retningslinjer for karaktergivningen (faginstruksen).[6]

Af karakterskemaet på side 186 i faginstruksen fremgår det, at der ved overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36 gives karakteren 4 for alvor, hvis hele landskabelementet er ødelagt. Karakteren 4 gives for omfang, hvis arealet er over 300 m<sup>2</sup>. Endeligt gives karakteren 2 for varighed, hvis forholdet har varet mellem 1 måned og 1 år, og karakteren 3 hvis forholdet har varet 1-2 år.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at den samlede karakter for klagers overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36, delkrav 1, skal fastsættes til 11.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Landbrugsstyrelsens brug af retningslinjerne for fastsættelse af karakterne for alvor, omfang og varighed, som fremgår af side 186 i faginstruksen.

Herefter har Miljø- og Fødevarerklagenævnet ikke fundet grundlag for at tilsidesætte de af Landbrugsstyrelsen givne karakterer på 4 for alvor og omfang. Nævnet har herved lagt henholdsvis styrelsens og klagers oplysninger til grund for, at GLM-landskabelementet havde et areal på 0,08 ha, og at klager har fjernet landskabelementet helt. Efter nævnets vurdering er forholdets alvor og omfang derfor af meget stor betydning i forhold til kravets formål om bevarelse af landskabelementer.

Derudover har Miljø- og Fødevarerklagenævnet vurderet, at karakteren for varighed skal fastsættes til 3, også selvom Landbrugsstyrelsen har fastsat varighedskarakteren til 2. Ved vurderingen har nævnet lagt vægt på ortofoto af 24. juni 2019 i IMK, hvorefter landskabelementet ikke var fjernet, og ortofoto af 29. maj 2020, hvorefter landskabelementet var fjernet ved overdyrkning. Nævnet konstaterer, at der fra landskabelementets fjernelse inden den 29. maj 2020 til overtrædelsen blev konstateret den 9. december 2021 er gået mindst 1-2 år. På den baggrund er det nævnets vurdering, at overtrædelsens varighed har væsentlig betydning i forhold til kravets formål om bevarelse af landskabelementer, idet den har betydning for muligheden for og varigheden af en eventuel reetablering af landskabelementets værdi. Efter nævnets vurdering er karaktererne proportionale og i overensstemmelse med formålet med krydsoverensstemmelseskrav 1.36, idet der er tale om fuldstændig og længerevarende fjernelse af et større GLM-landskabelement ved overdyrkning.

#### *Fastlæggelse af den procentvise nedsættelse af støtten*

I Landbrugsstyrelsens vejledning for 2020 (vejledningen)[7] har styrelsen udstukket overordnede retningslinjer for sammenhængen mellem karakterer og procentvis støttenedsættelse.

Det fremgår af vejledningens side 19, at en samlet karakter på 11-12 skal føre til en støttenedsættelse på 5 %.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klagers overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36, delkrav 1, skal medføre en nedsættelse af klagers landbrugsstøtte for 2020 på 5 %.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke fundet forhold i sagen, som giver nævnet grundlag for at tilsidesætte brugen af Landbrugsstyrelsens retningslinjer for sammenhængen mellem karakterer og støttenedsættelsesprocenter på side 19 i vejledningen. Nævnet har derfor lagt retningslinjerne til grund for, at karakteren 11 for overtrædelsen af krydsoverensstemmelseskrav 1.36 medfører en støttenedsættelse på 5 %, jf. artikel 39, stk. 1, andet afsnit, i kommissionsforordning (EU) nr. 640/2014.

#### *3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Landbrugsstyrelsens afgørelse af 3. juni 2022 om nedsættelse af klagers landbrugsstøtte for 2020 med 3 % som følge af overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav 1.36, delkrav 1, på [A1], med følgende ændring:

Nedsættelsen af klager landbrugsstøtte ændres fra 3 % til 5 %.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 115 af 6. februar 2020 om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om ordninger under Den Fælles Landbrugspolitik finansieret af Den Europæiske Garantifond for Landbruget m.v. (landbrugsstøtteleven).

[2] Lovbekendtgørelse nr. 114 af 6. februar 2020 om Landdistriktsfonden.

[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[5] Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 640/2014 af 11. marts 2014 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 for så vidt angår det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem, betingelserne for afslag eller tilbagebetaling af betalinger og administrative sanktioner vedrørende direkte betalinger, støtte til udvikling af landdistrikterne og krydsoverensstemmelse.

[6] Landbrugsstyrelsens Faginstruks Miljø 2020, miljø, foderhygiejne, mærkning og registrering.

[7] Vejledning om krydsoverensstemmelse 2020 – område 1, afsnit 3.4.

**Sag:**

23/01950

**Dato:**

29. marts 2023.

**Emner:**

Krydsoverensste...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
[Tilgængelighedserklæring \(https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk\)](https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk)