

MRF 2023.89

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 27. marts 2023, j.nr. 21/12674, 21/12672, 21/12675 og 21/12913

Ophævet og hjemvist Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelse af olieraffinaderi og havneterminal, da lempede støjvilkår ikke kan fastsættes ved påbud efter § 41 i forbindelse med revurdering, men skal meddeles ved miljøgodkendelse. Beregningsmæssig usikkerhed kan ikke inddrages ved vurdering af maksimalt støjbidrag fra virksomheden. Dissens.

Sagen omhandlede olieraffinaderiet i Fredericia, der er beliggende på to lokaliteter, således at anlægget for raffinering af mineralolie er placeret i Fredericia Nørremark, hvor der via rørledninger for transport af råolie og færdige olieprodukter er forbindelse til havneterminalen placeret ved Skanseodde i en afstand på 3,5 km fra raffinaderiet. Virksomhedens drift sker i henhold til en miljøgodkendelse, der blev meddelt af Vejle Amt i 2000 som en afgørelse for den samlede virksomhed omfattende både raffinaderiet og havneterminalen. Med afgørelse af 21. marts 2012 og 14. februar 2014 blev der af Miljøstyrelsen foretaget revurdering af miljøgodkendelsen vedrørende drift af havneterminalen henholdsvis af raffinaderiet. Lokaliteten for havneterminalen er mod vest og nordvest afgrænset af et område for tidligere industri med produktion af svovlsyre og superfosfat, hvor området efterfølgende er overgået til byudvikling. Bebyggelsen for den tidligere industri er revet ned, og området for byudvikling ligger i det væsentlige ubebygget hen. Virksomheden er i drift hele døgnet og på alle årets dage, hvor der mod byudviklingsområdet genereres et støjbidrag fra landbaserede anlæg for genindvinding af kulbrintedampe fra fortrængningsluft ved lastning af skibenes tanke samt støj fra skibenes egne pumper, som anvendes til at drive olieprodukterne. Arealet umiddelbart tilstødende skelgrænsen mod havneterminalen er i kommuneplanlægning udlagt til anvendelse for erhvervsområde, hvor det herfor bagvedliggende område er udlagt til anvendelse for blandet bolig og erhverv. På tværs af de to rammebestemmelser efter kommuneplanlægningen er der med lokalplan foretaget et arealudlæg for blandede byfunktioner. Det fremgår af lokalplanen, at der af hensyn til overholdelse af vejledende grænseværdier for støj skal etableres støjafskærmning med toppunkt i kote 10 mod havneterminalen, men at det i området for boliger må forventes, at enkelte bebyggelser for øverste etage vil opleve overskridelse af grænseværdierne med et støjbidrag op til 48 dB(A). For Miljøstyrelsens afgørelse af 21. marts 2012 med revurdering af vilkår vedrørende drift af havnetermi-

nalens var det i overensstemmelse med Miljøklagenævnets afgørelse i MAD 2008.285 lagt til grund, at skibe, der ligger ved kajen, er omfattet af miljøbeskyttelseslovens regulering af virksomheden, og afgørelsen indeholdt derfor vilkår for maksimalt støjbidrag for et scenarie med alene landbaserede aktiviteter henholdsvis for et scenarie med et samlet støjbidrag for også drift med skibenes pumper. Det var med afgørelsen konstateret, at det faktiske støjbidrag ved samtidig drift af landbaserede anlæg og pumper på skibene havde en overskridelse på 3 dB(A) af de vejledende grænseværdier på 40 dB(A) ved nærmeste eksisterende etageboligområde for natperioden. Henset til at støjbidraget ville opstå i en sjældent forekommende driftssituation, hvor der ved udskibning fra en kaj samtidig skete losning ved en anden kaj, var afgørelsen meddelt med vilkår om et maksimalt støjbidrag lempet for natperioden fra den vejledende grænseværdi på 40 dB(A) til i stedet 43 dB(A). Ved afgørelse af 1. september 2021 meddelte Miljøstyrelsen ny revurdering af miljøgodkendelsen for den samlede virksomhed for både raffinaderi og havneterminal. Det fremgik bl.a. af afgørelsen, at det for støjberegningen var indgået, at kildestyrken fra skibe var forøget, samt at landbaserede støjkilder blev indregnet med maksimalt bidrag. Endvidere fremgik det, at nogle tankanlæg var blevet nedrevet, hvorfor støj-udbredelsen i et vist omfang var ændret. Afgørelsen indeholdt på den baggrund ændret vilkår om maksimalt støjbidrag ved referencepunktet for eksisterende etageboligområde svarende til det beregnede aktuelle støjbidrag, således vilkåret var lempet yderligere 5 dB(A) fra vilkår om maksimalt 43 dB(A) til i stedet 48 dB(A). Afgørelsen blev påklaget af Fredericia Kommune, tre ejerforeninger, et selskab, der forestod byudvikling af området, samt af virksomheden, der var adressat for afgørelsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet lagde til grund, at de i forvejen lempede støjgrænser for natten i 2012-godkendelse var yderligere lempet med 5 dB(A) som følge af, at tankanlæg, som havde skærmet støjudspredelsen, var blevet fjernet, samt at kildestyrken for skibe var forøget.

Et flertal (4-1) fandt herefter, at fjernelse af tank-anlæg var udtryk for en bygningsmæssig ændring med forøget forurening til følge, hvorfor ændringen forudsatte miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Flertallet henviste til, at en revurdering af en miljøgodkendelse alene kan føre til en fastholdelse eller en skærpelse af vilkår, og lagde ved vurderingen vægt på, at fjernelsen af tanke, som har haft en støjdæmpende virkning, er en bygningsmæssig ændring, som indebærer forøget forurening, der er godkendelsespligtig. Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede på den baggrund afgørelsen og hjemviste sa-

gen til fornyet behandling. For en fornyet behandling bemærkede nævnet, at det for flere referenc punkter vedrørende støjberegningen alene var sandsynliggjort, at vilkår om maksimalt støjbidrag kunne overholdes, såfremt usikkerheden for beregningen blev inddraget. Nævnet henviste til, at efter Miljøstyrelsens støjvejledning fra 1984 kan usikkerheden inddrages ved tilsynsmyndighedens vurdering af, om vilkår er overholdt, mens det fremgår af Miljøstyrelsens digitale vejledning om miljøgodkendelse, at det er et almindeligt princip, at usikkerheden ikke skal inddrages ved fastsættelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Kommentar: Med afgørelsen understreges, at hvor revurdering af en listevirksomheds tidligere miljøgodkendelse viser, at der vil ske en øget forurening, kan nye vilkår ikke fastsættes ved påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41, men kræver miljøgodkendelse efter § 33, jf. ligeledes MAD 2018.269 Mfk. Dette gælder efter afgørelsen også, selv om den forøgede forurening er en afledt følge af, at bestemte bygningsanlæg fjernes.

Ophævelse og hjemvisning af afgørelse om revurdering af miljøgodkendelse til raffinaderi og havneterminal i Fredericia Kommune

21/12674, 21/12672, 21/12675, 21/12913

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 1. september 2021 om revurdering af miljøgodkendelse til raffinaderi, matr. nr. [PN1], [PN2] m.fl. Fredericia Kobbeljorder, [A1], 7000 Fredericia og havneterminal, , matr. nr. [PN3] m. fl. Fredericia Bygrunde, [A2], 7000 Fredericia, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens § 91, stk. 1, har behandlet sagen i nævnets afdeling 1, industriforhold, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Indhold

1. **Klagerne til Miljø- og Fødevareklagenævnet** 3
2. **Sagens oplysninger.** 4
 - 2.1 Virksomheden. 4
 - 2.1.1 Raffinaderiet 5
 - 2.1.2 Havneterminalen. 5
 - 2.2 Virksomhedens beliggenhed og plangrundlag. 6
 - 2.2.1 Raffinaderiet 6
 - 2.2.2 Havneterminalen. 7
 - 2.3 Sagens forhistorie. 9
 - 2.4 Den påklagede afgørelse. 12
 - 2.4.1 Raffinaderiet 12

- 2.4.2 Havneterminalen. 20
- 2.5 Klageres indhold. 26
 - 2.5.1 Klager 1. 26
 - 2.5.2 Klager 2. 29
 - 2.5.3 Klager 3. 30
 - 2.5.4 Klager 4. 30
- 2.6 Miljøstyrelsens bemærkninger til klagerne. 36
 - 2.6.1 Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 1. 36
 - 2.6.2 Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 2. 39
 - 2.6.3 Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 3. 39
 - 2.6.4 Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 4. 40
- 2.7 Andre bemærkninger til klagen. 44
- 2.8 Nye oplysninger under sagens behandling. 45
- 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse. 45**
 - 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse. 45
 - 3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger 46
 - 3.2.1 Indledende bemærkninger 46
 - 3.2.2 Hjemmel til lempelse af støjgrænser for virksomheden. 46
 - 3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets øvrige bemærkninger 47
 - 3.3.1 Støjdokumentationen for raffinaderiet 47
 - 3.3.2 Støjdokumentationen for havneterminalen. 48
 - 3.3.3 Inddragelse af ubestemtheden ved fastsættelse af støjgrænser 49
 - 3.4 *Gebyr.* 49
 - 3.5 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse. 49

1. Klagerne til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 28. september 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Fredericia Kommune (klager 1), den 29. september 2021 af en forening, der består af tre ejerforeninger (klager 2) og af et selskab, som foretager byudvikling i området (klager 3), den 30. september 2021 af virksomheden (klager 4). Klager 4 har efterfølgende flere gange fremsat supplerende bemærkninger.

Klager 1 har navnlig anført, at

- det er ikke acceptabelt, at der er lempelser af de vejledende grænseværdier for støjbelastning på op til 13 dB(A) i referencepunkt 6 og 7 ved raffinaderiet,
- tidsrammen for støjdæmpning på 3 år ved raffinaderiet er for lang,
- der ligger boliger i landzone i tæt afstand til raffinaderiet, som skal fastlægges som referencepunkter,
- i stedet for at lempe støjgrænsen for havneterminalen med 5 dB(A) i område 5 (B.B.2) skal der stilles vilkår om etablering af støjdæmpende foranstaltninger,
- der skal fastsættes vilkår om, at der skal udarbejdes en teknisk/økonomisk redegørelse for mulighederne for støjdæmpning af havneterminalen for referenceområderne 3, 4, 5 og 6,
- afgørelsen skulle være meddelt efter miljøbeskyttelseslovens § 33 for så vidt angår vilkår F3 og F4 (havneterminalen), og Miljøstyrelsen har pligt til at virke for kommuneplanens gennemførelse,
- der forekommer betydelige VOCemissioner til luften, hvor der ikke i tilstrækkelig grad er foretaget en vurdering af, om der sikres en sundhedsmæssig forsvarlig luftkvalitet for de omboende (raffinaderi og havneterminal),
- der skal foretages vurderinger af immissionskoncentrationen af nmVOC (raffinaderi og havneterminal),
- der skal fastsættes Bværdier for PAH, H₂S og mercaptaner for raffinaderiet,
- der skal fastsættes krav til afkast tilhørende VRU ved læsseramper og til eftervisning af overholdelse af Bværdier på raffinaderiet,
- der skal i overensstemmelse med BAT 52 fastsættes et generelt vilkår om 95 % genvinding på dampgenvindingsanlæg på havneterminalen,
- der skal fastsættes kildestyrker for emissioner fra VRU 1 på havneterminalen, og
- der skal fastsættes vilkår til lugtemissioner på havneterminalen.

Klager 2 har navnlig anført, at

- VRUANlæggene på havneterminalen giver anledning til støjgener,
- den påklagede afgørelse ikke tager højde for, at bebyggelsen på Langebro er opført, og støjberegningerne skal derfor foretages i overensstemmelse med den faktiske bebyggelse,
- virksomheden skal gennemføre støjhandlingsplanen med det samme, og
- de koordinerende risikomyndigheder må overveje de sikkerhedsmæssige forhold omkring virksomheden og dens placering tæt på bymæssig bebyggelse.

Klager 3 har navnlig anført, at

- der skal stilles specifikke vilkår til støjdæmpning i stedet for vilkår om en teknisk/økonomisk redegørelse for yderligere støjdæmpning på havneterminalen,
- tidsrammen for støjdæmpning på 4 år er for lang (havneterminalen),
- støjforholdene på havneterminalen ikke er tilstrækkeligt belyst, og støjvilkårene skal tage hensyn til områdets nuværende og planlagte udnyttelse,
- der skal fastsættes vilkår om kildestyrker for VRU1, og
- der skal fastsættes lugtemissionsvilkår for havneterminalens lugtbidrag uden for eget areal, og vilkårene skal fastsættes for punktkilderne.

Klager 4 har navnlig anført, at

- tidsfristerne for opfyldelse af vilkår B33 og B56 (raffinaderiet) er for korte,
- en række vilkår om SRUafkastet (raffinaderiet) og overholdelse af B-værdier samt rapportering af immissionskoncentrationsbidraget for forskellige substanser skal slettes eller ændres,
- der ikke er risiko for, at PVCmembranen og lerlagets funktion nedbrydes over tid, hvorfor der ikke skal være krav om, at spildevandsbassinerne (raffinaderiet) skal tømmes, rengøres og inspiceres,
- der er fastsat støjvilkår, som virksomheden ikke kan overholde, og
- støjvilkårene (havneterminalen) skal ikke have som forudsætning, at en tredjepart skal etablere støjskærmende tiltag.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

1. Virksomheden

Hovedaktiviteten for virksomheden er raffinering af mineralolie. Virksomheden er beliggende på to lokaliteter med en afstand på ca. 3,5 km. Virksomheden omfatter et raffinaderi på [A1], 7000 Fredericia og en havneterminal på [A2], 7000 Fredericia. Raffinaderiet og havneterminalen er forbundet af et system af fire rørledninger på ca. 7 km til transport af råolie og færdige produkter. Rørledningerne ligger nedgravet uden for virksomhedens områder.

1. Raffinaderiet

Raffinaderiet har været i drift siden 1966, og betydelige dele af det oprindelige udstyr er stadig i drift samtidig med, at nye anlæg er kommet til. På raffinaderiet raffineres råolie til en lang række olieprodukter, f.eks. diesel og benzin. Råolien modtages dels via en 320 km lang rørledning fra Nordsøen via Ørsteds Råolieterminal ([V1] og dels via import over Havneterminalen, hvorfra det pumpes, via rørledninger, videre til raffinaderiet. Råolie udgør den absolut største andel af den samlede mængde råvarer, men der anvendes derudover også en række blandekomponenter og hjælpestoffer. Raffinaderiet har en produktionskapacitet mht. forarbejdning af råolie på op til 10.000 tons råolie pr. dag, svarende til 3.65 mio. tons pr. år.

Energianlæg, kedler og ovne er de primære kilder til emissioner af carbonmonooxid, carbondioxid, nitrogenoxider (NOx), støv og svovloxider (SOx) til atmosfæren. Genvindingsprocesser for svovl som "flaring" (afbrænding af gas) bidrager også til disse emissioner. Ved regenerering af katalysatorer og afkoksning emitteres støv. Flygtige organiske kulbrinter (VOC) frigives som diffuse emissioner fra raffinaderiets lagre, ved håndtering og udlevering af produkter, fra olie/vand separeringssystemer og fra flanger, ventiler, pakninger og dræn. Andre emissioner til atmosfæren kan være svovlbrinte, ammoniak, benzen/toluen/xylen (BTX), svovlkulstof og metaller (indeholdt i støv).

Raffinaderiet er i drift hele døgnet og på alle årets dage. Periodisk vil det være nødvendigt at stoppe et eller flere anlæg for vedligehold, udskiftning, rensning, inspektion mv. Totalt stop af alle anlæg for inspektion af udstyr vil normalt finde sted med fem til seks års mellemrum.

2. Havneterminalen

På havneterminalen sker der oplagring af olie og benzin i tanke samt import og eksport af olieprodukter og råolie, samt distribution af olieprodukter. I området findes et antal tanke samt faciliteter til varetagelse af lastning og losning af tankskibe med gas og olieprodukter. Der findes to anløbsboer på havneterminalen (Jetty 1 og Jetty 2), hvor skibe kan lægge til. Tankene på havneterminalen er opført ad flere omgange.

Der er placeret én dampgenvindingsenhed (VRU 1) i forbindelse med lastested 1 (Jetty 1) på havneterminalen. I forbindelse med lastested 2 (Jetty 2) er dampgenvindingsenhed (VRU 2) placeret.

Havneterminalen er i drift hele døgnet og på alle årets dage. Aktivitetsniveauet kan variere betydeligt. Den væsentligste forurening fra virksomheden er emission af kulbrintedampe (VOC) og lugt i forbindelse med lastning af råolie til indkomne skibe samt fyldning af tanke. Herudover forekommer der støj fra pumpeaktiviteter på skibe og fra VRU-anlæggene.

2. Virksomhedens beliggenhed og plangrundlag

1. Raffinaderiet

Raffinaderiet er beliggende i et erhvervsområde nord for Fredericia by. Raffinaderiets område er ikke lokalplanlagt, mens der for flere af de til raffinaderiet tilstødende områder er vedtaget lokalplaner.

I Kommuneplanen 2021-2033 Fredericia Kommune og Trekantområdet ligger raffinaderiet i byzone inden for et område, der er udpeget som område for virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Raffinaderiet er beliggende i delområde N.E.3A "Erhvervsområde i Fredericia Nord, ud mod Ydre Ringvej". Delområdet er udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav, hvorfor der er udlagt en sikkerhedszone, planlægningszone og 500-meter zone omkring området.

Mod nord grænser Raffinaderiet op til virksomheden [V2] og til landbrugsarealer. Raffinaderiet afgrænses mod øst og syd af [A3]. På den modsatte side af [A3] mod øst, er et erhvervsområde og længere mod øst i afstande fra 900-1400 m fra raffinaderiet skel ligger et boligområde. På den modsatte side af [A3] mod syd er et rekreativt område, hvor bl.a. kolonihaver er beliggende i en afstand på 400-700 m fra raffinaderiets skel. Mod vest grænser raffinaderiet op til et erhvervsområde.

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 111.0 Røjle Klint og Kasmose skov beliggende på Fyn i en afstand på ca. 6 km sydøst for raffinaderiet.

Af bilag B1 i den påklagede afgørelse fremgår kort over raffinaderiets beliggenhed:



2. Havneterminalen

Havneterminalen er beliggende på Skanse Odde med havnefront mod syd. Terminalen afslutter dermed udstrækningen af Fredericia Havn mod øst i havnens nordlige ende. Terminalen er etableret på opfyldt havneområde, hvor der ikke er drikkevandsinteresser. Området er klassificeret som område med jordforurening.

Havneterminalen er beliggende i rammeområde B.E.1, som ifølge Fredericia Kommunes Kommuneplan 2021-2033 er udlagt til erhvervsområde for tung industri i miljøklasse 4-6.[4]

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at området umiddelbart nord for havneterminalen, der er fortidsmindebeskyttet, er udlagt som bypark og anvendes som rekreativt område (B.R.1). Bag dette område ligger et område udlagt til offentlige formål, (B.O.2), der bl.a. indeholder Musical Akademiet og Fredericia Sygehus samt et område udlagt til boligformål (B.B.2). Anvendelsen af begge områder er kendetegnet ved etagebyggeri. Havneterminalen grænser mod syd og øst op til Lillebælt.

Vest og nordvest for Havneterminalen ligger FredericiaC, som består af tre rammeområder B.BE.2, B.C.2 og B.E.4, der er under udvikling. Nærmest virksomheden er rammeområde B.E.4, hvor den tidligere virksomhed Kemira var placeret. Rammeområderne er beskrevet i Fredericia Kommunes Kommuneplan 2021-2033, der erstatter Kommuneplan 2017-2029. Kommuneplan 2021-2033 medfører ikke ændringer i anvendelsesbestemmelserne for rammeområderne i forhold til kommuneplan 2017-2029.

Rammeområde B.BE.2 er udlagt til blandet bolig og erhverv. Specifik anvendelse er angivet til boligområde, etageboligbebyggelse, erhvervsområde, kontor- og serviceerhverv, let industri og håndværk, butikker til lokalområdets forsyning, publikumsorienterede serviceerhverv.

Rammeområde B.C.2 er udlagt til centerområde. Specifik anvendelse er angivet til boligområde, erhvervsområde, kontor- og serviceerhverv, bymidte, butikker, publikumsorienterede serviceerhverv, område til offentlige formål.

Rammeområde B.E.4 er udlagt til erhvervsområde. Specifik anvendelse er angivet til erhvervsområde, butikker til lokalområdets forsyning, publikumsorienterede serviceerhverv, område til offentlige formål, kulturelle institutioner. Det fremgår af Kommuneplan 2021-2033, at der i område B.E.4 gælder de vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj, som er 55 dB(A) alle dage og tidspunkter.

Fredericia Kommune har i marts 2019 vedtaget lokalplan 364, "Blandet bolig og erhverv i Kanalbyen – Oldenborggadekvarteret", som ligger nordvest for virksomheden. Det fremgår, at lokalplanens formål blandt andet er at fastlægge områdets anvendelse til blandet bolig og erhverv i miljøklasse 1-2 samt mindre butikker. Af lokalplanens § 11 fremgår blandt andet:

"[...] For lokalplanen i øvrigt må intet sted i lokalplanområdet for boliger og bygninger til anden støjfølsom anvendelse have et støjniveau på mere end max 48 dB – herunder på alle facader."

Fredericia Kommune har i februar 2020 vedtaget lokalplan 333 for Carolinelunden, der er beliggende umiddelbart vest for virksomheden. Formålet med lokalplanen er at muliggøre bebyggelse i Carolinelunden. Det fremgår af lokalplanen, at denne er udarbejdet, så der gives mulighed for at indrette bydelen med blandede byfunktioner såsom bolig, kultur og erhverv svarende til miljøklasse 1-2, offentlig og privat service samt grønne områder og parkeringsanlæg. Det fremgår desuden af lokalplanen, at der i skel mod havneterminalen skal anlægges en vold, mur eller lignende, der til dels skal tjene som visuel afskærmning samt støjafskærmning ind mod havneterminalen.

Fredericia Kommune har i august 2020 vedtaget lokalplan 372, blandet bolig og erhverv ved Sophie Amalies Kanal, en del af Carolinelunden. Formålet med lokalplanen er at give mulighed for etablering af ny bebyggelse i overensstemmelse med udviklingsplanen for Kanalbyen, således at området kan anvendes til blandede byfunktioner i form af boligformål og erhverv i miljøklasse 1-2, samt kultur, offentlig og privat service.

Der er herudover yderligere en række lokalplaner i området.

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 111.0 Røjle Klint og Kasmose skov beliggende på Fyn i en afstand af knap 2 km sydøst for havneterminalen.

3. Sagens forhistorie

Vejle Amt traf den 26. januar 2000 afgørelse om samlet miljøgodkendelse af virksomheden, som omfattede både havneterminalen og raffinaderiet. Den 21. marts 2012 blev havneterminalens miljøgodkendelse revurderet, og raffinaderiets miljøgodkendelse blev revurderet den 14. februar 2014. Revurderingerne blev meddelt af Miljøstyrelsen.

I revurderingen af 21. marts 2012 blev der fastsat følgende støjvilkår for havneterminalen:

”Støj


Støjgrænser

E1 Driften af virksomheden må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A). Der gælder særskilte grænseværdier for støjbidraget fra skibe på alle dage for perioden 22:00-07:00.

I I industriområder med forbud mod boliger – kommuneplanområde B.E.1 og B.E.4

II I områder til offentlige formål – kommuneplan område B.O.2

III I øvrige industriområder og ved boliger i det åbne land / blandet bolig- og erhvervsbebyggelse – kommuneplan område B.BE.2 og B.C.1

IV I etageboligområder, i samme højde over terræn som midtpunktet af vinduerne i enhver boligetage – kommuneplan område B.B.2 #Decorative

Områderne fremgår af bilag C5 lokalplanrammer.”

Af bilag C5b i revurderingen af 21. marts 2012 fremgår følgende kortoversigt over vedtagne kommuneplanrammer:

#Decorative

I revurderingen af 14. februar 2014 blev der fastsat blandt andet følgende støjvilkår for raffinaderiet:

”Støj

Støjgrænser

F1 o Driften af virksomheden må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående grænseværdier. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

1 Ethvert punkt i virksomhedens skel (1,5 m)

2 Erhvervsområde øst for raffinaderiet (1,5 m)


3 bolig i det åbne land nord for raffinaderiet (1,5 m)

4 kolonihaver syd for raffinaderiet (1,5 m)

5-1 Boligområde med etageejendomme øst for raffinaderiet (1,5 m)

#Decorative ”

Af bilag C4 i revurderingen af 14. februar 2014 fremgår følgende kortoversigt:

#Decorative

Miljøstyrelsen meddelte den 26. november 2013 tillæg til miljøgodkendelse til havneterminalen. Det fremgår af tillægget, at det omfatter godkendelse af flytning og idriftsættelse af en eksisterende fuelolietank til renoveret tankgård samt nedlæggelse af en anden fuelolietank. Vedrørende støj er det anført, at projektet ikke indeholder yderligere støjkilder, og at Miljøstyrelsen på denne baggrund har vurderet, at projektet ikke vil føre til overskridelse af de allerede gældende vilkår for immission af støj fra havneterminalen. Videre er det anført, at støjbidraget efter projektets gennemførelse herfra vil indgå i virksomhedens samlede bidrag til støjbelastning i naboområderne, og være reguleret ved relevante vilkår i revurderingen af miljøgodkendelsen af 21. marts 2012.

Den 11. december 2018 meddelte Miljøstyrelsen miljøgodkendelse til etablering af dampgenvindingsenhed (VRU 2) til fjernelse af oliedampe inklusiv et aktivt kulfilter til fjernelse af lugt på havneterminalen, lastested 2 (Jetty 2).

4. Den påklagede afgørelse

Miljøstyrelsen har den 1. september 2021 truffet afgørelse om revurdering af miljøgodkendelse for [V3]. Afgørelsen er truffet med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 41, og omfatter virksomhedens aktiviteter på både raffinaderiet og på havneterminalen.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at revurderingen er afledt af, at EU-Kommissionen den 28. oktober 2014 har offentliggjort BAT-konklusioner for så vidt angår raffinering af mineralolie og gas.[5]

1. Raffinaderiet

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at støjgrænserne for raffinaderiet er fastsat med udgangspunkt i blandt andet Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder (støjvejledningen) samt Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 3/1996, Supplement til

vejledning om ekstern støj fra virksomheder.

Det fremgår videre af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsen har vurderet, at raffinaderiet falder inden for følgende kategori af virksomheder i Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 3/1996, Supplement til vejledning om ekstern støj fra virksomheder:

”Enkelte meget store virksomheder med placering i byer eller nær byområder vil næppe inden for en overkommelig økonomisk ramme kunne nedbringe støjen, så støjbelastningen ved alle omkringliggende boliger højst overstiger de vejledende grænseværdier med 10 dB(A). Det skønnes, at der på landsplan næppe vil være mere end 50 virksomheder, hvor et tillæg over 10 dB(A) vil være nødvendig.

Ved vurdering af, om der bør gives et tillæg på mere end 10 dB(A), kan inddrages følgende forhold:

* Stor samfundsmæssig betydning af virksomheden.

[..]

* Der er mange støjklender (* 3) (adskillige hundrede).”

For raffinaderiet er der blandt andet fastsat følgende vilkår om støj:

”F Støj

Støjgrænser - Raffinaderiet

F1 Virksomheden pålægges at gennemføre Trin 1 - Dæmpning af luftkølere – Gruppe 1, 2, 3 og 4 – som beskrevet i NOTAT 8 – Update 3, udført af dkakustik og dateret 9. oktober 2019: Støjkortlægning af [V4] Raffinaderiet, inden 2 år fra denne afgørelses meddelelse. Tilsvarende støjreduktion med andre midler accepteres som alternativ til det eksakt beskrevne i notatet. Tilsynsmyndigheden skal orienteres, hvis notatet fraviges og orienteringen skal ledsages af en redegørelse for, at der opnås en tilsvarende støjreduktion.

Desuden pålægges virksomheden at gennemføre Trin 2 – Yderligere støj dæmpning – udskiftning af 3 pumpers elmotorer – inden 3 år fra denne afgørelses meddelelse.

Frist: Fra 3 år efter denne afgørelses meddeles må driften af virksomheden ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående støjgrænser. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

1. ethvert punkt i virksomhedens skel
2. erhvervsområde øst for Raffinaderiet
3. bolig i det åbne land nord for Raffinaderiet
4. kolonihaver syd for Raffinaderiet
- 5-1 boligområde øst for Raffinaderiet
- 6 villaer syd for Raffinaderiet, [A4]
- 7 villaer syd for Raffinaderiet, [A5]

#Decorative

"#Decorative

Af vilkår F2 fremgår blandt andet, at støjgrænsen skal overholdes ved alle positioner i det betragtede område i 1½ m højde over terræn, herunder også i skel. Ved enkeltliggende boliger i det åbne land dog kun på udendørs opholdsarealer ved boligen. For bygninger med mere end én etage skal støjgrænsen endvidere overholdes ved det mest støjbelastede punkt på vinduer og altaner på bygningsfacaden samt på evt. tagterrasser.

Områderne i vilkår F1 fremgår af den påklagede afgørelses bilag H:

#Decorative

Vilkår om gennemførelse af støjdæmpende forudsætninger ved raffinaderiet er fastsat i vilkår F9:

"Virksomheden skal senest 6 måneder (trin 1) og 18 måneder (trin 2) efter ikrafttrædelse af denne afgørelse fremsende detailprojekter for, hvorledes virksomheden vil gennemføre den nødvendige støj dæmpning på Raffinaderiet med henblik på overholdelse af de skærpede støjgrænser i vilkår F1, der træder i kraft 3 år fra godkendelsens dato, herunder en tidsplan for gennemførelse af støj dæmpningerne."

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at virksomheden i 2016 gennemførte en ny støj kortlægning på raffinaderiet. Støj kortlægningen viste et behov for inddragelse af yderligere eksisterende betydende støj kilder, hvorved antallet kom op på i alt 255 kilder, som skulle indgå i modellen til beregning af støj niveauet i virksomhedens omgivelser ved raffinaderiet.

Resultaterne af støj kortlægningen fremgår af støj rapporten "[V4] Raffinaderiet Fredericia - Støj kortlægning" udført som "Miljø måling - ekstern støj" dateret den 24. august 2016. Støj rapporten er en opdatering af støj rapporten "Miljø måling - ekstern støj" af 30. marts 2012.

Resultaterne af støj kortlægningen af 24. august 2016 er anført som følgende:

#Decorative "

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at den opdaterede støj beregning af 24. august 2016 medfører højere beregningsmæssige støj niveauer i de fastlagte referencepunkter i forhold til støj rapporten af 30. marts 2012. Støjen i skellet til referencepunkt 3 er således beregningsmæssigt steget fra 47 dB(A) til 49 dB(A). Støjen i skellet mod kolonihaverne, referencepunkt 4, er steget fra 54,3 dB(A) til 55,7 dB(A). Tilsvarende gør sig gældende i boligområdet øst for raffinaderiet, referencepunkt 5-1, hvor støj niveauet beregningsmæssigt er steget fra 40,9 dB(A) til 43,2 dB(A). Det er anført i den påklagede afgørelse, at overskridelserne ligger inden for usikkerheden på 3 dB(A), og at støj bidraget til omgivelserne ikke er forøget i forhold til tidligere rapporteret i støj rapporten af 30. marts 2012, idet der udelukkende er tale om en forfinet metode til beregning af støjen, som resulterer i en forhøjet værdi.

Det fremgår supplerende af "Støj kortlægning af [V4] Raffinaderiet, Støj handlingsplan - oktober 2016" (Notat 7) af 18. oktober 2016, at de højere beregningsmæssige støj niveauer skyldes flere forhold, herunder at en jordvold er placeret anderledes i støj beregningen udført i 2016, da jordvolden i den tidligere beregning ikke var placeret i overensstemmelse med de faktiske forhold. Derudover er beregningsmodellen blevet yderligere finjusteret i forhold til bl.a. virksomhedens kørearealer, arbejdsområder, nye bygninger mv, og herudover medfører en

række støjklider et lidt højere bidrag i forhold til tidligere beregninger grundet normal slitage. Hertil kommer tilføjelse af en række nye støjklider til beregningsmodellen i forhold til den tidligere fra 2012.

Det fremgår af "Notat 7" af 18. oktober 2016, at notatet er blevet udarbejdet bl.a. med henblik på at undersøge omkostningerne ved at støjdampe i referencepunkt 5.1 med 2 dB(A).

Den 25. oktober 2016 sendte virksomheden supplerende oplysninger til Notat 7 i form af notat benævnt "Vedr.: Støjredegørelse vedr. muligheder for gennemførelse af en støjreduktion på 2 dB i referencepunkt 5-1". I redegørelsen beskrives muligheden for at etablere støjskærme tæt på en udvalgt gruppe af luftkølerne i procesområdet. Forslaget er beregnet til at kunne give en reduktion på henholdsvis 1,9 dB(A) i referencepunkt 2, 2,0 dB(A) i referencepunkt 3, 1,4 dB(A) i referencepunkt 4 (kolonihaverne) og 2,3 dB(A) i punkt 5-1 ved boligerne øst for raffinaderiet. Endvidere vil der ved etablering af en 1 m høj støjskærm oven på den eksisterende jordvold op mod boligområdet kunne opnås en støjdemping på 8,2 dB(A) i området relateret til referencepunkt 5-1. Virksomheden har vurderet, at en sådan støjskærm vil kunne etableres for ca. 650.000 kr., og at afskærmningen af luftkølerne i gruppe 1-4 vil kunne etableres for ca. 1,6 mio. kr.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsens meddelte virksomheden den 16. november 2016, at forslaget med støjskærmen oven på den eksisterende jordvold op mod boligområdet ikke var realiserbart, da skærmen ville skulle placeres uden for virksomhedens matrikel.

Det fremgår af "Støjkortlægning af [V4] Raffinaderiet, Implementering af Trin 1 og Trin 2" (Notat 8 – Update 3) af 9. oktober 2019, at virksomheden, ved at støjdampe med støjskærme ved luftkølerne (trin 1), samt ved at udskifte 3 pumpe elmotorer (trin 2) kan reducere støjniveauet i punkt 5-1 med 3,4 dB(A) til 39,7 dB(A). Det er muligt at opnå yderligere støjreduktion ned til 39,2 dB(A) (i pkt. 5-1), hvis yderligere ca. 25 støjklider dæmpes. Videre fremgår det af Notat 8 – Update 3, at notatet indeholder rettelser til Notat 8 – Update 2, da der i Notat 8 - Update 3 er fjernet ikke-betydelige støjklider i beregningsmodellen, som resultater i en lidt mindre støjreduktion.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at virksomheden accepterer at gennemføre de støjdempende tiltag trinvis over en 5 årig periode med henblik på at reducere støjbidraget i referencepunkt 5-1 til 39,2 dB(A).

Resultaterne af støjkortlægningen i marts 2019 fremgår af tabel 1 i Notat 8 – Update 3:

 #Decorative "

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at virksomheden har oplyst, at omkostningerne vil andrage ca. 5,5 mio. kr. til gennemførelse af etablering af støjskærm ved pumper (luftkølere) samt udskiftning af pumpemotorer Det er Miljøstyrelsens vurdering, at denne investering står i rimeligt forhold til den opnåede støjdemping, og at dette bør kunne gennemføres inden for 3 år. Miljøstyrelsen har derfor i vilkår F1 fastsat støjgrænser, der gælder i tre år og indtil gennemførelsen af handlingsplanen samt de støjgrænser, der gælder efterfølgende. De hidtil gældende støjgrænser i forhold til referencepunkterne 1, 2 og 3 fastholdes. Beregningerne viser, at disse støjgrænser kan overholdes.

I forhold til referencepunkterne 4 og 5-1 fremgår det af den påklagede afgørelse, at raffinaderiet overskrider de hidtil gældende støjgrænser med 2,7 dB(A) i punkt 4 og 2,2 dB(A) i punkt 5-1, hvilket ligger over den beregnede ubestemthed på hhv. 1,77 og 1,80. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at da der er tale om en beregningsteknisk forøgelse af støjen, betragter Miljøstyrelsen ikke de beregnede støjbidrag som en overtrædelse af de hidtil gældende støjvilkår, hvorfor Miljøstyrelsen har lempet støjgrænserne i referencepunkterne 4 og 5-1 med 1 dB(A) svarende til de hidtil accepterede støjbidrag.

I forbindelse med revurderingen og konkrete støjklager er Miljøstyrelsen blevet opmærksom på, at der i to boligområder syd og sydøst for virksomheden burde have været fastsat støjgrænse for virksomhedens støjbidrag. Der er derfor foretaget støjregninger for aktuelle støjbidrag ved [A4] (punkt 6) og [A5] (punkt 7) (se Figur 1 ovenfor). Det fremgår af afgørelsen, at beregningerne viser et støjbidrag på henholdsvis 49,6 dB(A) og 49,7 dB(A) i 1,5 meters højde i de to punkter, som ligger tættest på raffinaderiet. Efter gennemførelsen af de støjdæmpende foranstaltninger er støjbidragene beregnet til henholdsvis 48 dB(A) og 47,9 dB(A), og at Miljøstyrelsen har valgt at fastsætte støjgrænserne for punkt 6 og punkt 7 i overensstemmelse med de beregnede værdier.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsen har fastsat støjgrænser, der i referencepunkterne 3, 4, 5-1, 6 og 7 er lempet i forhold til de vejledende grænseværdier for støjbelastning. Videre fremgår det, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at det vil være vanskeligt inden for en rimelig økonomisk ramme at nedbringe støjbidraget fra raffinaderiet yderligere, hvorfor Miljøstyrelsen har fastsat de støjgrænser, som virksomheden efter gennemførelsen af handlingsplanen forventes at ville kunne overholde.

Det fremgår yderligere, at lempelserne er mest markante i nattetimerne i forhold til referencepunkterne 6 og 7, mens lempelserne i de øvrige punkter ligger inden for de 5-10 dB(A) i tillæg, som støjvejledningen accepterer for bestående virksomheder i det omfang, det ikke er teknisk og økonomisk muligt at reducere støjbidraget til de vejledende støjgrænseværdier.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at der i vilkår F10 er stillet vilkår om, at virksomheden skal udarbejde en teknisk/økonomisk redegørelse for mulighederne for yderligere støjdæmpning. Det fremgår videre af den påklagede afgørelse, at vilkåret er meddelt, da det er Miljøstyrelsens vurdering, at virksomheden fortsat bør arbejde på en yderligere reduktion af støjen fra raffinaderiet.

Det fremgår yderligere af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsen har vurderet, at virksomheden (både raffinaderiet, havneterminalen og rørføringerne mellem raffinaderiet og havneterminalen) er omfattet af kravet om udarbejdelse af basistilstandsrapport. Miljøstyrelsen meddelte den 11. maj 2017 påbud til virksomheden om at udarbejde en basistilstandsrapport.

Det fremgår endeligt af den påklagede afgørelse, at både raffinaderiet og havneterminalen er omfattet af risikobekendtgørelsen, og at sikkerhedsrapporten i øjeblikket er ved at blive ajourført jf. risikobekendtgørelsen.[6] Behandlingen af virksomhedens sikkerhedsforhold sker i et samarbejde mellem risikomyndighederne, som udgøres af Arbejdstilsynet, Trekantsområdet Brandvæsen, Beredskabsstyrelsen og Miljøstyrelsen. Behandling af virksomhedens sikkerhedsforhold er derfor ikke medtaget i revisionen af miljøgodkendelsen, men vilkår fra afgørelsen om sikkerhedsniveauet er videreført i afgørelsen.

2. Havneterminalen

For havneterminalen er der blandt andet fastsat følgende vilkår om støj:

"F3 Driften af Havneterminalens anlæg på land må ikke medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger nedenstående støjgrænser. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

1. Erhvervs- og industriområder – B.E.1
2. Erhvervsområde med forbud mod generende virksomhed - B.E.4
3. Områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse, centerområder (bykerne) - B. C.1 og B.C.3
4. Etageboligområder – B.B.2
5. Områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse - B.C.2 og B.BE.2
6. Maksimalt støjniveau ved boliger omfattet af lokalplan 364
7. Kulturelle formål m.m. – B.O.2

#Decorative

Støjgrænsen skal overholdes ved alle positioner i det betragtede område i 1½ m højde over terræn, herunder også i skel. Ved enkeltliggende boliger i det åbne land dog kun på udendørs opholdsarealer ved boligen. For bygninger med mere end én etage skal støjgrænsen endvidere overholdes ved det mest støjbelastede punkt på vinduer og altaner på bygningsfacaden samt på evt. tagterrasser.

F4 Driften af Havneterminalen må ikke medføre, at det samlede bidrag, inkl. støj fra skibe, til støjbelastningen i et hvert punkt uden for skel i naboområderne overstiger nedenstående støjgrænser. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

1. Erhvervs- og industriområder – B.E.1
2. Erhvervsområder med forbud mod generende virksomhed - B.E.4
3. Områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse, centerområder (bykerne) - B. C.1 og B.C.3
4. Etageboligområder – B.B.2
5. Områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse – B.BE.2 og B.C2
6. Maksimalt støjniveau ved boliger omfattet af lokalplan 364

#Decorative

Støjgrænsen skal overholdes ved alle positioner i det betragtede område i 1½ m højde over terræn, herunder også i skel. Ved enkeltliggende boliger i det åbne land dog kun på udendørs opholdsarealer ved boligen. For bygninger med mere end én etage skal støjgrænsen endvidere overholdes ved det mest støjbelastede punkt på vinduer og altaner på bygningsfacaden samt på evt. tagterrasser."

Områderne i vilkår F3 og F4 fremgår af den påklagede afgørelses bilag I:

"#Decorative

#Decorative "

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at virksomheden den 20. januar 2016 har fået udarbejdet en "Miljømåling – ekstern støj", og et støjnotat af 12. april 2016 med en teknisk og økonomisk redegørelse for mulighederne for støjdemper i forbindelse med ansøgningen om miljøgodkendelse af VRU 2. I støjdokumentationen er der foretaget beregninger af støjen fra henholdsvis VRU 1 og VRU 2 samt ved samtidig drift af VRU 1 og VRU 2. Det fremgår af støjdokumentationen, at der ikke er indført referencepunkter i skel mod områderne B.C.2 og B.BE.2 (FredericiaC), og støjdokumentationen forholder sig således ikke til, om virksomheden vil kunne overholde en fremtidig støjgrænse på 40 dB(A) om natten i områderne, da man principielt ikke kender den endelige udformning af bebyggelsen i disse områder og det mellemliggende område B.E.4 samt udformningen af støjafskærmningen ved skellet mellem områderne B.E.1 og B.E.4. Der er i støjdokumentationen udført beregning af støjbelastninger i de samme referencepunkter, som er benyttet ved støjberegningerne forud for den revurderede miljøgodkendelse i 2012.

Støjen er beregnet i følgende 15 referencepunkter:

"

#Decorative

"

Resultaterne af den beregnede støjbelastning i de 15 referencepunkter er følgende:

"#Decorative "

Virksomheden har den 1. august 2016 fået udarbejdet notatet "Støj fra skibe" i forbindelse med miljøgodkendelse af VRU 2. I notatet beregnes støjbidraget fra skibe, og der fremsættes forslag til støjgrænser for støj inklusive støj fra skibe. Det fremgår af notatet, at beregningen viser, at der, for så vidt angår områderne B.C.1 og B.C.3, er behov for at lempe støjgrænsen med 1 dB(A) i forhold til revurderingen af miljøgodkendelsen for havneterminalen i 2012. Notatet begrunder årsagen til lempelsen med, at kildestyrken for skibe er forøget en anelse, og at de landbaserede støjkilder er indregnet med maksimalt tilladeligt bidrag. Videre fremgår det af notatet, at beregningen i forhold til område B.B.2. viser, at det er nødvendigt at lempe støjgrænsen med 5 dB(A) i forhold til revurderingen af miljøgodkendelsen for havneterminalen i 2012. Notatet begrunder årsagen til lempelsen med, at nogle tanke, som skærmede for støjen fra jetty 1, er fjernet, den forøgede kildestyrke for skibe samt at landbaserede støjkilder er indregnet med maksimalt bidrag. I forhold til områderne B.BE.2 og B.C.2 fremgår det af notatet, at støjgrænsen skal fastsættes til 51 dB(A).

Vedrørende vilkår F3 fremgår det af den påklagede afgørelse, at overskridelserne af støjgrænserne i referencepunkterne 3, 6, 10, 11 og 13 vil forekomme meget sjældent, idet sandsynligheden for samtidig drift af VRU 1 og VRU 2 er meget lille, og at støjen fra disse medregnes under den landbaserede støj, men at den næppe er hørbar på grund af skibsstøjen, da den kun forekommer, når der lastes to skibe samtidig om natten.

Videre fremgår det af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsen har vurderet, at det er nødvendigt, at fastsætte støjgrænsen i skellet til de nye erhvervs- og boligområder (område 5) svarende til det aktuelle støjbidrag uden afskærmende foranstaltninger, selvom støjgrænserne

overskrider de vejledende grænseværdier for støjbelastning i aften- og nattetimerne, da der ikke er udarbejdet lokalplaner for de to områder med den forudsatte støjskærm. Af den påklagede afgørelse fremgår desuden, at Miljøstyrelsen, med udgangspunkt i støjrapporten af 20. januar 2016 og de beregnede støjbidrag i forhold til eksisterende bebyggelse i referencepunkterne 7, 8, 10 og 11 sammenholdt med de beregnede støjbidrag i referencepunkterne 1 og 13, har foretaget et kvalificeret skøn over støjbidraget i de nye områder, som ifølge Miljøstyrelsen udgør 48 dB(A) uden skibsstøj. Det er Miljøstyrelsens forventning, at det i forbindelse med den nærmere udformning af bebyggelse og støjafskærmning i områderne B.C.2, B.BE.2 og B.E.4 vil sikres, at de vejledende grænseværdier for støjbelastning vil kunne overholdes.

Vedrørende vilkår F4 fremgår det af den påklagede afgørelse, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at det er nødvendigt at ændre støjgrænserne i forhold til revurderingen af miljøgodkendelsen for havneterminalen i 2012, således støjgrænserne er i overensstemmelse med de nyeste oplysninger, som fremgår af notatet "Støj fra skibe" af 1. august 2016. Det fremgår dog af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsen i område 5 (B.BE.2 og B.C.2) har fastsat støjgrænsen til 48 dB(A), idet bygherre i forbindelse med etablering af bygninger i Kanalbyen vil skulle gennemføre en række støjdæmpende tiltag i forbindelse med placeringen af boligerne i virksomhedens omgivelser. Vedrørende områderne B.C.1 og B.C.3 fremgår det af den påklagede afgørelse, at Miljøstyrelsen har lempet støjgrænsen med 1 dB(A), da kildestyrken for skibe er forøget en anelse, og at de landbaserede støjkilder er indregnet med maksimalt tilladeligt bidrag. Vedrørende område B.B.2 fremgår det af den påklagede afgørelse, at støjgrænsen er lempet med 5 dB(A) primært fordi nogle tanke, som tidligere skærmede for støjen ved jetty 1 er fjernet, og da kildestyrken for skibe er forøget en anelse, samt at de landbaserede støjkilder er indregnet med maksimalt tilladeligt bidrag.

Videre fremgår det af afgørelsen, at Miljøstyrelsen har medtaget et nyt referencepunkt 6 i forbindelse med lokalplan 364, samt at Miljøstyrelsen i overensstemmelse med lokalplanen har fastsat en støjgrænse på 48 dB(A) i punkt 6 for alle døgnets timer med undtagelse af dagtimerne, hvor de er fastsat i overensstemmelse med de vejledende grænseværdier for støjbelastning for den pågældende områdetype. Miljøstyrelsen har vurderet, at der ikke er belæg for at skærpe fra 55 til 48 dB(A) i dagtimerne.

Den 17. december 2019 har virksomheden fået udarbejdet notatet "Støjgrænser for [V4] Havneterminal", hvori der er beregnet støjbelastninger henholdsvis med og uden støj fra skibe med det formål at fastlægge minimumsstøjgrænser i de omgivende områdetyper. I notatet er der anført følgende forslag til støjgrænser i vilkår F4:

"#Decorative"

5. Klagernes indhold

1. Klager 1

Klager 1 har indledningsvis anført, at de meddelte støjvilkår er utilstrækkelige til sikring af, at virksomhedens bidrag til støjniveauet i omgivelserne er acceptabelt, og at der fremadrettet sker nedbringelse af støjniveauet i omgivelserne. Klager 1 har hertil anført, at der ikke foreligger et overblik over raffinaderiets samlede støjpåvirkning uden for virksomhedens areal.

Klager 1 har anført, at der ligger boliger på [A6] i landzone i tæt afstand til raffinaderiet, som ikke indgår i de referencepunkter, der er fastlagt som væsentlige. Det er desuden klager 1's vurdering, at Miljøstyrelsen ikke har anført tilstrækkeligt tungtvejende grunde for at fastsætte

lempede støjvilkår i forhold til de vejledende grænseværdier for støjbelastning, eller for den lange tidshorizont for gennemførelse af de støjdæmpende foranstaltninger. Klager 1 har anført, at tidsrammen på tre år for gennemførelse af støjdæmpende foranstaltninger bør reduceres, da de støjdæmpende foranstaltninger efter virksomhedens oplysninger i 2017 kunne være gennemført efter fem år, dvs. i år 2022.

Klager 1 har anført, at det er dennes vurdering, at de fastsatte støjvilkår for særligt referencepunkt 6 og 7 i vilkår F1 ikke i tilstrækkelig grad sikrer et acceptabelt støjniveau ved boligerne beliggende i disse referencepunkter, hvor de vejledende grænseværdier for støjbelastning overskrides med 13 dB(A) i natperioden. Hertil har klager 1 anført, at der i vurderingen af tillæg til de vejledende støjgrænser skal lægges vægt på at begrænse eller helt undgå et tillæg i natperioden. Klager har desuden anført, at de støjdæmpende tiltag vil have en marginal effekt på ca. 1 dB(A) i referencepunkt 6 og 7, hvor der er overskridelser af de vejledende grænseværdier for støjbelastning i natperioden på 12 dB(A).

Efter klager 1's opfattelse skal der for de berørte boligområder optegnes et støjkonsekvensområde omkring virksomheden i form af isokurver i 5 dB(A) intervaller. Støjudbredelseskort vil desuden kunne afdække omfanget af støjbelastede områder, og om den påklagede afgørelse i tilstrækkeligt omfang omfatter alle relevante referencepunkter. Klager 1 bemærker i den forbindelse, at der i støjvilkårene skal stilles vilkår om, at der skal udarbejdes en teknisk/økonomisk redegørelse for nedbringelse af virksomhedens støjbidrag i referencepunkt 6 og 7, og eventuelle andre støjbelastede områder, som afdækkes i forbindelse med udarbejdelse af støjudbredelseskort. Da overskridelserne af de vejledende støjgrænser er væsentlige, skal tidsfristen for fremsendelse af redegørelsen ifølge klager 1 være kort, og vilkårene skal udformes, så der kan foretages skærper i forhold til støjkrav og gennemførelse af støjdæmpende foranstaltninger.

Vedrørende støj fra havneterminalen har klager 1 anført, støjgrænserne for område 5 (B.B.2) i den påklagede afgørelse lempes med 5 dB(A) i forhold til støjgrænsen, der var fastsat i 2012, og at en sådan ændring, der medfører forøget forurening, skal meddeles med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33. Klager 1 har hertil anført, at der skal stilles vilkår i forhold til etablering af støjdæmpende foranstaltninger, således at støjbidraget hos de omboende ikke forøges.

Klager 1 har anført, at vilkår F10 om, at der skal udarbejdes en teknisk/økonomisk redegørelse for muligheder for at støjdæmpe, er utilstrækkeligt, og skal udvides til at omfatte referenceområderne 3, 4, 5 og 6 svarende til kommuneplansområderne B.C.1, B.C.3 B.B.2 B.BE.2, B.C.2 samt lokalplan 364, da støjvilkårene for disse området afviger fra de vejledende grænseværdier for støjbelastning.

I forhold til vilkår F3 og F4 har klager 1 anført, at de gennemførte ændringer, som medfører forøget støjbidrag uden for virksomhedens areal i forhold til de tidligere gældende støjvilkår, kræver miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Klager 1 har desuden anført, at det ikke i forhold til vilkår F3 og F4 er sikret med vilkår, at den vedtagne planlægning, herunder kommuneplanlægningen, kan realiseres, og at Miljøstyrelsen skal virke for kommuneplanens gennemførelse. Klager 1 har hertil henvist til Østre Landsrets dom af 6. februar 2017 i ankesag B-1229-16.[Z] Klager har bemærket, at der mangler en beskrivelse af referencepunkt 7 i vilkår F4.

Vedrørende emissioner til luft er det klager 1's vurdering, at der forekommet betydelige VOC-emissioner til luften, og at der ikke i tilstrækkelig grad er foretaget en vurdering af, om der sikres en sundhedsmæssig forsvarlig luftkvalitet for de omboende. Der bør foretages en vurdering af immissionskoncentrationen af nmVOC, og på den baggrund foretages en vurdering af luftkvaliteten. Ifølge klager 1 vil en overholdelse af emissionsgrænsen for nmVOC ikke nødvendigvis sikre en tilfredsstillende luftkvalitet for de omboende. Klager 1 har anført, at der mangler vilkår, som sikrer overholdelse af B-værdier for de udledte stoffer.

Det fremgår af klagen, at klager 1 har stillet spørgsmål til Miljøstyrelsens referencelaboratorium, og det fremgår af svaret, at en overholdelse af BAT-AEL emissionsgrænserne for nmVOC alene er en regulering af mængden af nmVOC, der udledes fra virksomheden. Det fremgår videre, at der til sikring af en rimelig luftkvalitet for omboende skal laves undersøgelser af nmVOC emissionernes sammensætning, og på baggrund af disse undersøgelser skal det sikres, at de udledte enkeltstoffers B-værdier overholdes.

Klager 1 har vedrørende vilkår C4 anført, at det må være en fejl i den påklagede afgørelse, at der er fastsat en B-værdi for nmVOC på 150 mg/m³. Klager har videre anført, at B-værdier for PAH, H₂S og mercaptaner i vilkår C4 kun gælder for havneterminalen, men at vilkåret også bør omfatte raffinaderiet, da raffinaderiet modtager og behandler råolie.

Vedrørende emissioner til luft fra raffinaderiet har klager 1 anført, at der skal fastsættes krav til genvindingsprocenten, og at der for VRU læsseramper bør fastsættes krav til [etablering af et] afkast samt afkastets indretning. så der sikres tilfredsstillende luftkvalitet uden for virksomhedens areal. Klager 1 har anført, at der er oplyst en emission af VOC på 129 ton pr. år (2014) i en udledning i 100 meters højde fra virksomhedens H₂-flare, som bør betragtes som punktkilder, der bør reguleres med krav i forhold til emissionen af nmVOC.

Vedrørende emissioner til luft på havneterminalen har klager 1 anført, at der i vilkår C62 er fastsat en emissionsgrænse på 2,5 mg/m³, hvilket ikke er i overensstemmelse med BAT-AEL for benzen, hvor kravet er mindre end 1 mg benzen/m³. Videre har klager 1 anført, at kildestyrker for de emitterede stoffer bør fremgå af vilkår C62. I forhold til vilkår C65 har klager 1 bemærket, at kravet på 85 % genvinding ikke lever op til BAT, som rettelig skal være mindst 95 % jf. BAT 52. Det er klager 1's vurdering, at der ikke i tilstrækkelig grad er fastsat krav om undersøgelse af nmVOC-emissionernes sammensætning og efterfølgende vurdering af, om B-værdier for de pågældende udledte stoffer sikres overholdt med de eksisterende afkastarrangementer.

Klager 1 har anført, at der ved den påklagede afgørelse er gennemført en administrativ sammenskrivning af tre miljøgodkendelse til anlæg på havneterminalen, men at vilkår C8 i miljøgodkendelse af VRU 2 af 11. december 2018 ikke indgår i den påklagede afgørelse, hvilket er en fejl.

Vedrørende lugt har klager 1 anført, at vilkår D1 alene omhandler raffinaderiet, og at der mangler vilkår om lugtemissioner gældende for havneterminalen. Klager 1 har desuden anført, at vilkår D2 omhandler sulphur guardbed 2, men at den påklagede afgørelse bør suppleres med tilsvarende vilkår for sulphur guarbed 1. Afsluttende har klager 1 bemærket, at der skal fastsættes vilkår om lugtimmissionskoncentration for virksomhedens lugtbidrag uden for eget areal gældende for punktkilder, og at vilkår for lugtemission/-immissionskoncentrationen for punktkilder skal fastsættes i overensstemmelse med gældende vejledning fra Miljøstyrelsen om lugt.[8]

2. Klager 2

Klager 2 har anført, at de første beboere flyttede ind i boligerne ved havnen i februar 2019, og at der siden foråret/sommeren 2019 jævnligt er blevet klaget over støj særligt fra VRU-anlæggene på havneterminalen til virksomheden og Miljøstyrelsen. Klager 2 har hertil anført, at den seneste klage over støj er indgivet til Miljøstyrelsen den 19. september 2021, og det må forventes, at både Miljøstyrelsen og virksomheden registrerer de indkommende klager. Klager 2 har bemærket, at klagerne enkelte gange er blevet besvaret, men at det ikke har medført et lavere støjniveau for de omboende.

Klager 2 har anført, at virksomheden den 22. september 2021 har meddelt Miljøstyrelsen, at VRU2 giver anledning til mere støj end forventet grundet en uhensigtsmæssig programmering, og at virksomheden arbejder på at løse problemet, som involverer en godkendelse af projektet, som forventes at være gennemført inden udgangen af året. Klager 2 har anført, at de ser frem til en løsning efter at have klaget i to år uden resultat.

Klager 2 har anført, at den påklagede afgørelse ikke tager højde for, at beboelsesejendommene er opført, og at beboelsesejendommene beliggende i B.C.3 ikke er nævnt i hverken den påklagede afgørelser eller i støjrapporten af 20. januar 2016. Klager 2 har videre anført, at Miljøstyrelsen skal pålægge virksomheden at revidere støjberegningerne i overensstemmelse med den faktiske bebyggelse.

Klager 2 har desuden anført, at virksomheden omgående skal pålægges at gennemføre støjhandlingsplanen i henhold til vilkår F10, og ikke først inden den 1. januar 2025. Fredericia Kommune har ifølge klager 2 tidligere påpeget, at virksomheden ikke har overholdt væsentlige vilkår. Ifølge klager 2 skal Miljøstyrelsen desuden foranledige, at der foretages nye støjmålinger, som viser, at støjniveauet er blevet væsentlig lavere og overholder de grænseværdier, som er fastlagt i gældende lokalplaner.

Klager 2 har bemærket, at projektudvikleren af boligområdet skal pålægges at opføre støjvolden, som fremgår af vilkår F3. I den forbindelse har klager 2 anført, at de har været i dialog med projektudvikleren af boligområdet, som ikke ønsker at opføre støjvolden med den begrundelse, at den ikke hjælper på nedbringelse af støjniveauet, da støjklenderne er placeret i mere end 10 meters højde, hvilket klager 2 ikke er enig i, da VRU-anlæggene er placeret i terrænniveau.

Afslutningsvis har klager 2 anført, at de koordinerende risikomyndigheder må overveje de sikkerhedsmæssige forhold omkring virksomheden og dens placering tæt på bymæssig bebyggelse.

3. Klager 3

Klager 3 har anført, at der skal fastsættes specifikke vilkår til nedbringelsen af støjen på havneterminalen, da vilkåret om en teknisk/økonomisk redegørelse for mulighederne for yderligere støjdemping ikke er tilstrækkelig. Klager 3 har anført desuden, at tidsrammen på fire år for fremsendelse af den teknisk/økonomiske redegørelse er uacceptabel, da planlægningen og udviklingen i området ikke tilgodeses.

Klager 3 har desuden anført, støjforholdene vedr. VRU 2 anlægget, som blev miljøgodkendt i december 2018, endnu ikke er tilstrækkeligt belyst, og at støjgrænserne skal tage hensyn til områdets beskaffenhed, herunder den nuværende og planlagte udnyttelse.

Vedrørende vilkår C62 har klager 3 anført, at vilkåret ikke indeholder kildestyrker for VRU 1, men at der må findes målinger eller data, der redegør for emitterede stoffer, da der er fastsat krav til, at udledningen skal være i en højde på 25 meter.

Klager 3 har afslutningsvis bemærket, at der skal fastsættes lugtemissions vilkår for havneterminalens lugtbidrag uden for eget areal, og at disse vilkår skal fastsættes for punktkilderne i overensstemmelse med Miljøstyrelsens gældende vejledning om lugt.

4. Klager 4

Klager 4 har anført, at den påklagede afgørelse nødvendiggør store investeringer, hvor der foreløbig er gennemført projekter i forbindelse med vilkårsopfyldelse for 11,5 mio. kr. Klager 4 anslår, at de resterende projekter kommer til at koste ca. 58 mio. kr., hvortil der eventuelt skal lægges 3-16 mio. kr. i forbindelse med yderligere projekter som resultat af redegørelser, der er stillet vilkår om.

Klager 4 har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at begrænse prøvelsen til de påklagede vilkår, således virksomheden kan igangsætte implementeringen af ikke-påklagede vilkår til gavn for miljøet. Virksomheden igangsætter ikke opfyldelse af vilkår, før der er sikkerhed for, at afgørelsen ikke ændres.

For så vidt angår vilkår B33, har klager 4 anført, at implementeringen af lukkede drænsystemer for de 27 tanke skal prioriteres ud fra miljørisikoen for de enkelte tanke. I prioriteringen bør indgå produktets forureningspotentiale, hyppigheden hvormed dræningen af en tank foregår og tilstanden af det eksisterende åbne drænsystem. Klager 4 har anført, at prisen for udskiftningen af tankene til et lukket drænsystem er estimeret til 11 mio. kr., og der kræves en detaljeret projektplan for hver tank. Klager 4 kan acceptere en tidsfrist på fem år for etablering af lukkede drænsystemer på alle benzin-, petroleum- og råolietanke og en tidsfrist på syv år for implementering af lukkede dræn på alle tanke.

Vedrørende vilkår B56 har klager 4 anført, at det er en fejl, at vilkåret indeholder frist for påbegyndelse den 1. september 2023, og at arbejdet skal være afsluttet senest den 1. december 2024. Miljøstyrelsen har over for klager 4 tilkendegivet, at datoerne ikke er blevet rettet i overensstemmelse med hvidbogen.^[9] Ifølge klager 4 skal tidsfristerne rettelig være, at arbejdet skal være påbegyndt senest den 1. juni 2025 og være gennemført senest den 1. september 2026.

Vedrørende luftforurening har klager 4 anført, at der i vilkår C4 er fastsat en B-værdi for nmVOC på 150 mg/m³, selvom der i Miljøstyrelsens vejledning om B-værdier ikke findes en B-værdi for nmVOC.^[10] Klager 4 har videre anført, at det fremgår af vurderingen for vilkår C4, at BAT 52 har fastsat en BAT-AEL for nmVOC på 150 mg/Nm³, men at værdien er en emissionsgrænseværdi og ikke en B-værdi, og at indførelse af en B-værdi for nmVOC indirekte vil påføre virksomheden et krav for alkaner, som Miljøstyrelsen i hvidbogen har angivet ikke skal fastsættes. Klager 4 har hertil bemærket, at Miljøstyrelsen er enig med klager 4 om, at der er tale om en fejl i vilkåret.

Klager 4 har anført, at vilkår C9 skal slettes, og at vilkår C67 skal ændres til "Målingerne skal bruges til at eftervise, at emissionsgrænseværdierne i vilkår C62 er overholdt". Klager har desuden anført for vilkår C71, at følgende afsnit skal slettes: "Beregninger af immissionskoncentrationsbidraget skal ske ved OML-metoden. B-værdien anses for overholdt, når den højeste 99 % fraktil er mindre end eller lig med B-værdien". Klager har endvidere anført, at linjen vedrørende C9 i vilkår J7 slettes.

Som begrundelse for ændringerne af vilkår C9, C67, C71 og J7, og konsekvensrettelser i de tilhørende vurderingsafsnit, har klager 4 anført, at der for alle virksomhedens afkast er fastsat emissionsgrænseværdier/kildestyrker, maksimale afkastmængder samt afkasthøjder, og forudsat overholdelse af disse, kan der ikke forekomme overskridelser af de gældende B-værdier. Videre har klager 4 anført, at eftervisning af B-værdier ved OML-beregninger med afrapportering hvert år, jf. vilkår C4 og C9, udgør en unødvendig udgift og begrænser virksomhedens mulighed for at vælge mellem forskellige målefirmaer i forbindelse med de årlige præstationskontrol- og valideringsmålinger for virksomhedens afkast.

Klager 4 har desuden påklaget vilkår C30 og C31 for så vidt angår inkludering af SRU-afkastet (svovlgenvindingsenhed) i den integrerede emissionsstyring (boblekonceptet). Klager 4 har anført, at klager 4 ønsker at anvende integreret emissionsstyring for NO_x og SO₂. I udkastet til revurderingen var raffinaderiets afkast "hovedskorstenen", "gasturbineskorsten" og "skorsten efter HDS-2" inkluderet i NO_x og SO₂, men klager 1 påpegede i forbindelse med høringen i sagen, at vilkår C28 ikke omfatter en regulering af afkast fra raffinaderiets SRU, da der ikke er fastsat emissionskrav til afkastet. I den påklagede afgørelses vilkår C30 er afkastet fra raffinaderiets SRU indskrevet. Vilkår C30 omhandler beregning af den vægtede emissionskoncentration for hhv. NO_x og SO₂ under den integrerede emissionsstyring. Dog er afkastets emissionsgrænseværdi ikke inkluderet i vilkår C31, hvilket ifølge klager 4 formentlig skyldes, at BAT for denne type anlæg ikke fastsætter en emissionsgrænseværdi for NO_x, og der ikke fastsættes en direkte emissionsgrænseværdi for SO₂, men alene en svovlgenvindingseffektivitet, jf. BAT 54 og vilkår C14. Klager 4 har anført, at det ikke kan accepteres, at SRU-afkastet inkluderes i den integrerede emissionsstyring for NO_x, da dette ikke vil være i overensstemmelse med BAT 57. Videre har klager 4 anført, at det blandt andet fremgår af BAT 58, at teknikken består i at styre emissionerne af SO₂ fra flere eller alle forbrændingsenheder, FCC-enheder og svovlgenvindingsenheder for røggas på et raffinaderianlæg på en integreret måde, hvilket ifølge klager 4 betyder, at ikke alle afkast behøver at indgå. Klager 4 har imødekommet Miljøstyrelsens ønske om at inkludere alle relevante afkast på raffinaderiet i den integrerede emissionsstyring, men inkluderingen af de ekstra afkast kræver en konsekvensrettelse i vilkår C14 og C28 samt de her tilhørende vurderingstekster.

Klager 4 har desuden anført, at henvisningen til vilkår C30 i de tilsvarende fodnoter for hovedskorsten, gasturbineskorsten og skorsten efter HDS-2 (F-1401) skal rettes fra C30 til C31, da det er C31, der regulerer beregningen af den dynamiske grænseværdi i den integrerede emissionsstyring.

For så vidt angår vilkår C54 har klager 4 anført, at formålet med vilkåret er at gøre det muligt for Miljøstyrelsen at leve op til et EU-krav i EU-Kommissionens gennemførelsesafgørelse af 30. oktober 2014 (2014/768/EU),^[11] hvor medlemsstaterne skal indberette til Kommissionen angående implementering af integreret emissionsstyring. Klager 4 har anført, at der skal ske indberetning én gang og ikke årligt, at indsamlede data skal omhandle årene 2017, 2018 og 2019, samt at medlemsstaternes tidsfrist for indlevering af informationerne er senest den 30. september 2020. Videre har klager 4 anført, at det ikke kan accepteres, at der i vilkåret er krav til en årlig rapportering med første afrapporteringsdato den 1. april 2022. Klager 4 har desuden anført, at det ikke er muligt at sende de data, som Kommissionen kræver, da der i 2017-2019 ikke har været implementeret en integreret emissionsstyringsteknik på raffinaderiet. Klager 4 har anført, at de informationer, som skal leveres, jf. 2014/768/EU, er dækket af andre vilkår i den påklagede afgørelse eller udgør oplysninger om raffinaderiet, som

Miljøstyrelsen i forvejen er bekendt med eller selv skal forfatte. Hvis rapportering til EU fortsat er relevant, ønsker klager 4, at tidsfristen ændres til en måned efter, at årsrapporteringen er indsendt.

Klager 4 har anført, at der i vilkår C67 er krav til gennemførelse af præstationskontrolmålinger på afkastet fra VRU1, og at kontrolmålingerne skal gennemføres årligt i perioden fra to år efter kuludskiftning og indtil næste kuludskiftning. Klager 4 har videre anført, at der er sket en misforståelse mellem Miljøstyrelsen og klager 4, da kullene retteligt har en levetid på ti år, og ikke fem år som anført af Miljøstyrelsen. Klager 4 anser det derfor for rimeligt, at perioden for fritagelse for præstationskontrolmåling er fem år efter kuludskiftning og ikke to år som anført i vilkår C67. Klager 4 har hertil bemærket, at udgiften til målinger på virksomhedens VRU-anlæg koster 55.000-60.000 kr. pr. måling.

Vedrørende spildevand har klager 4 påklaget vilkår E7 for så vidt angår kravet om, at Cat II og Cat III skal tømmes, rengøres og inspiceres for revner og andre fejl i betonen. Klager 4 har anført, at spildevandsbassinernes bund er opbygget således, at der nederst er et kompakt lag, oven på det en PVC-membran, herefter et sandlag og øverst et betonlag bestående af betonplader på 10 cm, der er støbt in-situ. Klager har videre anført, at betonen er ikke-armeret, at der ikke er fuger mellem pladerne, og at betonlaget ikke udgør en del af konstruktionen, som skal sikre mod udsivning fra bassinerne, men at denne funktion opnås ved PVC-membran og lerlaget. Klager 4 har hertil anført, at betonens formål alene er at udgøre en mekanisk beskyttelse af de andre lag, og at der vil være revner i denne type betonlag, hvilket ikke er et problem for betons formål.

Klager 4 har anført, at man ved tømning og rensning af bassinerne udelukkende vil kunne inspicere betonlaget, som ikke udgør en tæthedsskabende funktion, og at klager 4 ikke mener, at der er en risiko for, at PVC-membranen og lerlagets funktion nedbrydes over tid, ligesom der ikke i den daglige drift foregår aktiviteter, der ville kunne beskadige membranen. Klager 4 bemærker, at det ikke er muligt at drifte raffinaderiet, hvis spildevandsbassinerne er ude af drift, og at en tømning med efterfølgende rensning og inspektion forventes at tage op til to måneder. Klager 4 har den 1. december 2021 indsendt et notat af 1. december 2021 udarbejdet af klager 4's rådgiver, som har foretaget en vurdering af langtidsholdbarheden for spildevandsbassinernes konstruktion samt muligheden for at lave en relevant inspektion af spildevandsbassinernes tæthed. Konklusionen på notatet er, at det vurderes, på baggrund af analyseresultater fra monitoring af grundvand i to nedstrøms monitoringsboringer samt dokumentationen for opbygningen af membran, at der ikke er indikation på udsivning fra spildevandsbassinerne, at barriererne vurderes at være intakte og effektive samt, at det ikke vil have nogen værdi at tømme og inspicere bassinet, idet det er det underliggende materiale, som udgør den egentlige forureningsbarriere.

Den 14. juni 2022 har klager 4 indsendt tre rapporter, der analyserer udtagning af prøver fra to grundvandsboringer. Klager 4 har anført, at rapporterne viser, at borerne er rene, selvom der i marts var spor af ethylbenzen.

Klager 4 har påklaget vilkår F1 der bestemmer, at støjgrænser skal overholdes ved det mest støjbelastede punkt på vinduer og altaner på bygningsfacaden samt evt. på tagterrasser, når bygningerne er med mere end én etage. Klager 4 har hertil anført, at alle de punkter for de beregnede støjbidrag for raffinaderiet er indlagt i en højde a 1,5 m over terræn, og at det må forventes, at støjbidraget fra virksomheden vil være højere ved højder større end 1,5 m over

terræn. Uddybende har klager 4 anført, at såfremt støjgrænsen skal kunne overholdes i mere end 1.5 m over terræn, vil det kræve, at der gennemføres en ny støjkortlægning, og efterfølgende skal der fastsættes passende tillæg til de vejledende støjgrænser.

Desuden har klager 4 anført, at støjgrænsen alle dage mellem kl. 22.00 til kl. 07.00. for område 5.1 på 38 dB(A) ikke kan accepteres. Klager 4 har hertil anført, at der er fastsat en støjgrænse, som er lavere end det, der kan opnås. Det beregnede støjbidrag er på 39,7 dB(A), og dermed ligger støjgrænsen, efter gennemførelse af de støjdæmpende tiltag, 1,7 dB(A) lavere end det beregnede. Klager 4 er ikke enig i Miljøstyrelsens argument om, at støjgrænsen er fastsat korrekt, idet 1,7 dB(A) er mindre end ubestemtheden, da der ved en genmåling af samtlige betydende støjkluder, ifølge klager 4, kan opstå en situation, hvor beregningen viser, at støjgrænsen er overskredet. Klager 4 har anført, at en støjgrænse på 40 dB(A) vil kunne accepteres. Klager 4 har desuden anført, at støjdæmpning af 13 ikke-betydende luftkølere kun bidrager med en støjreduktion på 0,2 dB(A) i referencepunkt 5.1, og at omkostninger hertil på 2,5-3 mio. kr. ifølge klager 4 ikke er proportionalt.

Klager 4 har påklaget støjgrænser i vilkår F3 gældende for område 2 (B.E.4) i alle tidsrum, samt for område 3 for så vidt angår tidsrummet alle dage mellem kl. 22.00-07.00. Hertil har klager anført, at støjgrænsen for disse tidsrum er fastsat lavere end det, som er dokumenteret, der kan opnås. Klager 4 har anført, at en støjgrænse på 40 dB(A) ikke kan accepteres, da det fremgår af støjberegningerne, at der ved samtidig drift af de to VRU-anlæg i referencepunkt 10 og 11 vil være et støjniveau på henholdsvis 40,9 dB(A) og 41,0 dB(A).

Klager 4 har videre anført, at en støjgrænse på 55 dB(A) ikke kan accepteres, da støjberegninger viser et støjniveau i referencepunkt 13 på 56,7 dB(A) ved drift af VRU1 og 57,3 dB(A) ved samtidig drift af de to VRU-anlæg. Klager 4 har bemærket, at driften af VRU1 forekommer regelmæssigt, og at den samtidige drift af VRU-anlæggene forekommer sjældent. Klager 4 har anført, at vilkår F3 er gældende for alle driftssituationer uanset hyppigheden af de mest støjbelastende driftssituationer, men at det vil blive overskredet fra tid til anden.

For vilkår F4 har klager 4 anført, at grundlaget for støjgrænsen ikke er gennemskueligt for områderne 2 og 5. Klager 4 har hertil anført, at det er problematisk, at støjgrænsen gælder i alle positioner i området, og ikke kun på facaden på kommende bygninger, da støjbidraget må forventes at være større i området mellem facaden på de fremtidige bygninger og virksomheden end på facaden. Klager 4 har bemærket, at der ikke i klager 4's støjkortlægning indgår den støjafskærmning/støjtold uden for havneterminalen, som er en forudsætning i Kommuneplan 2017-2029.

Videre har klager 4 anført, at det ikke kan accepteres, at de fastsatte støjgrænser forudsætter, at en tredjepart skal etablere støjafskærmende tiltag, da støjvilkårene skal fastsættes med udgangspunkt i, hvad virksomheden kan kontrollere. Klager 4 har desuden bemærket, at støjgrænserne er gældende fra meddelelsen af afgørelsen, hvor tredjeparten endnu ikke har etableret en støjafskærmning op mod virksomheden.

Klager 4 ønsker, at støjgrænserne i vilkår F4 i stedet skal være enslydende med de støjgrænser, som er anbefalet i notatet "Miljøgodkendelse VRU – Støjgrænser fra [V4] Havneterminal" dateret 17. december 2019. Ifølge klager 4 skal begrundelsen for vilkåret være enslydende med vurderingsafsnittet til vilkår F3 om, at så længe der ikke er udarbejdet en lokalplan for de to boligområder med støjskærm i kote 10 samt planer for den nærmere

udformning af bebyggelsen i område B.E.4, fastsættes støjgrænsen svarende til det aktuelle støjbidrag uden afskærmende foranstaltninger, selvom de overskrider de vejledende støjgrænser i aften- og nattetimerne.

Afslutningsvis har klager 4 anført, at der i vurderingsafsnittet til vilkår F3 og F4 flere steder står "referencepunkt" og "punkt", hvor der retteligt burde stå "område", som henviser til områdetypen.

6. Miljøstyrelsens bemærkninger til klagerne

1. Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 1

Miljøstyrelsen har den 7. februar 2022 indsendt bemærkninger til klagen fra klager 1.

I forhold til støj fra raffinaderiet har Miljøstyrelsen anført, at det er korrekt, at der accepteres en overskridelse, men at virksomheden fremadrettet skal nedbringe støjniveauet. Videre har Miljøstyrelsen anført, at der ikke er meddelt en lempelse, men at der er fastsat et nyt referencepunkt, og at der i Notat 8 af 5. juni 2018 er udarbejdet støjkort.

Miljøstyrelsen har bemærket, at støjgrænserne er fastsat med udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder[12], kapitel 5 i vejledning ekstern støj i byomdannelsesområder,[13] supplement til vejledning om ekstern støj fra virksomheder[14] samt Miljøstyrelsens orientering om lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø. [15] Det fremgår af Miljøstyrelsens bemærkninger, at det er blevet vurderet, at der kan meddeles tillæg til de vejledende grænseværdier for støj på mere end 10 dB(A), da virksomheden har stor samfundsmæssig betydning, og der er flere hundrede støjkilder.

Miljøstyrelsen har anført, at referencepunkt 5-1 ikke er et nyt referencepunkt i forhold til revurderingen af miljøgodkendelsen af raffinaderiet fra 2014, og at der med den påklagede afgørelse er stillet skærpede krav i forhold til referencepunkt 5-1. Miljøstyrelsen har udvalgt de mest støjbelastede punkter som referencepunkter jf. støjudbredelseskort, som fremgår af Tillæg 2 af juni 2018, hvorfor der ikke er lagt et referencepunkt specifikt for [A6] 44-54.

For så vidt angår støj fra havneterminalen er det anført, at klager 1 har ret i, at der mangler en beskrivelse af referencepunkt 7 i vilkår F4, men at beskrivelsen vil være den samme, som fremgår af vilkår F3.

Vedrørende luftforurening har Miljøstyrelsen anført, at der er fokus på VOC emissioner fra virksomheden, og at disse forekommer både som diffus emission og fra afkast. Det fremgår af Miljøstyrelsens bemærkninger, at Miljøstyrelsen ikke er enig med klager 1 i, at der ikke er foretaget en vurdering af, om der sikres en sundhedsmæssig forsvarlig luftkvalitet for de omkringboende, og at Miljøstyrelsen ikke har en begrundet mistanke om, at der skulle være sundhedsskadelige stoffer i de eksisterende afkast, som ikke er reguleret.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at de diffuse VOC emissioner er sikret med vilkår, som på bedste vis måler eller beregner VOC emissioner, således at det kan vurderes, om de kan begrænses. Miljøstyrelsen har anført, at der generelt, for både almindelige afkast og afkast fra VRU'er, er stillet vilkår om måling af afkastets indhold af VOC for at sikre, at gældende vilkår om grænseværdier for VOC emissioner overholdes.

Der findes ikke en immissionsgrænse (B-værdi) for VOC i B-værdivejledningen eller i BREF for raffinaderier.[16] Videre har Miljøstyrelsen anført, at VOC har været reguleret siden virksomheden fik sin første miljøgodkendelse i år 2000, og at der i denne godkendelse blev

fastsat vilkår om, at VOC-afkast på raffinaderiet skulle sendes til afbrænding i flares. Der blev desuden fastsat vilkår om en emissionsgrænseværdi for nmVOC på 150 mg/m³ og en B-værdi for benzen på 0,005 mg/m³ for afkast fra VRU ved læsseramperne og for afkast fra VRU1 på havneterminalen.

Det fremgår af Miljøstyrelsens bemærkninger, at Miljøstyrelsen ikke har kendskab til, at der skulle være sket en skærpelse for emissionsgrænseværdi for nmVOC og B-værdien for benzen i lovgivningen eller i vejledninger. Miljøstyrelsen har desuden ikke kendskab til, at der er kommet lovgivning eller vejledning om, at der for eksisterende anlæg skal foretages en screening af komponenterne i afkast indeholdende VOC. Miljøstyrelsen har anført, at der ikke findes en immissionsgrænse (B-værdi) for VOC i B-værdivejledningen eller i BREF for raffinaderier.

Videre er det anført, at Miljøstyrelsen har valgt ikke at kommentere på klager 1's klagepunkter vedrørende VRU2, idet miljøgodkendelsen af 11. december 2018 er påklaget.

Vedrørende vilkår C4 har Miljøstyrelsen anført, at klager 1 har ret i, at der ikke findes en B-værdi for nmVOC i B-værdi vejledningen, og at Miljøstyrelsen anbefaler, at dette rettes i vilkår C4.

Miljøstyrelsen har videre anført, at Miljøstyrelsen ikke finder det relevant at fastsætte vilkår om B-værdier for PAH, H₂S og mercaptaner på raffinaderiets afkast. Som begrundelse herfor har Miljøstyrelsen anført, at raffinaderiet modtager og behandler råolie, og at råolie kan give anledning til emission af PAH, H₂S og mercaptaner, men at der på raffinaderiet pumpes råolie ind i tanke, hvorpå der ikke er afkast, og at tankkonstruktionen begrænser væsentlige emissioner, hvilket ikke er tilfældet på havneterminalen ved skibenes tanke. Miljøstyrelsen har anført, at der kan forekomme diffuse emissioner på raffinaderiet. Det fremgår af Miljøstyrelsens bemærkninger, at råolien gennemgår forskellige processer på raffinaderiet og omdannes, hvorfor den luft, der sendes til raffinaderiets afkast, ikke har den samme sammensætning som råolieluften.

Vedrørende H₂-flare har Miljøstyrelsen anført, at det er en aflastningsanordning med diskontinuerlig drift, som anvendes som sikkerhedsforanstaltning, og at H₂-flaren ikke kan reguleres ud over, hvad der gælder i forbindelse med BAT 55 og BAT 56.

Vedrørende VRU'en på læsseramper kan Miljøstyrelsen tilslutte sig klager 1's bemærkning om, at der i den påklagede afgørelse burde være fastsat vilkår for afkastets højde og luftmængde. Miljøstyrelsen har anført, at det anbefales, at vilkår C35 suppleres med minimum afkasthøjde (10 m) og maksimal luftmængde (1.100 m³ (n,t)/h) for VRU'en ved læsseramperne. Miljøstyrelsen har bemærket, at der er foretaget præstationsmålinger for VRU'en på læsseramperne i 2016 og 2017 til dokumentation for afkasthøjde, maksimal luftmængde og overholdelse af B-værdier, og at Miljøstyrelsen må præcisere, at der ikke skal foreligge OML-beregninger efter hver præstationsmåling. Videre har Miljøstyrelsen bemærket, at akkrediterede præstationsmålinger på VRU'en ved læsseramper skal foretages, når tilsynsmyndigheden finder det påkrævet jf. vilkår C11.

I forhold til VRU1 og emissionsgrænsen for benzen har Miljøstyrelsen anført, at det er korrekt, at der er en fejl i vilkår C62, og at Miljøstyrelsen anbefaler, at vilkår C62 ændres, så der fastsættes en emissionsgrænse for benzen på <1 mg/Nm³svarende til BAT AEL. Miljøstyrelsen har tilføjet, at emissionsgrænserne for nmVOC og benzen ved seneste præstationsmålinger fra VRU1 ved lastning af Benzen Heart Cut (2018 og 2020) var overholdt samt, at B-værdien for

benzen var overholdt. Miljøstyrelsen har vurderet, at BAT-AEL kan overholdes for VRU1. Miljøstyrelsen har anført, at den oprindelige emissionsgrænseværdi for benzen på 2,5 mg/m³ i den påklagede afgørelse hermed ændres.

Miljøstyrelsen har anført, at der i vilkår C58 er fastsat vilkår til minimum afksthøjde og maksimal luftmængde for VRU1, og at emissionsgrænseværdier er fastsat i vilkår C62. Miljøstyrelsen har hertil anført, at der ikke er belæg for at ændre vilkår C62, idet kildestyrken ikke er nødvendig at skrive ind i et vilkår, idet den maksimale luftmængde gange emissionsgrænseværdien giver den maksimale kildestyrke, men kolonnen med maksimal kildestyrke i vilkår C62 kan undlades.

Vedrørende vilkår C8 i miljøgodkendelsen af 11. december 2018 har Miljøstyrelsen anført, at vilkåret er opfyldt, idet Miljøstyrelsen har modtaget en teknisk/økonomisk redegørelse, hvorfor vilkår C8 ikke er videreført i den påklagede afgørelse.

For så vidt angår lugt har Miljøstyrelsen afsluttende bemærket, at der i afgørelsen for havneterminalen fra 2012 var fastsat vilkår om lugtgrænser, men at vilkåret blev ændret ved afgørelse af 8. marts 2013, da det var umuligt at håndhæve vilkåret, idet lugten i høj stammer fra diffuse kilder og ikke punktkilder, hvilket også er grunden til, at der ikke er fastsat vilkår om lugt for raffinaderiet.

2. Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 2

Miljøstyrelsen har den 7. februar 2022 indsendt bemærkninger til klagen fra klager 2.

Det fremgår, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at der i forbindelse med den påklagede afgørelse er foretaget en gennemgribende vurdering af de støjmæssige forhold, som er komplicerede. Miljøstyrelsen har anført, at der er gennemført omfattende målinger og beregninger, og der er efter styrelsens vurdering ikke behov for at indhente nye beregninger eller fastsætte et selvstændigt vilkår herom. Miljøstyrelsen har bemærket, at der kan kræves en ny støjberegning til eftervisning af, at støjgrænserne er overholdt, jf. vilkår F5. Videre har Miljøstyrelsen bemærket, at der er fastsat vilkår for område B.C.3, og der i den påklagede afgørelse fremgår vurderinger jf. vilkår F3 og F4.

Miljøstyrelsen har anført, at Fredericia Kommune som planmyndighed skal tilse, at de fremtidige lokalplaner for Kemira-grunden efterleves. Miljøstyrelsen har ikke myndighedsbeføjelse til at kræve støjvolden opført. Videre har Miljøstyrelsen anført, at fremtidig bebyggelse på Kemira-grunden vil have en støjskærmende effekt, der ikke kan tages endelig højde for, før lokalplanen/-erne er udarbejdet.

Endeligt har Miljøstyrelsen anført, at der i 2021 er truffet en afgørelse for havneterminalen fra samtlige risikomyndigheder, og at dette materiale er sendt til klager samt indsendt via klageportalen.

3. Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 3

Miljøstyrelsen har den 7. februar 2022 indsendt bemærkninger til klagen fra klager 3.

Miljøstyrelsen har anført, at virksomheden har lempede støjvilkår, og at Miljøstyrelsen, på baggrund af de hidtidige støjberegninger, har vurderet, at der først skal udarbejdes en teknisk/økonomisk redegørelse med hensyn til gennemførelse af støjdæmpende foranstaltninger for B.B.2, jf. vilkår F10.

Miljøstyrelsen har desuden anført, at der ikke tidligere er stillet vilkår om udarbejdelse af en teknisk/økonomisk redegørelse, og idet der pågår andre tiltag til dæmpning af støjen, har Miljøstyrelsen vurderet, at en tidsramme på fire år er acceptabel.

Vedrørende VRU2 har Miljøstyrelsen anført, at Miljøstyrelsen afventer Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af miljøgodkendelsen af 11. december 2018, inden der bruges ressourcer på en nærmere vurdering og fastsættelse af de fremtidige støjvilkår.

For så vidt angår vilkår C62, har Miljøstyrelsen anført, at det anbefales, at der i vilkåret indsættes afksthøjde og kildestyrke for VRU1.

Afslutningsvis har Miljøstyrelsen bemærket, at der i den tidligere afgørelse for havneterminalen fra 2012 var vilkår om grænser for lugt, men at vilkåret blev ændret i en efterfølgende afgørelse af 8. februar 2013, da det var umuligt at håndhæve, da lugten i høj grad stammer fra diffuse kilder og ikke fra punktkilder.

4. Miljøstyrelsens bemærkninger til klager 4

Miljøstyrelsen har den 7. februar 2022 indsendt bemærkninger til klagen fra klager 4.

Vedrørende etablering af lukkede drænsystemer på tanke har Miljøstyrelsen anført, at Miljøstyrelsen ikke tidligere har været bekendt med, at vilkår B33 omfatter 27 tanke. Miljøstyrelsen har heller ikke tidligere været bekendt med, at der ønskes udsættelse af tidsfrist til syv år for udskiftning af drænsystemer til tanke med gasolie og andre tanke med lavere viskositet end fuelolie, hvorfra der kan ske spild til jord, samt at Miljøstyrelsen ikke ved, hvor mange tanke sidstnævnte drejer sig om.

Miljøstyrelsen har været bekendt med ønsket om at udsætte tidsfristen fra fem år til syv år for drænsystemer til tanke med fuelolie, der har højere viskositet. Det fremgår af bemærkningerne, at Miljøstyrelsen har meddelt fristudsættelse for drænsystemer til tanke med fuelolie til seks år (i alt otte fuelolietanke) efter afgørelsen er meddelt, mens øvrige drænsystemer til tanke med olier af lavere viskositet skal være opgraderet/udskiftet fem år efter meddelelsen af afgørelsen. Videre fremgår det, at Miljøstyrelsen har sat en differentieret tidsfrist i vilkåret ud fra olieprodukternes viskositet, og da opgradering ikke nødvendiggør nedlukning af processer på virksomheden, og at Miljøstyrelsen ikke kan anbefale, at tidsfristerne i vilkår B33 ændres.

Vedrørende klagen over vilkår B56 og vilkår C4 er Miljøstyrelsen enig med klager 4 i, at vilkår B56 skal rettes til fem år efter afgørelsen er meddelt.

I forhold til vilkår C4, C9, C67 og C71 har Miljøstyrelsen anført, at Miljøstyrelsen har vurderet, at det er relevant med dokumentation for overholdelse af emissionsgrænseværdier og B-værdier for raffinaderiets afkast.

Det fremgår af bemærkningerne, at Miljøstyrelsen ikke finder anledning til at fravige kravet om eftervisning af overholdelse af B-værdier for raffinaderiets afkast, men at Miljøstyrelsen er enig med klager 4 i, at der ikke skal foreligge OML-beregninger efter hver præstationsmåling. Miljøstyrelsen har vedrørende vilkår C4 anført, at B-værdien for nmVOC bør slettes, idet denne værdi ikke findes, og at vilkåret skal suppleres med følgende tekst:

”Ved første gennemførte præstationsmåling efter afgørelsen er meddelt skal immissionskoncentrationsbidraget eftervises for raffinaderiets afkast jf. vilkår C27. Eftervisning skal foretages med OML-beregninger, med mindre virksomheden kan

dokumentere, at der er gennemført OML-beregninger efter godkendelsen fra år 2000 blev meddelt samt redegøre for, at der ikke er sket ændringer på afkastene. Dokumentation for overholdelse af B-værdier skal sendes til tilsynsmyndigheden senest 2 måneder efter næste præstationsmåling er udført.”

Som konsekvens af ændringen af vilkår C4 har Miljøstyrelsen anført, at vilkår C71 ligeledes ændres for så vidt angår afsnittet om OML-beregninger, der slettes, og at vilkår J7, linjen vedr. rapportering af måleresultater jf. vilkår C9, slettes, da det nye vilkår C4 medfører, at dokumentationen skal indsendes efter de udførte målinger.

Miljøstyrelsen har desuden anført, at vilkår C4's tekst hørende under ”kontrol med luftforurening”, som vedrører hvorledes beregninger af immissionsbidraget skal ske, ikke skal ændres, da det er standardtekst fra luftvejledningen.[17]

Miljøstyrelsen har desuden anført, at vurderingsafsnittet til vilkår C4 skal suppleres med følgende tekst:

”Tilsynsmyndigheden [har ikke] kendskab til OML-beregninger og eftervisning af overholdelse af B-værdier for raffinaderiets afkast. Miljøstyrelsen har indenfor de seneste 10 år modtaget eftervisning for overholdelse af B-værdier ved OML-beregninger for havneterminalens 3 afkast, på nær for VRU1 når der lastes fuelolie (vilkår C58). Miljøstyrelsen har ligeledes i 2016 og 2017 modtaget OML-beregninger for VRU' en på læsseramperne.”

Miljøstyrelsen har anført, at det kan accepteres, at vilkår C9 slettes, og at der i stedet for henvises til nye vilkår C4, hvor dokumentationen i stedet skal indsendes efter de udførte målinger.

Vedrørende vilkår C67 har Miljøstyrelsen anført, at Miljøstyrelsen anbefaler, at vilkåret ændres, således der kun står emissionsgrænseværdier. Grunden hertil er, at man kan konstatere, at de seneste præstationsmålinger af VRU1s afkast viser, at emissionsgrænser og B-værdier ved lastning af benzin og benzin heart cut er overholdt, og Miljøstyrelsen derfor er enig med klager 4 i, at det ikke er nødvendigt med OML-beregning ved hver præstationsmåling.

Det fremgår af Miljøstyrelsens bemærkninger, at Miljøstyrelsen ikke har haft til hensigt, at ændre på, hvilke afkast der skulle indgå i den integrerede emissionsstyring (boblekonceptet) beskrevet i BAT 57 og BAT 58.

Miljøstyrelsen har anført, at der skal fastsættes emissionsgrænser for afkastet SRU (F-1501), selvom det har en lille indfyret effekt på under 5 MW jf. tabel 18.1. i den miljøtekniske beskrivelse i den påklagede afgørelse, og at regulering af afkastet vil være i overensstemmelse med luftvejledningen. Miljøstyrelsen har derfor anbefalet, at skorsten efter SRU (F-1501) indsættes i vilkår C28, og at der sættes emissionsgrænse, overvågningshyppighed og overvågningsteknik for SO₂.

Miljøstyrelsen har anført, at der er sket en misforståelse, som medfører, at afkastet SRU (F-1501) skal slettes fra vilkår C30. Miljøstyrelsen har videre anført, at det anbefales, at der henvises til både vilkår C30 og vilkår C31, der vedrører den integrerede emissionsstyring. Desuden har Miljøstyrelsen anbefalet, at vurderingsteksten for vilkår C28 ændres, da SRU (F-1501) ikke indgår i den integrerede emissionsstyring.

Miljøstyrelsen er ikke enig med klager 4 i, at der ikke skal være en emissionsgrænseværdi for SRU afkast (F-1501), idet fastsættelse af en emissionsgrænseværdi vil være i overensstemmelse med Luftvejledningen, også selvom SRU er omfattet af svovlgenindvindings effektiviteten jf. BAT 54.

Desuden er Miljøstyrelsen ikke enig med klager 4 i, at afkastet korrekt skal benævnes SRU skorsten (A-1505), da betegnelsen A-1505 ikke fremgår af den miljøtekniske beskrivelse. Det fremgår af bemærkningerne, at Miljøstyrelsen er enig i, at hverken bekendtgørelse om begrænsning af visse luftforurenende emissioner fra store fyringsanlæg[18] eller bekendtgørelse om miljøkrav for mellemstore fyringsanlæg er relevante for SRU (F1501).[19]

For så vidt angår klagepunktet vedrørende vilkår C54, har Miljøstyrelsen anført, at klager 4's synspunkter tages til efterretning. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at hovedformålet med indrapporteringen til EU er, at data indsamles over en treårig periode, og Miljøstyrelsen anbefaler, at vilkåret ændres således, at data skal indsamles for en treårig periode, når emissionsstyring er integreret og indsendes samlet derefter, således at der kun er tale om en enkelt rapportering. Miljøstyrelsen anbefaler desuden, at klager 4's forslag til tidsfrist imødekommes således, at tidsfristen for indrapportering af data for en treårig periode bliver senest den 1. juni, hvilket svarer til en måned efter, at årsrapporteringen er indsendt.

Vedrørende vilkår C67 har Miljøstyrelsen anført, at der er sket en misforståelse mellem klager 4 og Miljøstyrelsen. Hertil har Miljøstyrelsen anført, at det ikke har været Miljøstyrelsens hensigt at pålægge klager 4 en ekstra udgift, da egenkontrollen fortsætter uændret. Miljøstyrelsen anbefaler, at teksten "undtagen de første 2 år efter kullene er blevet udskiftet" slettes fra vilkår C67, og at det tilhørende vurderingsafsnit skal justeres tilsvarende. Miljøstyrelsen har bemærket, at der fortsat skal udføres præstationsmålinger på VRU1 hvert år, jf. vilkår C67, eller hvert andet år jf. vilkår C71, hvis præstationsmålinger for hvert enkelt stof er under 60 % af emissionsgrænseværdien. Miljøstyrelsen har hertil oplyst, at præstationsmålinger på VRU1 er foretaget hvert andet år siden 2017.

I forhold til vilkår E7 om tømning, rengøring og inspektion af spildevandsbassinerne har Miljøstyrelsen anført, at spildevandsbassinerne, ifølge Miljøstyrelsens oplysninger, ikke siden etableringen af raffinaderiet i 1960'erne har været inspiceret for utætheder. Videre har Miljøstyrelsen anført, at spildevandsbassinerne (både membran og beton/fliser) til en hver tid bør være tætte, og at utætheder bør udbedres for at sikre tilstrækkelig forebyggelse af jordforurening. Miljøstyrelsen har foreslået, at vilkår E7 ændres således, at tømning, rengøring og inspektion skal foretages senest ved førstkommande turn around, hvilket vil give klager 4 længere tid til at planlægge inspektionen.

Vedrørende vilkår F1, F3 og F4 om støj har Miljøstyrelsen anført, at støjvilkårene er fastsat ud fra, at der er praksis for i overensstemmelse med støjvejledningen, at når der er tale om etageboliger, så er det ikke tilstrækkeligt kun at fastsætte støjgrænser i 1,5 meters højde.

Det fremgår af bemærkningerne, at Miljøstyrelsen ikke har bemærkninger til klagepunktet fra klager 4 om, at det er uproportionalt at foretage en støjdæmpning af 13 luftkølere med en effekt på 0,2 dB(A) for 2,5-3 mio. kr.

Det fremgår videre, at det er Miljøstyrelsens vurdering, at virksomheden vil kunne overholde de fastsatte vilkår, hvis man tager ubestemtheden i betragtning. Miljøstyrelsen er enig i, at der flere steder i vurderingsafsnittet til vilkår F3 og F4 er anvendt en forkert betegnelse for "referencepunkt" og "punkt", og Miljøstyrelsen anbefaler, at dette bliver rettet op.

Afslutningsvis har Miljøstyrelsen anført, at Miljøstyrelsen har tillid til, at Fredericia Kommune som tilsynsmyndighed for lokalplanen vil sikre, at støjskærmen vil blive opført.

7. Andre bemærkninger til klagen

Klager 4 har den 30. september 2021 i sin klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet anført bemærkninger til klagen indgivet af klager 1 og Miljøstyrelsens svar hertil. Klager 4 har anført, at afkastet fra virksomhedens svovlgenvindingsanlæg (SRU) er reguleret korrekt jf. BAT 54 i vilkår C14, og at denne regulering indirekte sætter grænsen for emissionskoncentrationen fra afkastet, hvorfor der ikke skal være en emissionsgrænseværdi i vilkår C28. Videre har klager 4 anført, at afkastet korrekt skal benævnes SRU skorsten (A-1505). Desuden har klager 4 anført, at hverken bekendtgørelse om begrænsning af visse luftforurenende emissioner fra store fyringsanlæg eller bekendtgørelse om miljøkrav for mellemstore fyringsanlæg er relevante, da der ikke er tale om et afkast fra en forbrændingsenhed.

Klager 4 har den 22. december 2021 indsendt yderligere bemærkninger til klagen indgivet af klager 1.

Klager 4 har vedrørende støj fra raffinaderiet anført, at de støjdæmpende tiltag, der er gjort rede for, er målrettet referencepunkt 5-1, og at der er fremsendt ISO-kurver til Miljøstyrelsen.

Videre har klager 4 anført, at det er vigtigt, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet får forståelse for de udfordringer, der er med at sænke støjbidraget fra raffinaderiet. Herefter har klager 4 beskrevet, hvordan raffinaderiet er bygget op som en åben struktur for at modvirke akkumulation af gasser ved lækager, samt anført, at det vil være bekosteligt at støjdæmpe kilderne.

Klager 4 har redegjort for antallet af indkommende klager over støj. Klager 4 har herefter beskrevet flarens funktion, og at det ikke er muligt at støjdæmpe denne. Det fremgår, at klager 4 anser det for nødvendigt med en tidsramme på tre år for støjdæmpning af raffinaderiet, da dæmpningen kun kan lade sig gøre i forbindelse med Turn Around, som typisk foretages med fem til seks års mellemrum.

Vedrørende referencepunkter for støj ved raffinaderiet har klager 4 bemærket, at klager 1 ikke tidligere har haft indsigelser herom, og at referencepunkt 6 og 7 er blevet tilføjet efter anmodning fra klager 1.

Vedrørende støj fra havneterminalen har klager 4 beskrevet driften af havneterminalen, antallet af klager, udviklingen af området omkring havneterminalen samt andre informationer, som klager 4 anser for vigtige i forhold til Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering af sagen. Klager 4 har blandt andet anført, at støjgrænsen for vilkår F4 er lempet med 5 dB(A) siden revurderingen i 2012, og at grunden hertil er, at skibene er definerende for det samlede støjbidrag, mens støjbidraget fra de landbaserede kilder alene bidrager med ca. 1 dB(A). Klager 4 har videre anført, at det ikke er beregnet, hvor stor en påvirkning fjernede tanke har på støjbidraget i område 5.

Vedrørende emissioner til luft har klager 4 bemærket til svar fra Referencelaboratoriet af den 10. september 2021, at de skriver, at der bør laves undersøgelser af nmVOC emissionernes sammensætning. Der er ikke et krav om, at det skal undersøges.

Klager 4 har anført, at det er korrekt, at der håndteres råolie på raffinaderiet, men at der ikke eksisterer punktkilder med emissioner fra denne håndtering, og at H2-flaren, efter klager 4s vurdering, er en diffus kilde.

Herudover har klager 4 anført, at kildestyrken for emissioner fra VRU 1 implicit fremgår af vilkår C62, jf. vilkår C58 om maksimalluftmængde, og at VRU2 anlægget er designet i overensstemmelse med kravet fra Miljøstyrelsen om at reducere nmVOC emissionen med 85 %, men ikke er omfattet af et krav om 95%, og at vilkår D3 er tilstrækkeligt til sikring mod lugtgener.

Afslutningsvis har klager 4 anført, at sulphur guardbed 1 er indrettet på samme måde som sulphur guardbed 2 med en anordning, der giver alarm inden gennembrud af H₂S, jf. også vilkår C63 og C68.

8. Nye oplysninger under sagens behandling

Miljøstyrelsen har den 19. september 2022 på baggrund af henvendelse fra sekretariatet for Miljø- og Fødevarerklagenævnet oplyst, at der i sommeren 2008 var 16 tanke på havneterminalen samt en masse bygninger tæt på havneterminalen, og at disse bygninger samt at én tank på havneterminalen var revet ned i sommeren 2010, Miljøstyrelsen har videre oplyst, at der i sommeren 2014 blev flyttet en tank, og (yderligere) fire tanke blev revet ned, og at der i foråret 2017 er opført en mindre bygning i den nordlige del af området.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Jane Fløe (formand), fhv. landsdommer Eva Staal, landsdommer Olaf Tingleff, og de sagkyndige medlemmer Jesper Kjølholt og Charlotte Thy.

1. Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle spørgsmålet, om der i miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 1 er hjemmel til ved påbud at lempe støjgrænser for virksomheden.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som førsteinstansen vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

2. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

1. Indledende bemærkninger

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapital 5, idet virksomheden er optaget på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt 1.2 "Raffinering af mineralolie og gas. (s)"

samt bilag 2 under punkt C 201 "Oplag af mineralolieprodukter på mere end 2.500 tons." [20]
Den påklagede afgørelse er en revurdering af virksomhedens miljøgodkendelser efter miljøbeskyttelseslovens § 41.

Miljøstyrelsen er godkendende og tilsynsførende myndighed.

2. Hjemmel til lempelse af støjgrænser for virksomheden

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, 2. pkt., at listevirksomheder ikke må udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen, på en måde, som indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt.

De fastsatte vilkår og grænseværdier for forurening af det godkendte projekt i en miljøgodkendelse udgør rammerne for virksomhedens lovlige drift. Hvis en ny eller ændret aktivitet på virksomheden ikke kan rummes inden for det allerede godkendte projekt, eller vilkårene for forurening i virksomhedens miljøgodkendelse, er der således godkendelsespligt. [21]

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan konstatere, at støjgrænserne for område 4 (B.B.2.) i vilkår F4 om støjgrænser for havneterminalen inkl. støj fra skibe, er lempet i forhold til virksomhedens revurderede miljøgodkendelse af 2012.

Støjgrænserne for område 4 er lempet med 5 dB(A) i natperioden fra 43 dB(A) til 48 dB(A), når skibsstøj inkluderes i forhold til virksomhedens revurderede miljøgodkendelse af 2012. Miljøstyrelsen har som begrundelse anført at tanke, som skærmede for støjen ved jetty 1, er fjernet, at kildestyrken for skibe er forøget en anelse, og at de landbaserede støjkilder er indregnet med maksimalt tilladeligt bidrag.

Et flertal af Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer finder, at en lempelse af støjgrænserne ikke kan meddeles som et påbud i forbindelse med en revurdering efter § 41, men at ændringen er godkendelsespligtig efter miljøbeskyttelseslovens § 33. En lempelse af støjvilkår skal derfor behandles i forbindelse med miljøgodkendelsen. En revurdering af en miljøgodkendelse skal således resultere i en afgørelse, hvor vilkårene i en miljøgodkendelse enten skærpes ved påbud eller fastholdes. Flertallet har ved vurderingen lagt vægt på, at fjernelsen af tanke, som har haft en støjdæmpende virkning, er en bygningsmæssig ændring, som indebærer forøget forurening, der er godkendelsespligtig efter miljøbeskyttelseslovens § 33. Flertallet finder på denne baggrund, at den påklagede afgørelse lider af en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer desuden, at der i forbindelse med de fastsatte vilkår for støj i den påklagede afgørelse en række steder fremgår lempelser i forhold til de revurderede miljøgodkendelser af 2012 og 2014. Det fremgår i sagens oplysninger, at visse af lempelserne skyldes nye støjkilder, herunder i forhold til område 4 og område 5-1 ved raffinaderiet.

I forbindelse med den fornyede behandling af sagen skal Miljøstyrelsen på baggrund af sagens oplysninger og dokumentation foretage en vurdering af, om der på virksomheden er foretaget ændringer og udvidelser, som kræver en miljøgodkendelse. I forbindelse med behandlingen af de allerede godkendte dele af virksomheden, som er omfattet af revurderingen, skal der

fastsættes vilkår, som enten skærpes ved påbud eller fastholdes. Nævnet bemærker desuden, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke med denne afgørelse har taget stilling til, om de fastsatte støjgrænser kan lempes.

Et mindretal af Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer (Charlotte Thy) finder, at en lempelse af støjgrænserne kan meddeles som et påbud i forbindelse med en revurdering efter § 41. Mindretallet har ved vurderingen lagt vægt på, at tankene ikke er opført som en støjdæmpende foranstaltning, og derfor udgør nedrivningen ikke en godkendelsespligtig ændring efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

1. Støjdokumentationen for raffinaderiet

Det fremgår af støjvejledningens afsnit 4.2, at støjgrænserne som hovedregel skal overholdes i en højde af 1,5 m over terræn. Det fremgår desuden, at der i en konkret sag kan fastættes andre højder over terræn, i hvilke de fastsatte støjgrænser skal overholdes. Dette er særligt vigtigt, når en virksomhed medfører støjulemper ved etageboliger i omkringliggende områder. Det fremgår videre, at såfremt det er rimeligt at fastsætte andre højder, må disse tydeligt angives i støjvilkåret.

Det fremgår af Orientering nr. 43 "Valg af måle- og beregningspositioner" fra Miljøstyrelsens referencelaboratorium for støjmålinger, afsnit 2, at hovedreglen er, at støjgrænser skal overholdes i alle positioner i det betragtede område 1,5 m over terræn, også i skel. For etageboliger skal der vælges målepositioner ved vinduer/altaner på de mest støjbelastede etager. For parcel- og rækkehuse med mere end én etage skal der ligeledes måles ud for vinduer/altaner til opholdsrum. De relevante placeringer af målepositioner i forhold til områder med etplansboliger, parcelhuse med 1. sal eller flere etager, etageboliger og fritliggende boliger i det åbne land, fremgår af orientering nr. 43, tabel 1:

 "#Decorative "

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at det fremgår af vilkår F2 for raffinaderiet, at støjgrænsen skal overholdes ved alle positioner i det betragtede område i 1,5 m højde over terræn, herunder også i skel. Ved enkeltliggende boliger i det åbne land dog kun på udendørs opholdsarealer ved boligen. For bygninger med mere end én etage skal støjgrænsen endvidere overholdes ved det mest støjbelastede punkt på vinduer og altaner på bygningsfacaden samt på evt. tagterrasser. Nævnet konstaterer desuden, at støjdokumentationen for raffinaderiet er foretaget 1,5 m over terræn.

I forbindelse med den fornyede behandling af sagen skal det sikres, at placeringen af målepositionerne i støjdokumentationen er relevante i forhold kravene i det fastsatte støjvilkår, således at det kan sandsynliggøres, at støjgrænserne i støjvilkår for raffinaderiet kan overholdes.

2. Støjdokumentationen for havneterminalen

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at de fastsatte støjgrænser for virksomhedens bidrag til støjbelastningen i område 2 (B.E.4) og område 5 (B.C.2 og B.BE.2) er ens, uanset om der forekommer skibsstøj eller ej. Videre konstaterer nævnet, at Miljøstyrelsen, som begrundelse for fastsættelse af støjgrænser i F4 for så vidt angår område 5 (B.C.2 og B.BE.2), har anført, at støjgrænserne er fastsat med udgangspunkt i, at de i lokalplan 333 for Carolinelunden forudsatte støjdæmpende tiltag gennemføres. Nævnet konstaterer desuden,

at det fremgår af støjnotatet "Miljøgodkendelse VRU – Støjgrænser fra [V4] Havneterminal" dateret 17. december 2019, at de forslåede støjgrænser, som tager udgangspunkt i beregnede maksimale støjbidrag inkl. skibsstøj, uden indarbejdelse af en eventuelt kommende støjvold eller lignende, for område 2 er 61 dB(A) i alle tidsrum og 52 dB(A) for område 5 i aften- og natperioden.

Ved den fornyede behandling af sagen skal Miljøstyrelsen sikre, at der foreligger dokumentation, som sandsynliggør, at de fastsatte støjgrænser for område 2 (B.E.4) og område 5 (B.C.2 og B.BE.2) kan overholdes fra tidspunktet for meddelelsen af afgørelsen ved alle relevante positioner i overensstemmelse med vilkårets ordlyd.

3. Inddragelse af ubestemtheden ved fastsættelse af støjgrænser

Det er et almindeligt princip ved fastsættelse af støjgrænser, at ubestemtheden ikke indregnes ved fastlæggelse af en virksomheds støjbelastning.^[22] Baggrunden er, at virksomheden skal kunne overholde den fastsatte støjgrænse jf. også ordlyden i vilkår F1, F3 og F4, hvorefter driften af virksomheden ikke må medføre, at virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i naboområderne overstiger de fastsatte støjgrænser. Omvendt er det tilsvarende et almindeligt princip og i overensstemmelse med praksis, at usikkerheden fratrækkes måleresultatet i en kontrolsituation eller "indgrebssituation", hvor tilsynsmyndigheden skal vurdere, hvorvidt der er grundlag for at gribe ind over for en virksomhed.^[23]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at Miljøstyrelsen i vilkår F1, F3 og F4 har fastsat støjgrænser, hvor støjdokumentationen i flere beregningspunkter sandsynliggør, at de fastsatte støjgrænser kun kan overholdes, såfremt ubestemtheden inddrages. Et flertal af Miljø- og Fødevarerklagenævnets medlemmer finder, at Miljøstyrelsen ved den fornyede behandling af sagen skal fastsætte støjvilkår, hvor det er sandsynliggjort, at støjgrænserne kan overholdes uden inddragelse af ubestemtheden.

Et mindretal af Miljø- og Fødevarerklagenævnets medlemmer (Charlotte Thy) finder, at ubestemtheden kan inddrages ved vurdering af, om støjgrænserne kan overholdes, da der ikke er tale om en godkendelsespligtig ændring, jf. afsnit 3.2.2.

4. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Miljøstyrelsens afgørelse af 1. september 2021 om revurdering af miljøgodkendelse til raffinaderi, matr. nr. [PN1], [PN2] m.fl. Fredericia Kobbeljorder, [A1], 7000 Fredericia og havneterminal, , matr. nr. [PN3] m. fl. Fredericia Bygrunde, [A2], 7000 Fredericia, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

[4] Fredericia Byråd har den 13. december 2021 endeligt vedtaget Kommuneplan 2021-2033 for Fredericia Kommune og Trekantområdet. Kommuneplanen erstatter Kommuneplan 2017-2029, der var gældende, da Miljøstyrelsen traf afgørelse om revurdering. I kommuneplan

2017-2029 var området ligeledes udlagt til erhvervsområde for tung industri i miljøklasse 4-6.

[5] KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESAFGØRELSE af 9. oktober 2014 om fastsættelse af BAT (bedste tilgængelige teknik)-konklusioner i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU om industrielle emissioner, for så vidt angår raffinering af mineralolie og gas (meddelt under nummer C(2014) 7155).

[6] Bekendtgørelse nr. 372 af 25. april 2016 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

[7] Dommen er trykt i Miljøretlige Afgørelser og Domme, MAD, 2017.107.

[8] Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 om begrænsning af lugtgener fra virksomheder.

[9] Hvidbogen er hørringssvar og Miljøstyrelsens bemærkninger hertil. Hvidbogen ligger som et bilag til den påklagede afgørelse som bilag N.

[10] Vejledning om B-værdier. Miljøstyrelsens vejledning nr. 20. august 2016.

[11] EU-Kommissionens gennemførelsesafgørelse (2014/768/EU) af 30. oktober 2014 om fastlæggelse af den type informationer om teknikker til integreret emissionsbegrænsning, der anvendes i mineralolie- og gasraffinaderier, som medlemsstaterne skal stille til rådighed i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU, samt i hvilket format og med hvilke tidsintervaller det skal ske.

[12] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder (støjvejledningen).

[13] Miljøstyrelsens vejledning nr. 3/2003 om ekstern støj i byomdannelsesområder.

[14] Miljøstyrelsens vejledning nr. 3/1996 "Supplement til vejledning om ekstern støj fra virksomheder."

[15] Miljøstyrelsens orientering nr. 9/1997
"Lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø".

[16] Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Refining of Mineral Oil and Gas, 2015.

[17] Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 – Luftvejledningen – Begrænsning af luftforurening fra virksomheder.

[18] Bekendtgørelse nr. 1940 af 4. oktober 2021 om begrænsning af visse luftforurenende emissioner fra store fyringsanlæg.

[19] Bekendtgørelse nr. 1535 af 9. december 2019 om miljøkrav for mellemstore fyringsanlæg.

[20] Bekendtgørelse nr. 2080 af 15. november 2021 om godkendelse af listevirksomhed.

[21] jf. Miljøstyrelsens miljøgodkendelsesvejledning pkt. 5.3.1
<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/53-godkendelsespligt/531-godkendelsespligt-hvornaar> (<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/53-godkendelsespligt/531-godkendelsespligt-hvornaar>).

[22] Se f.eks. Miljøstyrelsens digitale godkendelsesvejledning for så vidt angår godkendelsespligtige virksomheder.

[23] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 – ekstern støj fra virksomheder, afsnit 7.5.2.

Sag:

21/12674,
21/12672,
21/12675, 21/12913

Dato:

27. marts 2023.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)