

MRF 2023.86/2

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 22. marts 2023, j.nr. 21/09676

Stadfæstet Bornholm Kommunes afgørelse om biologisk overdrev på landmands ejendom med tilretning af afgrænsningen, da luftfotos sandsynliggjorde, at der fra 1999 til 2014 ikke var drevet intensiv landbrug, uden det kunne tillægges betydning, at arealet var drevet ekstensivt som bl.a. økologisk landbrug.

Bornholms Regionskommune traf den 12. juli 2021 afgørelse om, at et areal på E's ejendom var biologisk overdrev omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Ejendommen udgjorde 17,7 ha, hvoraf registreringen dækkede et areal på ca. 1,4 ha. Afgørelsen blev påklaget af E, der bl.a. anførte, at kommunen ikke havde inddraget E's oplysninger om dyrkningshistorik, at arealet var dyrket fra 1993 til 2007, hvorefter jorden blev bortforpagtet, og at forpagter havde dyrket jorden siden. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt ikke grundlag for at tilsidesætte vurderingen af, at det omhandlede areal var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som beskyttet overdrev. Nævnet lagde vægt på, at arealet havde en beliggenhed, som er karakteristisk for naturtypen, da arealet lå på en sandet bakketop med skrånende terræn mod nordvest og syd. Nævnet lagde endvidere særlig vægt på de tilgængelige luftfotos, der ifølge nævnet viste, at arealet i perioden 1999-2014 havde været uden intensiv drift, med bemærkning om, at nævnet tillægger luftfotos betydelig vægt, hvis fotomaterialet på en overbevisende måde sandsynliggør, at der er tale om en beskyttet naturtype.

Nævnet fandt imidlertid, at en bræmme i den sydlige del af overdrevsregistreringen samt et hjørne i den nordvestlige del af registreringen ikke med tilstrækkelig sikkerhed kunne fastslås at opfylde kriterierne for beskyttet overdrev. Nævnet lagde herved vægt på, at hjørnet mod nordvest på luftfotos i 1999, 2002, 2005, 2006, 2008, 2010, 2012 og 2014 og bræmmen mod syd på luftfotos i 1995, 1999, 2004, 2005, 2006, 2008, 2010, 2012 og 2014 fremstod mere mørkegrønt og homogent, som muligt gødsket og med høslæt. Nævnet fandt derfor, at registreringen burde tilrettes. Det forhold, at arealet havde været drevet økologisk og efter gældende regler, kunne ikke føre en til anden vurdering, idet nævnet henviste til, at et areals beskyttelse som biologisk overdrev efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, afhænger af vegetation, jordbund, landskabelige forhold og dyrkningshistorik. Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede på denne baggrund afgørelsen med den mindre tilretning af afgrænsningen af det beskyttede overdrev.

Kommentar: Afgørelsen fra nævnet giver indtryk af, at kommunen har truffet en "afgørelse" om, at en bestemt del af landmandens mark er beskyttet overdrev omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, fordi arealet ifølge kommunen og nævnet var et biologisk overdrev i 2014, hvilket begrundes med vegetation, og at der i den periode ikke var intensiv drift. Hvis dette faktum lægges til grund, kan kommunen varsle lovliggørelsespåbud efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5, med oplysning om, at der kan søges dispensation fra § 3, men kommunen kan ikke træffe afgørelse om, at arealet er § 3, men enten foretage registrering eller træffe en procesledende beslutning i forbindelse med et lovliggørelsespåbud. Miljø- og Fødevareklagenævnet burde derfor have tydeliggjort, at når det drejer sig om et areals status i forhold til § 3, kan der kun ske en vejledende registrering, jf. **MRF 2023.80 Mfk**, der ligeledes omhandlede et biologisk overdrev. Det er muligt, at Bornholms Regionskommune har været inspireret af den model, som Miljø- og Fødevareklagenævnet accepterede i **MRF 2023.90 Mfk**, hvor en ejers klage over et lovliggørelsespåbud blev afvist, fordi registreringen ikke var påklaget, hvortil må bemærkes, at den i **MRF 2023.90 Mfk** anførte forståelse af § 3-registreringens retsvirkning er i modstrid med både forarbejder og tidligere praksis. Den juridiske vurdering af biologiske overdrev i den foreliggende afgørelse i sagen fra Bornholm forekommer i øvrigt umulig at forene med **MRF 2023.80 Mfk**, hvor Holbæk Kommunes registrering af biologisk overdrev blev ophævet, fordi det ikke kunne udelukkes, at der havde været ekstensiv drift frem til 2011. I den foreliggende sag synes der at have været enighed om, at der hele tiden havde været ekstensiv drift, hvilket efter

MRF 2023.86/2

*nævnets begrundelse i **MRF 2023.80 Mfk** måtte føre til, at arealet ikke havde retlig status som biologisk overdrev. Se tillige **MRF 2023.67/2 Mfk**, hvor et afslag på dispensation fra § 3 til en parkeringsplads blev ophævet, fordi kommunen alene havde henvist til den vejledende registrering.*

Berigtiget afgørelse i stadfæstelse med ændring i sag om registrering af beskyttet overdrev i Bornholms Regionskommune

21/09676

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, jf. 78, stk. 1, 1. pkt.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Bornholms Regionskommunes afgørelse af 12. juli 2021 om registrering af beskyttet overdrev på [matr.nr.1], beliggende [adresse1], med den ændring, at der sker en mindre tilretning af afgrænsningen af det beskyttede overdrev.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelsesloven § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 5. august 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- arealet har været dyrket som mark i flere hundrede år,
- klager har dyrket arealet fra 1993 til 2007, hvorefter dyrkningen er overgået til klagers forpagter, og
- arealet har været dyrket økologisk og efter alle gældende regler.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Det omhandlede areal er beliggende på [matr.nr.1] i den nordlige del af Bornholm Kommune, ca. 3 km fra Olsker. Ejendommen er på 17,7 ha.

Det fremgår af Danmarks Miljøportal,[4] at det omhandlede areal er registreret som beskyttet overdrev, jf. naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4. Registreringen dækker et areal på ca. 1,4 ha. Arealet ligger på en bakketop og skråner nedad mod nordvest[5] og mod syd.[6] Jordbunden er smeltevandssand.[7]

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 184 Hammeren og Slotslyngen, der ligger ca. 2 km nord for arealet.

2.2 Den påklagede afgørelse

Bornholms Regionskommune har den 12. juli 2021, i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, truffet afgørelse om at et areal på [matr.nr.1] er beskyttet overdrev.

Det fremgår af afgørelsen, at det omhandlede areal blev besigtiget af Naturstyrelsen den 2. juli 2013. Bornholms Regionskommune har lagt styrelsens besigtigelsesnotat til grund for, at arealets jordbund er smeltevandssand, og at arealet ligger på skrånende terræn. Kommunen har endvidere oplyst, at arealet har en veludviklet vegetation med mange rosetplanter, dog med spredt mørkegrøn eutrofieret vegetation, og at der er registreret 48 plantearter, bl.a. 11 positivarter for overdrev, samt syv problemarter for overdrev.

Bornholms Regionskommune har ved afgørelsen gengivet klagers oplysning om, at han har haft adkomst til ejendommen siden 1993, men ikke tidligere er blevet gjort bekendt med den vejledende registrering af overdrevet. Det fremgår af afgørelsen, at det omhandlede areal ifølge klager både har været dyrket før klagers overtagelse i 1993 og efterfølgende, samt at arealet blev bortforpagtet i 2007 og er udlagt græs. Endvidere har forpagter, ifølge afgørelsen, oplyst kommunen om, at arealet var dyrket da han overtog driften i 2007 og har været i omdrift med græs siden 2007, med høslæt 3-4 gange årligt og gødskning. Det fremgår dertil af afgørelsen, at arealet efter forpagters oplysninger blev dyrket med korn i 2015 eller 2016 og herefter igen har været drevet med græs samt, at det bliver lagt om med jævne mellemrum.

På baggrund af luftfotogennemgang, besigtigelse fra 2013, driftshistorik fra Bornholms Landbrug & Fødevarer, Landbrugsstyrelsen og klagers egne oplysninger har Bornholms Regionskommune vurderet, at arealet fra 1993 til 2014 har været drevet ekstensivt. Dyrkningen af vårbyg i 2005 har ifølge kommunen ikke haft karakter af intensiv dyrkning, idet det ikke fremstår tydeligt på luftfotos og idet arealet allerede i 2013 havde udviklet karakteristisk overdrevsvegetation. Kommunen har videre lagt til grund for vurderingen, at arealet fremstår med buske på flere luftfotos, hvilket ifølge kommunen viser, at arealet ikke har været omlagt. Endvidere har kommunen lagt vægt på, at arealets beliggenhed og jordbund er typisk for overdrev.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at det omhandlede areal har været dyrket som mark i flere hundrede år. Ifølge klager har Bornholms Regionskommune ikke inddraget klagers oplysninger om dyrkningshistorik i vurderingen og har i øvrigt lagt forkerte oplysninger til grund for afgørelsen.

Hertil har klager anført, at han først i 2021 blev gjort opmærksom på, at arealet blev vejledende registreret som beskyttet i 2013 af Miljøstyrelsen. Ifølge klager har han ved en aktindsigtsanmodning hos Bornholms Regionskommune fået oplysninger om, at der ikke

ligger akter vedrørende registreringen fra 2013 til 2016.

Klager har oplyst, at han har dyrket det omhandlede areal fra 1993 til 2007, hvorefter jorden blev bortforpagtet og forpagter har dyrket jorden siden.

I efterfølgende bemærkninger af 29. august 2021 har klager anført, at beskyttelsen i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3 er økonomisk byrdefuldt for ham. Ifølge klager har Bornholms Regionskommunes sagsbehandling været kritisabel, blandt andet fordi der er lagt forkerte oplysninger til grund for afgørelsen. Klager har videre anført, at arealet altid har været opdyrket.

Klager har i bemærkninger af 1. december 2021 anført, at arealet kunne være omfattet af jordressourcebekendtgørelsen,^[8] såfremt klager i 2013 var blevet gjort bekendt med den vejledende registrering af arealet.

2.4 Bornholms Regionskommunes bemærkninger til klagen

Bornholms Regionskommune har den 25. august 2021 i bemærkninger til klagen oplyst, at de har anvendt luftfotos – og ikke satellitter – til en vurdering af, om arealet har været opdyrket. Kommunen har afvist at have orienteret klager om, at arealet er indgået i en fredning, idet kommunen alene har orienteret klager om, at arealet er vejledende registreret som beskyttet overdrev. Kommunen har i forlængelse heraf pointeret, at kommunen ikke har oplyst klager om den vejledende registrering i 2013, idet registreringen blev foretaget af Naturstyrelsen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, om det omhandlede areal opfylder kriterierne for at være beskyttet overdrev i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Bornholms Regionkommunes afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til, om arealet er omfattet af bestemmelserne efter jordressourcebekendtgørelsen, idet Bornholms Regionskommune ikke har truffet afgørelse herom.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Det retlige grundlag

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af biologiske overdrev, når det alene eller sammen med andre beskyttede naturtyper udgør mere end 2.500 m².

Kriterier for beskyttelse af natur omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 fremgår bl.a. af registreringsvejledningen[9] og vejledningen om beskyttet natur.[10]

Biologiske overdrev findes på veldræned, vedvarende tørbundsarealer med lysåben urtevegetation uden anden kulturpåvirkning end græsning eller slåning. Overdrev findes ofte på stærkt kuperede arealer som skrænter langs kysten eller langs ådale. De kan dog også findes på jævnt terræn. Såfremt arealet tidligere har været dyrket intensivt, skal den intensive drift – med omlægning og intensiv anvendelse af gødning, pesticider og evt. kalkning – være opgivet over en længere årrække for, at der kan være udviklet et biologisk overdrev.

Vegetationen på et overdrev er i reglen tæt og danner en sammenhængende grønsvær. Der er mange typiske blomsterplanter og græsser, og forekomsten af arter er i høj grad afhængig af jordbunden og den geografiske placering. Et biologisk overdrev kan således rumme mange typiske arter, eller være domineret af enkelte typiske overdrevsarter. Der kan endvidere findes et naturligt islæt af træer og buske, som tåler nogen græsning, f.eks. tjørn og rose. De vegetationsmæssige kriterier indebærer, at der på det pågældende areal skal have indfundet sig en sammenhængende overdrevsvegetation. Forekomsten af enkelte overdrevsarter på en mindre del af et areal medfører ikke, at der er tale om et beskyttet areal.

Naturbeskyttelsesloven fra 1992 omfattede oprindeligt kun historiske overdrev samt kystskrænter, som var beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 som overdrev.[11] Det vil sige arealer, der som "udmark" lå uden for vangene i landsbyfællesskabets tid, og som traditionelt blev brugt til græsning for husdyrene og eventuelt også til høslæt. Der er typisk tale om tørbundsarealer, der aldrig eller kun sjældent har været pløjet op, og som helt overvejende har været udnyttet som græsningsarealer.

Efter ændringen af naturbeskyttelsesloven i 2004 (L146) er alle biologiske overdrev med virkning fra 1. oktober 2004 omfattet af beskyttelsen i § 3, stk. 2.[12]

Den allerede gennemførte registrering af de beskyttede biologiske overdrev vil blive lagt til grund for administrationen af den foreslåede beskyttelse af biologiske overdrev, idet det dog præciseres, at intensiv opdyrkning skal være opgivet for mindst 30-50 år siden.

Med intensiv opdyrkning henvises til omlægning/oppløjning af det pågældende areal med flerårig dyrkning af afgrøde eller med intensiv anvendelse af hjælpestoffer som gødskning og pesticider og evt. kalkning. Der skelnes således mellem intensiv opdyrkning og ekstensiv drift af overdrev med græsning, høslæt, evt. rydning af træ- og buskopvækst og ukrudt forstået som pletvise bevoksninger med vegetation, som ikke er egnet til græsning, f.eks. tidsler.

Det følger af nævnets praksis, jf. bl.a. NoMO nr. 112 fra juni 2013, at der kan ske nyregistrering af biologiske overdrev på arealer, der har henligget udyrket i mindre end 30 år.[13]

Formuleringen om, at et biologisk overdrev skal have henligget udyrket i mindst 30-50 år er fortolket i et ministersvar af 13. april 2004, som er afgivet under lovforslagets udvalgsbehandling efter spørgsmål fra Dansk Botanisk Forening. Heri anføres:

"Angivelsen i lovbemærkningerne af, at intensiv opdyrkning skal være opgivet for mindst 30-50 år siden, er indsat for at præcisere, at der som efter hidtidig praksis skal gå længere tid, før et areal har udviklet sig til et overdrev. Der vil således som altovervejende hovedregel ikke have indfundet sig en sammenhængende overdrevsvegetation på et areal, førend det har henligget uden intensiv opdyrkning i mindst 30-50 år. Der er imidlertid ikke tale om en lovregel, men om

et bidrag til fortolkning af, hvad der skal forstås ved et biologisk overdrev. Bestemmelsen udelukker således ikke, et areal helt undtagelsesvist vil kunne udvikle overdrevsvegetation på lidt mindre end 30 år og dermed være omfattet af beskyttelsen.

Om et areal må anses for at have udviklet sig til et overdrev vil afhænge af de lokale forhold, og der er ikke grundlag for foreningens antagelse af, at 50 år - og ikke 30 år - generelt vil blive lagt til grund for denne vurdering.

De konkrete eksempler giver endvidere anledning til at fremhæve, at det er i overensstemmelse med de kulturhistoriske traditioner at tage enkelte afgrøder på overdrevene. Denne praksis medfører ikke i sig selv, at et areal ikke er et overdrev i naturbeskyttelseslovens forstand. Det er således vigtigt at sondre mellem intensiv opdyrkning og enkelte afgrøder, når det skal vurderes, om et areal er et beskyttet overdrev. Nogle af de eksempler, som foreningen nævner, vurderes således umiddelbart at kunne være omfattet af beskyttelsen, fordi der alene har været taget enkelte afgrøder på arealet i en længere årrække."

3.2.2 Arealets beskyttelsesstatus

Miljø- og Fødevarerklagenævnet tillægger luftfotos betydelig vægt, hvis fotomaterialet på en overbevisende måde sandsynliggør, at der er tale om en beskyttet naturtype og vil således bl.a. på den baggrund træffe afgørelse om, hvorvidt et areal er omfattet af beskyttelsen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Bornholms Regionskommunes vurdering af, at det omhandlede areal er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som beskyttet overdrev, idet nævnet dog foretager en mindre ændring af afgrænsningen af det registrerede areal, jf. bilag 1.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har vurderet, at det omhandlede areal har en beliggenhed, som er karakteristisk for naturtypen overdrev. Nævnet har herved lagt vægt på, at arealet ligger på en sandet bakketop med skrånende terræn mod nordvest og syd.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har videre lagt vægt på en gennemgang og tolkning af tilgængelige luftfotos.^[14] Ved gennemgangen har nævnet bemærket, at arealet fremstår dyrket på luftfotos i 1961, 1971 og 1990, hvorefter det på luftfotos i 19 år fra 1995 og frem til 2014 fremstår uden intensiv drift, herunder omlægning. Nævnet henviser til luftfoto i 1995, hvor arealet fremstår med brune og gule naturfarver og med varierende strukturer, mens det i 1999 er mere homogent og grønt end i 1995, men fortsat med brune naturfarver. Ved gennemgangen har nævnet tillige bemærket, at luftfotos i 2002, 2004, 2005 viser varierende strukturer, gule og brune naturfarver og med begyndende opvækst af træer/buske. Nævnet bemærker, at arealet i 2005 ikke har tegn på dyrkning, men fortsat fremstår med vedvarende plantedække og med naturfarver. Endvidere har nævnet noteret sig, at arealet på luftfotos fra 2006, 2007, 2008, 2010, 2012 og 2013 fortsat fremstår med vedvarende græs, naturfarver, med ujævne strukturer og med buske/træer. Ligeledes fremstår arealet, efter nævnets vurdering, som natur i 2014, dog med kørespor og uden buske/trævækst, mens det på luftfotos fra 2015 og frem fremstår opdyrket.

Videre har Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagt vægt på, at der i forbindelse med besigtigelsen i 2013 blev konstateret overdrevsvegetation i overensstemmelse med registreringsvejledningen, hvoraf 12 af de registrerede plantearter var stjernearter

(positivarter) og at en betydelig del af de registrerede plantearter også er angivet som typiske arter for overdrev i DCE's registreringsskema vedrørende overdrev.[15]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder derimod, at en bræmme i den sydlige del af overdrevsregistreringen samt et hjørne i den nordvestlige del af registreringen ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan fastslås at opfylde kriterierne for beskyttet overdrev.[16] Nævnet har herved lagt vægt på, at hjørnet mod nordvest på luftfotos i 1999, 2002, 2005, 2006, 2008, 2010, 2012 og 2014 fremstår mere mørkegrønt og homogent og dermed muligvis gødsket og med høslæt. Nævnet har videre lagt vægt på, at bræmmen mod syd på luftfotos i 1995, 1999, 2004, 2005, 2006, 2008, 2010, 2012 og 2014 ligeledes fremstår mere mørkegrønt og homogent, som muligt gødsket og med høslæt. Dermed finder nævnet, at registreringen bør rettes til.

Det af klager anførte om, at arealet har været drevet økologisk og efter gældende regler, kan ikke føre en til anden vurdering. Nævnet henviser til, at et areals beskyttelse som biologisk overdrev efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, afhænger af vegetation, jordbund, landskabelige forhold og dyrkningshistorik.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Bornholms Regionskommunes afgørelse af 12. juli 2021 om registrering af beskyttet overdrev på [matr.nr.1], beliggende [adresse1], med den ændring, at der sker en mindre tilretning af afgrænsningen af det beskyttede overdrev.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] <https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>
(<https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>)

[5] Terrænet skråner fra kote 104,5 m til kote 91,5 m.

[6] Terrænet skråner fra kote 104,5 m til kote 98,5 m.

[7] Jf. jordartskort 1:25.000, GEUS.

[8] Bekendtgørelse nr. 1236 af 24. november 2017 om jordressourcers anvendelse til dyrkning og natur, udstedt i medfør af lovbekendtgørelse nr. 958 af 10. juli 2017 om drift af landbrugsjorder (driftsloven).

[9] Vejledning om registrering af beskyttede naturtyper, Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, 1993.

[10] Miljøstyrelsens vejledning nr. 40, december 2019 om naturbeskyttelseslovens § 3-beskyttede naturtyper.

[11] Se Naturklagenævnet Orienterer (NKO) nr. 238.

[12] Lov nr. 454 af 9. juni 2004 om ændring af lov om naturbeskyttelse m.fl.

[13] F.eks. NMK-510-00317, NMK-510-00395 og NMK-510-00425.

[14] Luftfotos fra 1961, 1971 og 1990 kan ses på Danmark set fra luften, <https://www.kb.dk/danmarksetfraluften/images/luftfo/2011/maj/luftfoto/object309369> (<https://www.kb.dk/danmarksetfraluften/images/luftfo/2011/maj/luftfoto/object309369>). Luftfoto fra 2005 kan ses på SDFI kortviser, <https://sdfikort.dk/spatialmap> (<https://sdfikort.dk/spatialmap>). Luftfotos fra 1995, 1999, 2002, 2004, 2006, 2007, 2008, 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 og 2021 kan ses på Miljøgis, <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000-afgraensning-nov2018gaeldende> (<https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000-afgraensning-nov2018gaeldende>).

[15] <https://ecos.au.dk/fileadmin/ecos/Temasider/Raadgivning/pgf3-overdrev105.pdf> (<https://ecos.au.dk/fileadmin/ecos/Temasider/Raadgivning/pgf3-overdrev105.pdf>).

[16] Se hertil de sortskravede områder på afgørelsens bilag 1, benævnt Tilretning af registreret areal.

Sag:

21/09676

Dato:

22. marts 2023.

Emner:

NBL - beskyttede ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævneshus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)