

## MRF 2023.75

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 13. februar 2023, j.nr. 22/12073

***Afvist opsættende virkning af klage over VVM-tilladelse til regulering af det offentlige vandløb Svaneholmgrøften, da der ikke var gjort forhold gældende, som gjorde det overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller anden lovgivning, og at der ville ske uoprettelig skade.***

Aalborg Kommune meddelte i september 2022 VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til regulering af det offentlige vandløb Svaneholmgrøften i Hasseris, der også indeholdt en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, af projektets påvirkning af de nærliggende Natura 2000-områder Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal. Kommunen havde vurderet, at arterne og naturtyperne på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områderne ikke ville blive væsentligt påvirket af vandløbsreguleringen, og havde i den forbindelse lagt vægt på, at der var foretaget en registrering af observerede flagermus, samt at projektområdets potentielle var vurderet i forhold til yngle- og rasteområder for bl.a. flagermus, hvorefter kommunen havde vurderet, at reguleringsprojektet kunne gennemføres med de fastsatte vilkår i VVM-tilladelsen uden at beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Afgørelsen

blev påklaget af en omboende, som anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, hvilket Miljø- og Fødevarerklagenævnet udskilte til særskilt behandling. Klageren anførte bl.a., at VVM-tilladelsen var offentliggjort med en forkert miljøkonsekvensrapport, herunder med forkerte og ufuldstændige oplysninger, at der ikke var foretaget en vurdering af påvirkningen af relevante bilag IV-arter, og at screeningen efter habitatbekendtgørelsen var utilstrækkelig. Klagenævnet (formanden) fandt ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i miljøvurderingslovens § 53, stk. 1, om, at en klage over en VVM-tilladelse ikke har opsættende virkning. Nævnet lagde vægt på, at klageren ikke havde gjort forhold gældende, der gjorde det overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, og at der ville ske uoprettelig skade. Anmodningen om opsættende virkning blev derfor afslået.

***Kommentar:*** Begrundelsen for at afslå opsættende virkning er stort set intetsigende og indeholder ikke nærmere oplysninger om, hvad der er lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst. Det nærmere indhold af projektet kendes ikke, men når sammenholdes med sagen fra Bornholm i **MRF 2023.79 Mfk** og det efterfølgende forløb i denne sag, bør nævnet nok også i sager om opsættende virkning af klager over vandløbsregulering overveje rækkevidden af EU-Domstolens dom i sag C-525/20, *Association France Nature Environnement (MRF 2022.14)*.

---

# Afslag på opsættende virkning af klage over § 25-tilladelse til regulering af offentligt vandløb i Aalborg Kommune

22/12073

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 53, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Aalborg Kommunes afgørelse af 2. september 2022 om § 25-tilladelse til regulering af offentlig vandløb i Hasseris opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 29. september 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- Aalborg Kommunes foranstaltninger for at undgå myndighedsinhabilitet ikke er efterlevet i praksis,
- § 25tilladelsen er offentliggjort sammen med en forkert miljøkonsekvensrapport,
- afgrænsningsnotatet af 2. november 2020 ikke har været sendt i fornyet høring,
- miljøkonsekvensrapportens oplysninger er forkerte, ufuldstændige og ikke af tilstrækkelig høj kvalitet,
- der mangler en vurdering af forstyrrelse og ødelæggelse af rasteområdet bilag IVarter, herunder flagermus,
- der mangler en vurdering af påvirkningen på isfugl, og
- væsentlighedsvurderingen vedrørende F111, H15, og N15 er utilstrækkelig, og der burde have været lavet en habitatkonsekvensvurdering.

Klager har med henvisning til klagepunkterne anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Aalborg Kommune har den 2. september 2022 truffet afgørelse om § 25-tilladelse til regulering af det offentlige vandløb Svaneholmgrøften i Hasseris. Afgørelsen er offentliggjort på kommunens hjemmeside den 2. september 2022 sammen med miljøkonsekvensrapporten.

Aalborg Kommune har meddelt afgørelsen på baggrund miljøkonsekvensrapportens vurdering om, at reguleringen af Svaneholmgrøften kan ske uden væsentlige påvirkninger af miljøet, såfremt vilkårene i § 25-tilladelsen overholdes.

Det fremgår af afgørelsen, at Aalborg Kommune har vurderet, at reguleringen ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af de arter og naturtyper, der er på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder, herunder Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal nr. 15

Det fremgår desuden af afgørelsen, at der er foretaget en registrering af observerede flagermus. Derudover fremgår det, at projektområdets potentiale er vurderet i forhold til yngle- og rasteområder for blandt andet flagermus. På den baggrund har Aalborg Kommune vurderet, at reguleringsprojektet med de fastsatte vilkår i § 25-tilladelsen ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrarter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV.

## 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 53, har en klage over en § 25-tilladelse med tilhørende miljøkonsekvensrapport ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan imidlertid ved rettidig klage bestemme, at en tilladelse efter § 25 ikke må udnyttes, og at et påbud ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53[3] at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven[4] vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er over-vejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold.

Der skal efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over § 25-tilladelser ikke har opsættende virkning.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager ikke i sagen har gjort forhold gældende, som det gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingslovens eller øvrig lovgivning, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en § 25-tilladelse. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af tilladelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Aalborg Kommunes afgørelse af 2. september 2022 om § 25-tilladelse til regulering af offentlig vandløb i Hasseris opsættende virkning.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Jf. bemærkningerne til § 53 i forslag til L147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (FT2015/1).

[4] Lovbemærkninger til § 48 til Lov nr. 250 af 23. maj 1984 om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove.

**Sag:**

22/12073

**Dato:**

13. februar 2023.

**Emner:**

Miljøvurdering af ...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)