

MRF 2023.74

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 13. februar 2023, j.nr. 22/10066

Afvist opsættende virkning af klage over VVM-tilladelse til etablering af feriecenter ved Stege, da der ikke var gjort forhold gældende, som gjorde det overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller anden lovgivning, og at der ville ske uoprettelig skade.

Vordingborg Kommune meddelte i marts 2022 VVM-tilladelse til etablering af et feriecenter i Stege, idet der forudgående bl.a. var gennemført en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, af projektets påvirkning af nærliggende Natura 2000-områder. Projektet bestod af op til 500 ferieboliger, et hotel samt wellness- og vandoplevelser på grunden. På søterritoriet skulle som en del af projektet etableres 25 pælehytter nord for grunden, en ny strand, moler, badeanstalt og vandaktiviteter. Af kommunens afgørelse fremgik, at projektet ikke ville medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området nr. 180, da naturtyperne kystlagune og strandeng hverken direkte eller indirekte ville blive påvirket. Af VVM-tilladelsens vilkår nr. 33 fremgik, at bygherre ved markering skulle sikre, at gæster ikke ville nærme sig Natura 2000-området nr. 168. Afgørelsen blev påklaget af en forening, der anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, hvilket Miljø- og Fødevareklagenævnet udskilte til særskilt behandling. Klageren anførte

bl.a., at væsentlighedsvurderingen var mangelfuld, og at der manglede vurderinger af udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområdet F89, herunder pælehusenes potentielle påvirkning af fugle. Klager gjorde endvidere gældende, at en forlængelse af dispensationen fra strandbeskyttelseslinjen baserede sig på ugyldigt materiale, og at der ikke var indhentet en udtalelse fra Naturstyrelsen vedrørende vildtreservatet, samt at der manglede en vurdering af kumulative effekter i miljøkonsekvensrapporten. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i miljøvurderingslovens § 53, stk. 1, hvorefter en klage over en VVM-tilladelse ikke har opsættende virkning. Nævnet lagde vægt på, at klageren ikke havde gjort forhold gældende, som der gjorde det overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, og at der ville ske uoprettelig skade. Anmodningen om opsættende virkning blev derfor afslået.

Kommentar: Afgørelsen er – på linje med de fleste afslag på opsættende virkning – ikke særligt oplysende. For den del af feriecentret, der er placeret på søterritoriet, havde Miljø- og Fødevareklagenævnet i **MRF 2021.59 Mfk** ophævet Kystdirektoratets VVM-screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, fordi der ikke var gennemført en miljøkonsekvensvurdering af det samlede projekt på land og på søterritoriet.

Afslag på opsættende virkning af klage over § 25-tilladelse til etablering af et feriecenter i Vordingborg Kommune

22/10066

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 53, jf. 49 stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Vordingborg Kommunes afgørelse af 18. marts 2022 om § 25-tilladelse til Sukkerfabrikken Møn i Vordingborg Kommune opsættende virkning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 1. juni 2022 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af en forening.

Klager har navnlig anført, at

- reglerne for væsentlighedsvurderingen ikke er overholdt, herunder er der ikke en selvstændig opdateret væsentlighedsvurdering, ligesom datagrundlaget er utilstrækkeligt,
- der mangler vurdering af arterne på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F89, herunder er DOFbasen brugt forkert, der er udeladt vigtige emner, herunder områdets betydning som fældningsområde for knopsvaner samt betydningen af naturtypen sandbanker, ligesom der ikke er en samlet redegørelse for fuglenes brug af delområderne og sammenhængen mellem disse,
- det er ikke redegjort utilstrækkeligt for pælehusene potentielle påvirkning af de beskyttede fugle,
- væsentlighedsvurderingens konklusion er uholdbar og modsiger projektets forudsætninger og oplysninger i øvrigt,
- Naturstyrelsens forlængelse af dispensation fra strandbeskyttelseslinjen baserer sig på ugyldigt materiale, og at Naturstyrelsen ikke forholder sig direkte til materialet,
- der ikke er indhentet en udtalelse fra Naturstyrelsen vedrørende Vildtreservatet, og
- der mangler en vurdering af kumulative effekter i henhold til afgrænsningskemaet i miljøkonsekvensrapporten.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at der er klaget over forhold i naturbeskyttelsesloven og habitatdirektivet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Vordingborg Kommune har den 18. marts 2022 truffet afgørelse om § 25-tilladelse til etablering af et feriecenter i Stege, kaldet Sukkerfabrikken Møn.

Vordingborg Kommune har meddelt afgørelsen på baggrund af vurderinger i miljøkonsekvensrapporten for projektet, kommuneplantillæg nr. 12 for Vordingborg Kommune, lokalplan C15.14.02 – Sukkerfabrikken Møn og yderligere vurderinger foretaget efter de indkomne høringssvar. Det er på den baggrund vurderet, at det konkrete projekt kan etableres og drives uden uacceptable påvirkninger af miljøet, hvis vilkårene i § 25-tilladelsen og lokalplanen overholdes.

Det fremgår af afgørelsen, at formålet med projektet er, at Sukkerfabrikken udvikles til et attraktivt ferieområde, som kan styrke områdets generelle udvikling. Projektet består af op til 500 ferieboliger, et hotel, wellness- og vandoplevelser på grunden. Derudover er det en del af projektet, at der etableres 25 pælehytter på søterritoriet nord for grunden, en ny strand, moler, badeanstalt og vandaktiviteter.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-område nr. 180, idet de nærmeste naturtyper kystlagune og strandeng ikke påvirkes, hverken direkte eller indirekte af projektet i anlægs- eller driftsfasen. Derudover fremgår det af § 25-tilladelsens vilkår nr. 33, at bygherre ved markering skal sikre, at gæster ikke nærmer sig det beskyttede Natura 2000-område nr. 168.

2.2 Vordingborg Kommunes bemærkninger

Vordingborg Kommune har bemærket, at klagen ikke bør tillægges opsættende virkning. Det er kommunens opfattelse, at afgørelsen er truffet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. På den baggrund har kommunen bemærket, at klager ikke har godtgjort for, at der er forhold som kan begrunde, at hovedreglen om at en afgørelse ikke har opsættende virkning bør fraviges.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 53, har en klage over en § 25-tilladelse med tilhørende miljøkonsekvensrapport ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan imidlertid ved rettidig klage bestemme, at en tilladelse efter § 25 ikke må udnyttes, og at et påbud ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53[3] at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven[4] vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold.

Der skal efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over § 25-tilladelser ikke har opsættende virkning.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager ikke i sagen har gjort forhold gældende, som det gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en § 25-tilladelse. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af tilladelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Vordingborg Kommunes afgørelse af 18. marts 2022 om § 25-tilladelse til Sukkerfabrikken Møn i Vordingborg Kommune opsættende virkning.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Jf. bemærkningerne til § 53 i forslag til L147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (FT2015/1).

[4] Lovbemærkninger til § 48 til Lov nr. 250 af 23. maj 1984 om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove.

Sag:

22/10066

Dato:

13. februar 2023.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).