

## MRF 2023.72

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 6. februar 2023, j.nr. 23/01349

***Grundejerforening ikke anset for klageberettiget over dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 med henblik på boligbyggeri i § 3-beskyttet mose, som klagenævnet havde stadfæstet i MRF 2022.294, hvorfor anmodning om genoptagelse af tidligere afvisning af foreningens klage blev afslået.***

Sagen vedrørte et område af det tidligere fabriksanlæg for virksomheden Lysbro vest for Silkeborg Langsø, hvor kommunen i 2021 havde meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 med henblik på opførelse af boligbyggeri grundet sagens særlige forhistorie. Dispensationen blev dels påklaget af grundejerforening til naboområdet og dels af Dansk Ornitologisk Forening. Klagen fra grundejerforeningen blev afvist af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 2. november 2022 (j.nr. 21/10849) uanset foreningens deltagelse i den forudgående høring, da grundejerforeningens vedtægtsmæssige formål ikke udtrykkeligt var relateret til forhold, der er beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Derimod blev klagen fra Dansk Ornitologisk Forening behandlet af nævnet i den læge sammensætning, der den 14. november 2022 (**MRF 2022.294**) med dissens tiltrådte kommunens dispensation med den begrundelse, at den § 3-beskyttede mose havde indfundet sig efter lokalplanens vedtagelse, at byggemodning var påbegyndt, at bygherren uanset de forløbne 10 år

fortsat havde en berettiget forventning om at kunne realisere lokalplanen, og at tilstanden af det omfattede moseareal var vurderet moderat, og mosen i øvrigt havde en forholdsvis beskedent størrelse. Grundejerforeningen anmodede efterfølgende klagenævnet om genoptagelse med henvisning til, at sagen ikke var tilstrækkelig oplyst, bl.a. fordi byggefelter omfattede ældre stævningsskov, som er sjælden og havde været der før lokalplanens vedtagelse. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at nævnet bl.a. kan have pligt til at genoptage sagen, hvis der er fremkommet væsentlige nye faktiske oplysninger, som sandsynligt kan føre til en anden afgørelse, eller hvis der er begået væsentlige fejl. I den tidligere klage fra grundejerforeningen var klagen afvist, fordi grundejerforeningen ikke har klageret efter naturbeskyttelseslovens § 86, og der var ikke fremlagt oplysninger, som kunne give grundlag til at ændre vurderingen af grundejerforeningens klageret.

***Kommentar:*** Afgørelsen følger klagenævnets praksis mht. den begrænsede klageret efter naturbeskyttelsesloven, men selve forløbet illustrerer et andet problem. Hvis der havde foreligget sådanne særlige omstændigheder, at grundejerforeningen alligevel måtte anses for klageberettiget, var Miljø- og Fødevarerklagenævnet forpligtet til at genoptage sagen. Men denne var afgjort i **MRF 2022.294 Mfk**, hvorfor en genoptagelse også vil kræve, at den tidligere klagesag blev genoptaget.

---

# Afslag på anmodning om genoptagelse af sag om dispensation til opførelse af bebyggelse i beskyttet mose i Silkeborg Kommune

23/01349

Miljø- og Fødevarerklagenævnet traf den 14. november 2022 afgørelse om stadfæstelse af Silkeborg Kommunes afgørelse af 2. september 2021 om dispensation til inddragelse af ca. 2.400 m<sup>2</sup> beskyttet mose til to byggefelter på matr. nr. [MATR1], beliggende [A1], 8600 Silkeborg.[1]

[F1] har anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.[4]

Søgsmålsfristen anført i Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 14. november 2022, sagsnr. 21/11243, gælder fortsat for eventuel anlæggelse af retssag vedrørende den pågældende afgørelse.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## 1. Anmodningen om genoptagelse

[F1] har den 20. januar 2023 anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at genoptage behandlingen af klagesagen vedrørende Silkeborg Kommunes afgørelse af 2. september 2021.

Som begrundelse herfor har anmoder anført, at dispensationen bør ophæves, idet sagen ikke er blevet tilstrækkeligt oplyst. Det er bl.a. anmoders opfattelse, at de omhandlede byggefelter består af ældre "stævningssskov," som er en sjælden naturtype. Skoven er opstået naturligt og ikke som følge af menneskelig påvirkning, som det fremgår af ansøgningsmaterialet. Ifølge anmoder har skoven aldrig været nedlagt, men er alene blevet beskåret.

Det er således anmoders opfattelse, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 14. november 2022 er truffet på baggrund af et forkert grundlag, og at det kan dokumenteres, at hele arealet har været bevokset med store træer langt tilbage i tiden.

Anmoder har derudover fremført betragtninger om, at byggeriet vil medføre krav om fældning af en række ældre træer i den nordlige del af skoven, at områdets funktion som okkerudfældningsområde ikke er indgået i beslutningsgrundlaget, og at der ikke kan dispenseres til bebyggelse inden for 30 m af den nuværende skovbyggelinje.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Silkeborg Kommunes afgørelse af 2. september 2021

Silkeborg Kommune traf den 2. september 2021 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2, afgørelse om dispensation til inddragelse af ca. 2.400 m<sup>2</sup> beskyttet mose til udnyttelse af to byggefelter på matr. nr. [MATR1].

Silkeborg Kommune havde ved vurderingen bl.a. lagt vægt på, at områderne inden for de aktuelle byggefelter ikke indeholdt beskyttet natur på tidspunktet for vedtagelsen af lokalplanen for området i 2007, og at der som følge af lokalplanen kunne foreligge en berettiget forventning om, at der kunne bygges på dele af byggefelterne. Desuden havde kommunen lagt vægt på, at det berørte område var den del af mosen, som havde den ringeste naturværdi, og at naturværdien i byggefelterne ville være moderat.

### 2.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 2. november 2021

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviste den 2. november 2021 at realitetsbehandle klage over Silkeborg Kommunes afgørelse af 2. september 2021 om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til opførelse af etagehuse i beskyttet mose på matr. nr. [MATR1], beliggende ved [A2], 8600 Silkeborg. [5]

Klagen var indgivet på vegne af [F1], hvis medlemskreds består af 32 boliger, der grænser op til det berørte moseområde. Klager havde anført, at grundejerforeningen igennem årene havde vedligeholdt, samt værnet om naturen og biodiversiteten i moseområdet. Desuden havde klager deltaget i den offentlige debat vedrørende den fremtidige anvendelse af moseområdet.

På denne baggrund havde klager gjort gældende, at foreningen havde et indgående kendskab til området og en væsentlig interesse i, at naturområdet blev bibeholdt og forskønnet til fordel for borgerne.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet fandt, at klager ikke var klageberettiget efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 5. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at foreningens vedtægtsmæssige formål ikke udtrykkeligt var relateret til forhold, der er beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Klager havde efter nævnets opfattelse nærmere karakter af en sædvanlig grundejerforening, som primært havde til formål at varetage grundejernes interesser i relation til vedligeholdelse af fællesarealer mv.

### 2.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 14. november 2022

Miljø- og Fødevarerklagenævnet traf den 14. november 2022 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 2, jf. § 65, stk. 2 afgørelse om stadfæstelse af Silkeborg Kommunes afgørelse af 2. september 2021 om dispensation til inddragelse af ca. 2.400 m<sup>2</sup> beskyttet mose til to byggefelter på matr. nr. [MATR1], beliggende [A1], 8600 Silkeborg.

Et flertal (Thomas Steensen (formand), Lene Hansen, Else Marie Larsen og Jens Vibjerg) fandt efter en samlet afvejning, at der var tale om et sådant særligt tilfælde, der kunne begrunde en dispensation til opførelse af den ansøgte bebyggelse inden for de to byggefelter. Flertallet lagde bl.a. vægt på, at en dispensation var inden for rammerne af nævnets praksis for lokalplanlagte naturområder, hvor den beskyttede natur har indfundet sig senere, og at der stadig forelå en berettiget forventning til udnyttelse af arealerne.

### 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

En myndighed er forpligtet til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen.

En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at nævnet i afgørelsen af 2. november 2021 fandt, at anmoder som grundejerforening ikke er klageberettiget efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 5, da foreningens vedtægtsmæssige formål ikke er udtrykkeligt relateret til forhold, der er beskyttet efter naturbeskyttelsesloven. Der er ikke fremlagt oplysninger i sagen, som giver nævnet anledning til at tilsidesætte denne vurdering.

Da anmoder ikke er omfattet af kredsen af klageberettigede efter naturbeskyttelsesloven, kan anmoder heller ikke anses for berettiget til at kræve genoptagelse af sagen.

På denne baggrund afslår Miljø- og Fødevarerklagenævnet at genoptage behandlingen af nævnets afgørelse af 14. november 2022.

#### 3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage behandlingen af klagesagen.

---

[1] Miljø- og Fødevarerklagenævnets sag.nr. 21/11243.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[5] Miljø- og Fødevareklagenævnets sag.nr. 21/10849.

**Sag:**

23/01349

**Dato:**

6. februar 2023.

**Emner:**

NBL - beskyttede ...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).