

MRF 2023.72/2

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 8. februar 2023, j.nr. 21/11638

Støj fra kølebiler på en lastbilveringsplads hørende til A/S Storebæltsforbindelsens anlæg anset for støj fra vejanlæg og ikke virksomhedsstøj. Påbud i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 42 derfor anset for uhjemlet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviste at realitetsbehandle klagen, da ulemper fra trafik på arealer omfattet af vej- og færdselslovgivningen ikke er omfattet af nævnets kompetence.

Sagen angik fortolkning af rækkevidden af miljøbeskyttelsesloven § 42 i forhold til virksomhedsstøj med afsæt i vejledningen om virksomhedsstøj (vejledning nr. 5/1984), som angiver, at vejledningen ikke finder anvendelse i forhold til støj hidrørende fra den almindelige vejtrafik. Støjen i den foreliggende sag hidrørte fra parkerede kølebiler på en lastbilveringsplads i tilknytning til en tankstation, der er åben for offentligheden uden særlige betingelser. Lastbilveringspladsen hører til A/S Storebæltsforbindelsens anlæg, der indgår i det statslige vejnet, men er ikke omfattet af vejlovens regler om offentlige veje, men skal derimod ud fra en residualbetragtning anses for privat vej i henhold til privatvejsloven § 10, nr. 9. På baggrund af naboklager meddelte Slagelse Kommune et påbud i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 42 om at nedbringe støjen særligt i natperioden, idet Slagelse Kommune forudsatte, at der var tale om virksomhedsstøj. A/S Storebæltsforbindelsen påklagede påbuddet til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, hvor A/S Storebæltsforbindelsen redegjorde for de særegne forhold vedrørende vejanlægget ejet af A/S Storebæltsforbindelsen, der ikke har status af offentlig vej, selvom vejanlægget indgår i det statslige vejnet og administreres som statsvej. Miljø- og Fø-

devareklagenævnet anmodede Transportministeriet om en udtalelse i sagen. Ministeriet oplyste, at A/S Storebæltsforbindelsens vejanlæg skulle anses for en del af det statslige vejnet og skulle administreres efter samme regler som statsvejene. Transportministeriet udtalte endvidere, at A/S Storebæltsforbindelsens vejanlæg skulle behandles efter samme regler som statsvejsnettet i øvrigt i forhold til grænseværdier for støj fra veje. Miljø- og Fødevarerklagenævnet fremhævede indledningsvist, at det i vejledningen om virksomhedsstøj (5/1984) er anført, at vejledningen ikke finder anvendelse ved vurdering af støj hidrørende fra den almindelige vejtrafik. Nævnet gennemgik herefter de særlige forhold vedrørende A/S Storebæltsforbindelsens vejanlæg, som har status af privat vej, jf. privatvejsloven § 10, nr. 9, mens trods denne status skal administreres som en del af statsvejsnettet. I konsekvens af dette udtalte nævnet, at trafik og færdsel på lastbilveringspladsen skal reguleres af vejmyndighederne og politiet i medfør af færdselsloven og vejloven. Herefter afviste nævnet at realitetsbehandle klagen, idet spørgsmål om gener fra trafik, som er omfattet af vej- og færdselslovgivningen, ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Kommentar: Afgørelsen udgør et vigtigt fortolkningsbidrag vedrørende grænsen mellem vejstøj og virksomhedsstøj. Den afslutningsvise generelle udtalelse om gener fra trafik, som er omfattet af vej- og færdselslovgivningen, må anses for retningsgivende i andre situationer, hvor der forholdes til støj, der hidrører fra køretøjer og trafik anlæg. Dette har relevans i forhold til planlægning, hvor støj af den pågældende karakter – f.eks. busholdepladser – indebærer, at der er tale om et støjbelastet område, der er omfattet af planlægningsforbuddet i planloven § 15 a, stk. 1. I forhold til planlægning for støjfølsom anvendelse (typisk boliger) i sådanne varigt støjbelastede områder er det helt afgørende, om der skal forholdes til det ene sæt grænseværdier eller ej i planlægningssituationen, som det fremgår af MRF 2022.314 Pkn og MRF 2023.191 Pkn, hvor lokalplan i begge sager blev ophævet. For en nærmere belysning af, hvordan planlovens § 15 a sammenholdt med § 15, stk. 2, nr. 26, er fortolket i nyere planklagenævnspraksis se Anders Hessner: *Planlægning for støjfølsom anvendelse af støjbelastede arealer*, i Mads Bryde Andersen m.fl. (red.): *Festskrift til Peter Pagh*, 2023, s. 349 ff.

Afvisning af klage over påbud i sag om støj fra lastbilkøberingsplads i Slagelse Kommune

21/11638

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 42, jf. 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Slagelse Kommunes afgørelse af 23. august 2021 om påbud til A/S Storebæltsforbindelsen om støjgrænser for lastbilkøberingsplads på matr.nr. [MATR1], beliggende [A1], 4220 Korsør.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 20. september 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har den 18. oktober 2021 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at

- den pågældende køberingsplads skal sidestilles med en offentlig køberingsplads, som ikke kan reguleres med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 42, og
- klager har indført de støjreducerende tiltag, der er proportionale og forventelige.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Den i sagen omhandlede køberingsplads/rasteplads er beliggende i Slagelse Kommune umiddelbart nord for Korsør og i forlængelse af Storebæltsforbindelsen. Køberingspladsen er ejet af A/S Storebæltsforbindelsen, som forvalter og driver den faste vejforbindelse over

Storebælt.[4] Et areal, der ligger i forbindelse med parkeringspladsen er lejet ud til en tankstation.


P-pladsen er åben for offentligheden uden særlige betingelser, krav om betaling eller lignende.

Arealet syd og øst for parkeringspladsen er omfattet af lokalplan 1027, "Naturrasteplads ved Storebæltvej/Skovbrynet, Korsør". Syd herfor ligger et udbygget boligområde, der ved kommuneplanramme 2.3B4 (Odinsvej) er udlagt til åben-lav boligbebyggelse.

2.2 Den påklagede afgørelse

Slagelse Kommune har i afgørelse af 23. august 2021 efter miljøbeskyttelseslovens § 42 meddelt påbud om, at A/S Storebæltforbindelsen skal overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj fra virksomheder i forbindelse med driften af lastbilverkingspladsen på matr.nr. [MATR1], beliggende [A1], 4220 Korsør.

Det fremgår af afgørelsen, at A/S Storebæltforbindelsen påbydes at overholde følgende støjgrænser:

 Tabel over støjgrænser. Tabellen indeholder en beskrivelse af, hvilke støjgrænser i dB(A), der skal overholdes. Tabellen er inddelt efter tidsrum samt om, der er tale om bolig åben/lav bebyggelse, blandet bolig og erhverv samt industri.

Det fremgår om baggrunden for afgørelsen, at Slagelse Kommune har modtaget en klage over støj fra parkerede kølebiler, som benytter sig af parkeringspladsen. Slagelse Kommune har herefter fået foretaget en beregning af støjbidraget fra parkering af en lastbil med tændt kølevogn, som viser, at der ved den nærmeste nabo på A2 er et støjniveau på LAeq, 0,5h = 39,4 dB(A), hvilket er en overskridelse af Miljøstyrelsens vejledende støjgrænse på 35 dB (A) for områdetype 5 (boligområder for åben/lav bebyggelse) i natperioden.[5]

Desuden fremgår det, at Slagelse Kommune den 8. december 2020 har varslet påbud til A/S Storebæltforbindelsen om overholdelse af de vejledende grænseværdier for støj.

Det fremgår endvidere, at klager på baggrund heraf opsatte skilte på parkeringspladsen, som forbød parkering med kølebiler i natperioden.

Endeligt fremgår det, at Slagelse Kommune gennemførte et tilsyn den 17. august 2021, hvor det kunne konstateres, at der var parkeret tre lastbiler på pladsen med kølevogne tændt.

2.3 Klagens indhold

Klager har oplyst, at klager er et selskab stiftet ved lov med det formål at eje, anlægge, drive og vedligeholde Storebæltforbindelsen. Klager ejer den sideløbende motorvejsforbindelse samt arealet, hvor parkeringspladsen ligger, og udlejer en del af arealet til [V1]. Ifølge kontrakten mellem [V1] og klager skal klager sikre parkeringspladser til lastbiler/busser på den del af arealet, der ikke er udlejet til [V1].

Klager har på den baggrund opført et antal parkeringspladser, som klager driver og vedligeholder uden at klager har selvstændig interesse i, at parkeringsarealet er etableret. Klager har alene anlagt parkeringspladserne ud fra et generelt samfundsmæssigt hensyn og et

ønske om at medvirke til at skabe "gode rammer" for trafikken i Korsør.

Klager har efter modtagelse af Slagelse Kommunes varsel om påbud i december 2020 opsat skiltning, hvoraf fremgår, at kølebilerne ikke må holde parkeret i tidsrummet 20.00 til 06.00. Klager iværksatte i forlængelse heraf tilsyn med parkeringspladsen og foranledigede, at politiet blev kontaktet, hvis der blev observeret kølebiler på området i strid med skiltningen.

Klager finder på den baggrund, at der er foretaget de tiltag, som er proportionale og forventelige af A/S Storebæltsforbindelsen.

Det er klagers opfattelse, at den pågældende parkeringsplads er fuldt sammenlignelig med offentlige veje og parkeringspladser. Parkeringspladsen er åben for offentligheden uden særlige betingelser, vilkår, krav om betaling eller lignende.

Klager har i den forbindelse anført, at Storebæltsbroen med tilhørende arealer er kategoriseret som "privat" vej/plads, men alene ud fra den betragtning, at vejen ikke er omfattet af definitionen af offentlige veje i § 3, nr. 2, i lov om offentlige veje:

"Offentlige veje: Veje, gader, broer og pladser, der er åbne for almindelig færdsel, og som administreres af stat eller kommune efter denne lov. De offentlige veje inddeles i statsveje og kommuneveje"[6]

Videre har klager anført, at Storebæltsbroen med tilhørende arealer er åbne for almindelig færdsel på lige fod med det øvrige offentlige vejnet, men administreres i henhold til lov af A/S Storebæltsforbindelsen i stedet for af Vejdirektoratet eller kommune. Alene af denne grund falder Storebæltsbroen uden for definitionen af "offentlig vej" og bliver i kraft af udelukkelsesmetoden i § 10, nr. 9, i lov om private fællesveje, derfor kategoriseret som "privat vej".[7]

På ovenstående baggrund er det klagers opfattelse, at parkeringspladsen kan sidestilles med offentlig vej/plads, og at de tiltag, der skal gennemføres for at nedsætte støjen på pladsen bør svare til, hvad offentlige myndigheder sædvanligvis ville gøre ved støj fra offentlig vej/plads.

Klager har overvejet, om parkeringsarealet bør lukkes med det formål at forhindre fremtidige støjgener. Klager vurderer det imidlertid, hverken proportionalt eller hensigtsmæssigt at forhindre parkering på pladsen, men finder i stedet, at støjen skal begrænses ved offentligretlig regulering.

Klager har den 18. oktober 2021 supplerende bemærket, at klager ikke ser andre måder at nedbringe støjen på end at nedlægge parkeringspladsen, hvilket imidlertid ikke ville være proportionalt.

2.4 Slagelse Kommunes bemærkninger til klagen

Slagelse Kommune har den 14. oktober 2021 til klagen bemærket, at kommunen vurderer, at parkeringspladsen er et privat areal, som klager stiller til rådighed for parkering af lastbiler.

Slagelse Kommune har ikke mulighed for at hjælpe med at håndhæve skiltning, som er opsat på privat grund. Sund & Bælt kan som grundejer selv bestemme, hvem der må opholde sig på arealet, og skal derfor selv håndhæve evt. skiltning, f.eks. ved parkeringsvagter.

Det er Slagelse Kommunes vurdering, at det er proportionalt at finde andre løsninger, da skiltningen ikke har haft den ønskede effekt.

2.5 Nye oplysninger under sagens behandling

Sekretariatet for Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i høringsbrev af 8. december 2022 anmodet Transportministeriet om at oplyse, hvorvidt Storebæltsforbindelsen, herunder den i sagen omhandlede parkeringsplads, som ejes af A/S Storebæltsforbindelsen, udgør en del af statsvejnettet og i givet fald, om Transportministeriet eller Vejdirektoratet anser sig selv for vejmyndighed for de pågældende arealer.

Transportministeriets departement har i brev af 19. december 2022 anført, at vejanlægget ikke er en offentlig vej i vejlovens forstand, men derimod har status af privat vej. Imidlertid har vejanlægget en sådan funktion og trafiksammensætning, at A/S Storebæltsforbindelsen i sin administration er underlagt transportministerens instruktionsbeføjelse, jf. § 8, stk. 2, i lov om Sund & Bælt Holding A/S. Ministeriet har til støtte herfor henvist til forarbejderne til bestemmelsen § 3, stk. 4,[8] i lov om Sund og Bælt Holding A/S.[9]

Transportministeriets departement har videre anført, at Storebæltsforbindelsen, herunder den omhandlede parkeringsplads, udgør en del af det overordnede vejnet (Transeuropæiske transportnet) i Danmark, hvorfor Sund og Bælt A/S i deres administration af vejstrækningerne og broerne skal følge samme regler som statsvejene. Ministeriet har derfor også vurderet, at vejanlægget skal behandles efter samme regler og vejledninger som statsvejnettet for så vidt angår grænseværdier for støj fra veje.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærkninger

Slagelse Kommune har i afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 42 meddelt påbud om, at A/S Storebæltsforbindelsen skal overholde Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj fra virksomheder i forbindelse med driften af lastbilmøderingsplads, som ligger i tilknytning til Storebæltsbroen.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 91, stk. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser og beslutninger efter loven kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, medmindre andet fremgår af lovens bestemmelser.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker indledningsvist, at spørgsmål om gener fra trafik på offentlig vej er omfattet af vej- og færdselslovgivningen og derfor ikke er omfattet af nævnets kompetence.

Det fremgår ligeledes af Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder, at vejledningen ikke finder anvendelse ved vurdering af støj hidrørende fra den almindelige vejtrafik.[10]

Det fremgår af vejlovens § 2, at loven finder anvendelse på offentlige veje og offentlige stier, jf. § 3, nr. 2 og 3.[11]

Af lovens § 3, nr. 2, fremgår det, at offentlige vej forstås som veje, gader, broer og pladser, der er åbne for almindelig færdsel, og som administreres af stat eller kommune efter denne lov. De offentlige veje inddeles i statsveje og kommuneveje.

Den i sagen omhandlede parkeringsplads er ejet af A/S Storebæltsforbindelsen, som er ejet af holdingaktieselskabet Sund og Bælt Holding A/S, jf. lov om Sund og Bælt Holding A/S § 1, stk. 2. [12]

Det fremgår af § 3, stk. 1, i lov om Sund og Bælt Holding A/S, at A/S Storebæltsforbindelsen forvalter og driver den faste vejforbindelse over Storebælt. Det følger desuden af bestemmelsens stk. 4, at transport-, bygnings- og boligministeren kan fastsætte regler om administration af den faste vejforbindelse over Storebælt og tilslutningsanlægget for vejtrafik til den faste forbindelse over Øresund, herunder regler om adgangen til at klage over afgørelser, der er truffet som led i administrationen heraf.[13]

Af forarbejderne til lovens § 3, stk. 4, fremgår det om baggrunden for bestemmelsen:

“Vejanlæggene har karakter af offentlig vej i henseende til deres størrelse og deres betydning for vejnettets infrastruktur, hvorfor det i nogle henseender vil være nødvendigt, at transport- og bygningsministeren har adgang til bestemme, at vejene for så vidt angår disse forhold skal være reguleret efter det regelsæt i vejloven, der finder anvendelse for offentlige veje. Det kan eksempelvis være nødvendigt at pålægge selskaberne vejmyndighedsopgaver tilsvarende dem, som Vejdirektoratet varetager for så vidt angår statsvejene, hvor det findes hensigtsmæssigt, at de pågældende ejere varetager disse opgaver. Vejlovens bestemmelser vil således i disse tilfælde finde anvendelse på vejanlæggene i regi af Sund og Bælt Holding A/S. Med ændringen sikres muligheden for at ensrette retsanvendelsen i forhold til de tilsvarende regler for statsvejene samt skabe sammenhæng til det øvrige vejnet administreret af Vejdirektoratet og kommunalbestyrelserne.”[14]

Det fremgår desuden af § 8, stk. 2, i lov om Sund og Bælt Holding A/S, at transport- og energiministeren i spørgsmål af væsentlig betydning kan give de aktieselskaber, der er nævnt i stk. 1, generelle eller specielle instrukser for udøvelsen af deres virksomhed

Den i sagen omhandlede parkeringsplads er ikke omfattet af definitionen for en offentlig vej i vejlovens forstand, jf. vejlovens § 3, nr. 2, da den ikke administreres af stat eller kommune, men af A/S Storebæltsforbindelsen. P-pladsen er derimod omfattet af definitionen for en privat vej jf. § 10, nr. 9, i privatvejsloven.

Bestemmelsen i lov om Sund og Bælt Holding A/S § 3, stk. 4, der bemyndiger transport-, bygnings- og boligministeren til at fastsætte regler for administrationen ses ikke anvendt i forhold til at bestemme, at vejanlægget skal være omfattet af lov om offentlige veje, eller at A/S Storebæltsforbindelse skal pålægges vejmyndighedsopgaver tilsvarende Vejdirektoratets.

Transportministeriets departement har imidlertid i høringsvar af 19. december 2022 til Miljø- og Fødevarerklagenævnet med henvisning til ministerens instruktionsbeføjelse i lov om Sund og Bælt Holding A/S § 8, stk. 2, oplyst, at Sund og Bælt A/S[15] i deres administration af vejstrækningerne og broerne skal følge samme regler som statsvejene. Transportministeriet er derfor af den opfattelse, at også Sund og Bælts vejanlæg skal behandles efter samme regler og vejledninger som gælder for statsveje.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at miljøbeskyttelseslovens § 42 ikke finder anvendelse på støjgener fra parkerede lastbiler på den pågældende parkeringsplads. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på høringssvar af 19. december 2022 fra Transportministeriets departement med henvisning til ministerens instruktionsbeføjelse, hvorefter Storebæltsforbindelsen og den tilknyttede parkeringsplads skal behandles efter samme regler som statsvejene. Heraf må følge, at trafik og færdsel på den pågældende parkeringsplads skal reguleres af vejmyndighederne og politiet i medfør af færdselsloven og vejloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser på denne baggrund at realitetsbehandle klagen, idet spørgsmål om gener fra trafik, som er omfattet af vej- og færdselslovgivningen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Slagelse Kommunes afgørelse af 23. august 2021 om påbud til A/S Storebæltsforbindelsen om støjgrænser for lastbilverkørselsplads på matr.nr. [MATR1], beliggende [A1], 4220 Korsør.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager til Miljø- og Fødevareklagenævnet m.v.

[4] Jf. § 3 i lov nr. 588 af 24. juni 2005 om Sund og Bælt Holding A/S.

[5] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om "Ekstern støj fra virksomheder" (støjvejledningen).

[6] Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v.

[7] Lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015 om private fællesveje.

[8] Jf. forslag L 61 til lov om ændring af lov om Sund og Bælt Holding A/S, som fremsat den 9. november 2016, specielle bemærkninger til § 3, stk. 4.

[9] Lov nr. 588 af 24. juni 2005 om Sund og Bælt Holding A/S, som ændret ved bl.a. lov nr. 1739 af 27. december 2016.

[10] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om "Ekstern støj fra virksomheder" (støjvejledningen), afsnit 1.3.

[11] Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v.

[12] Lov nr. 588 af 24. juni 2005 om Sund og Bælt Holding A/S.

[13] Lov nr. 1739 af 27. december 2016 om ændring af lov om Sund og Bælt Holding A/S.

[14] Jf. forslag L 61 til lov om ændring af lov om Sund og Bælt Holding A/S, som fremsat den 9. november 2016, specielle bemærkninger til § 3, stk. 4.

[15] Miljø- og Fødeklagenævnet lægger til grund, at Transportministeriet henviser til Sund og Bælt Holding A/S.

Sag:

21/11638

Dato:

8. februar 2023.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)