

MRF 2023.70

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 3. februar 2023, j.nr. 21/05718

Afvist klage fra ejer over kommunes registrering af § 3-mose, da klagen var indgivet 29 dage efter modtagelsen den 2. marts 2021, uden det blev tillagt betydning, at afgørelsen var dateret den 3. marts 2021.

Gribskov Kommune fremsendte den 2. marts 2021 digital meddelelse til ejers repræsentant om, at 173 m² af ejerens ejendom var registreret som § 3-mose, da arealet indgik i en mose på nabo-ejendomme, idet selve afgørelsen var dateret den 3. marts 2021. Ejeren påklagede registreringen den 31. marts 2021, hvor ejeren gjorde gældende, at den nuværende stand af det registrerede areal

skyldtes manglende vedligeholdelse, og at registreringen vil forringe muligheden for salg af ejendommen. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) afviste klagen med henvisning til, at klagefristen var overskredet, uden det blev tillagt betydning, at afgørelsen var dateret den 3. marts 2021, da det kunne lægges til grund, at afgørelsen var kommet frem den 2. marts 2021.

Kommentar: Klagenævnets afvisning pga. overskridelse af klagefrist giver anledning til to bemærkninger. Den ene er, at registreringen som § 3 ikke er en egentlig "afgørelse" i forvaltningslovens forstand, fordi en lokalitet kan være omfattet af § 3 uden at være registreret, og fordi en § 3-registreret lokalitet ikke nødvendigvis er omfattet af § 3, hvilket bl.a. hænger sammen med, at lokaliteten kan vokse ud og ind af beskyttelsen. Kommunens registrering af § 3-lokaliteter tjener derfor alene som administrationsgrundlag. Dette ændrer dog ikke ved, at skiftende klagenævn for afgørelser efter naturbeskyttelsesloven har accepteret klager fra ejere over registrering af § 3-lokalitet på ejerens ejendom, som det f.eks. fremgår af **MRF 2021.234 Mfk** og **MRF 2022.201 Mfk**, hvorimod klager fra miljøorganisationer over manglende registrering efter fast praksis afvises, jf. MAD 2009.512 Nkn. Natur- og Landbrugskommissionens rapport fra 2013 anbefalede, at det fremover kun var lokaliteter, der var registreret som § 3, som blev omfattet af bestemmelsen for at skabe større klarhed om retsstillingen, men forslaget blev ikke gennemført – se hertil kritisk Pagh: Tfm 2015.96. I dette lys kan det forekomme lidt uforståeligt, at klagenævnet afviser klagen pga. klagefristen, da der ikke er tale om en afgørelse, og da kommunens afgørelse i alle tilfælde ikke vil have retskraft under en eventuel senere sag om afslag på dispensation fra § 3 eller om lovliggørelse af forhold i strid med § 3. Den anden bemærkning er, at klagenævnet anlagde en skærpet fortolkning af klagefristen, når klagenævnet så bort fra afgørelsens datering. Hvis der er uklarhed om, fra hvilken dato klagefristen skal regnes, er det nærliggende at lægge vægt på det seneste tidspunkt, jf. f.eks. MAD 2008.1559 Mkn. Når dette sammenholdes med, at de af ejeren anførte anbringender ikke kunne begrunde, at arealet ikke blev registreret som § 3-beskyttet, må afgørelsen tages som udtryk for, at klagenævnet anser tidspunktet for fremkomst af digital meddelelse som udslagsgivende, uanset at afgørelsen anfører en senere dato. Det må dog medgives klagenævnet, at ombudsmandens udtalelse i FOB 2021.16 lægger vægt på modtagelsestidspunktet, når der er givet korrekt klagevejledning.

Afvisning af klage i sag om registrering af beskyttet natur i Gribskov Kommune

21/05718

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1, jf. § 78, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Gribskov Kommunes afgørelse af 2. marts 2021[2] om registrering af beskyttet natur på [matr.nr.1], beliggende [adresse1].

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[3] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[4] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk.1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 31. marts 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- arealets nuværende tilstand alene skyldes manglende vedligeholdelse, at
- hensyn i naturbeskyttelsesloven ikke er til hinder for at afregistrere arealet, da mosen på naboejendommen i sig selv opfylder størrelseskravet, og at
- registreringen forringer muligheden for at realisere klagers ejendom ved et salg.

2. Sagens oplysninger

Gribskov Kommune har den 2. marts 2021 truffet afgørelse om, at et areal på ca. 173 m2 er del af et større moseområde på naboejendommen og er beskyttet natur i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 2. Der er tale om nyregistrering af en del af [matr.nr.1].

Det fremgår af selve afgørelsen, at en eventuel klage skal indgives til Miljø- og Fødevareklagenævnet via klageportalen inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen. Det samme fremgår af afgørelsens bilag 3 om klagevejledning.

Det fremgår af sagens oplysninger, at afgørelsen ikke er offentligt bekendtgjort.

Endvidere fremgår det, at afgørelsen er meddelt klagers repræsentant den 2. marts 2021, hvor Gribskov Kommune sendte afgørelsen via Digital Post.

Klager har den 31. marts 2021 indgivet klage over Gribskov Kommunes afgørelse om registrering af beskyttet natur til Miljø- og Fødevarerklagenævnet via klageportalen.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1, er klagefristen 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Gribskov Kommunes afgørelse er meddelt den 2. marts 2021, og klagefristen udløb dermed den 30. marts 2021.

Klagen blev indgivet til Miljø- og Fødevarerklagenævnet via klageportalen den 31. marts 2021, og klagen er således indgivet efter klagefristens udløb.

Der er ingen bestemmelser i naturbeskyttelsesloven om, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan se bort fra overskridelser af klagefristen. I tilfælde, hvor der ikke er fastsat en udtrykkelig bestemmelse herom i lovgivningen, følger det af den almindelige forvaltningsretlige praksis, at en myndighed i særlige tilfælde kan se bort fra overskridelsen af en klagefrist og realitetsbehandle en for sent indgivet klage. Ved vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan realitetsbehandles, kan der bl.a. lægges vægt på fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, herunder om der er givet korrekt klagevejledning, samt hensynet til andre parter med modstående interesser, f.eks. afgørelsens adressat.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil som udgangspunkt blive afvist, også selvom der er tale om overskridelse med blot en enkelt dag.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke foreligger sådanne særlige forhold, at der i den konkrete sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen. Nævnet har ved sin vurdering lagt vægt på, at det fremgår af den påklagede afgørelse, at klagefristen er på 4 uger fra afgørelsen er modtaget, og at nævnets praksis med hensyn til klagefrist er restriktiv. At Gribskov Kommune har dateret afgørelsen til dagen efter, at afgørelsen blev meddelt, kan efter nævnets vurdering ikke anses for en undskyldelig omstændighed, der kan begrunde, at nævnet realitetsbehandler klagen trods fristoverskridelsen. Det er indgået i nævnets vurdering, at der foreligger dokumentation for, at afgørelsen er meddelt til klagers repræsentant den 2. marts 2021 samt at repræsentanten er en professionel part.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Gribskov Kommunes afgørelse af 2. marts 2021 [5] om registrering af beskyttet natur på [matr.nr.1], beliggende [adresse1].

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[2] Afgørelsen er dateret den 3. marts 2021. Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at den er meddelt den 2. marts 2021.

[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[4] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[5] Afgørelsen er dateret den 3. marts 2021. Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at den er meddelt den 2. marts 2021.

Sag:

21/05718

Dato:

3. februar 2023.

Emner:

NBL - beskyttede ...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)