

## MRF 2023.66

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 5. januar 2023, j.nr. 22/11646

***Afvist klage over Viborg byråds beslutning om prioriteret behandling af ansøgning om projekt for vedvarende energi ved Tjele Langsø, da beslutningen ikke havde karakter af en afgørelse og derfor ikke kunne påklages.***

Viborg Kommune havde i marts 2020 vedtaget kommuneplantillæg og lokalplan for et projekt med 8 vindmøller tæt ved Tjele Langsø og meddelte i april 2020 VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Plangrundlag og VVM-tilladelse blev påklaget af lokal miljøgruppe. I juni 2021 ophævede Planklagenævnet plangrundlag med henvisning til mangler i konsekvensvurderingen af planens påvirkning af et Natura 2000-område (**MRF 2021.170**), og i september 2021 ophævede Miljø- og Fødevarerklagenævnet VVM-tilladelsen (**MRF 2021.232**) med henvisning til, at plangrundlaget for projektet var ophævet. Efter ny ansøgning fra bygherren om et ændret energiprojekt ved Tjele Langsø besluttede Viborgs byråd den 12. oktober 2022, at for-

valtningen skulle arbejde videre med ansøgningen i form at forberede en for-offentlighedsprocedure efter planlovens § 23 c og tage stilling til, om projektet krævede miljøkonsekvensvurdering efter miljøvurderingsloven. Byrådets beslutning blev påklaget af en lokal borgergruppe, der bl.a. gjorde gældende, at energiprojektet ville være i modstrid med habitatdirektivets krav til beskyttelse af Natura 2000-områder, hvor klager henviste til de tidligere nævnsafgørelser, hvor plangrundlag og VVM-tilladelse var ophævet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) afviste at behandle klagen med henvisning til, at der ikke var truffet en afgørelse i sagen, men at kommunen alene havde besluttet at behandle ansøgningen.

***Kommentar:*** Klagesagen er et eksempel på, at der i flere sager fra lokale borgergrupper klages over, at kommunen har påbegyndt en sagsbehandling på baggrund af en ansøgning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviste med rette klagen, da behandling af en ansøgning om et projekt er en procesledende beslutning, der ikke kan påklages. I forlængelse heraf kan noteres, at kommunens beslutning om at forberede en for-offentlighedsprocedure efter planlovens § 23 c tilsvarende må afvises at have karakter af en afgørelse, der kan påklages. Dette kan dog sammenholdes med, at Planklagenævnet har antaget, at en kommunens vedtagelse efter planlovens § 24 om at sende forslag til kommuneplantillæg og lokalplan i offentlig høring kan påklages til nævnet, jf. f.eks. **MRF 2021.146 Pkn** med kommentar. Planklagenævnet behandlede efterfølgende i **MRF 2022.127 Pkn** den endelige vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget.

---

# Afvisning af klage i sag om byrådsbeslutning om at behandle en ansøgning vedrørende et energiprojekt i Viborg Kommune

22/11646

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Viborg Kommunes byrådsbeslutning om, at kommunens forvaltning foretager sagsbehandling af en ansøgning angående et energiprojekt ved Tjele Langsø og Kvorning i Viborg Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Klagen er den 26. oktober 2022 fremsendt til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Interessegruppen for bevarelse af Natura 2000-området Tjele Langsø. Klager har indsendt yderligere bemærkninger den 1. november 2022.

Klager har navnlig anført, at placeringen af en energipark ved Tjele vil være i strid med EU-reglerne om Natura 2000-områder. Videre har klager anført, at der ikke er foretaget en miljøvurdering af energiparken, og at der ikke i den forbindelse er foretaget en videnskabelig undersøgelse i henhold til principper fra DCE.[4] Derudover har klager henvist til, at både Planklagenævnet[5] og Miljø- og Fødevareklagenævnet[6] tidligere har ophævet plangrundlaget og tilladelsen til et vindmølleprojekt ved Tjele grundet Natura 2000-reglerne, herunder især af hensyn til arten taigasædgås.

Klagers repræsentant har desuden indgivet klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende Viborg Kommunes beslutning om, at der ikke er foretaget miljøvurdering af kommunens Klimaplan 2022-2050.[7] Nævnet har dags dato truffet særskilt afgørelse i sagen.

## 2. Sagens oplysninger

Viborg Kommune har den 12. oktober 2022 på et byrådsmøde godkendt en indstilling fra kommunens Klima- og Miljøudvalg om, at forvaltningen arbejder videre med og prioriterer at behandle en ansøgning fra [V1] om "Viborg Go Green".

Af referatet for byrådsmødet fremgår det, at [V1] den 9. september 2022 har indsendt en ansøgning til Viborg Kommune om projektet, som omhandler etablering af en energiø bestående af solcelleanlæg, vindmøller, biogasanlæg, græsproteinanlæg, elektrolyseanlæg, anlæg til produktion af grønt brændstof samt pyrolyseanlæg. Anlæggene er ansøgt placeret ved Tjele Langsø samt ved Kvorning. Med ansøgningen har [V1] anmodet om, at kommunen igangsætter arbejdet med lokalplanlægning og tilhørende kommuneplantillæg samt miljøkonsekvensvurderingen for de samlede anlæg.

### *2.1 Viborg Kommunes bemærkninger til klagen*

Viborg Kommune har den 1. november 2022 til klagen bemærket, at kommunen endnu ikke har behandlet ansøgningen fra [V1]. Byrådet er indtil videre alene orienteret om ansøgningen og har besluttet, at forvaltningen skal arbejde videre med og prioritere at behandle ansøgningen.

Viborg Kommune har desuden den 20. december 2022 fremsendt et referat fra et byrådsmøde den 14. december 2022.

Af referatet, der er navngivet "Igangsætning af planlægning for energipark ved Tjele", fremgår det, at ansøgningen fra [V1] ikke er i overensstemmelse med gældende planlægning, og at der derfor skal tages stilling til, om der skal igangsættes ny planlægning for området. Byrådet har på mødet godkendt en indstilling fra kommunens Klima- og Miljøudvalg om, at planlægning og idéfasen sættes i gang, at ansøgningen om at foretage miljøkonsekvensvurderinger behandles for den del, som kommunen er VVM-myndighed for, og at høring om afgrænsning af miljøvurderinger sættes i gang i samarbejde med Miljøstyrelsen, som er VVM-myndighed for andre dele af ansøgningen.

I sagsfremstillingen til byrådsbeslutningen fremgår det, at [V1] har ansøgt om, at der skal foretages miljøkonsekvensvurderinger efter miljøvurderingsloven, og at projektet kræver, at der vedtages kommuneplantillæg og lokalplaner, og at planerne skal miljøvurderes. Videre oplyses det, at der skal foretages en Natura 2000-konsekvensvurdering.

Af referatets afsnit om tidsperspektiv er det anført, at kommunen forventer, at idéfasen og afgrænsning af miljøvurderinger, borgermøde og stillingtagen til forsættelse af planlægning er afholdt i 2023. Dernæst er det anført, at det er estimeret, at offentlig høring, borgermøde og endelig vedtagelse af planer, VVM-tilladelser og miljøgodkendelser sker i 2024.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det følger af miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, at Miljø- og Fødevareklagenævnet kan behandle klager over screeningsafgørelser efter § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, afgørelser om § 25-tilladelser og tilsynsafgørelser efter § 46.

Det er således en forudsætning for, at Miljø- og Fødevareklagenævnet kan behandle en klagesag og træffe afgørelse heri, at der er truffet en afgørelse af myndigheden efter den lov, som nævnet er klageinstans i henhold til.

Da Viborg Kommunes beslutning om, at forvaltningen skal behandle en ansøgning, ikke er en afgørelse om et konkret projekt efter miljøvurderingsloven, er Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke kompetent til at behandle klagen. Nævnet afviser derfor at realitetsbehandle sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at såfremt kommunen på et senere tidspunkt træffer en egentlig afgørelse efter miljøvurderingsloven for projektet, vil denne kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Viborg Kommunes byrådsbeslutning om, at kommunens forvaltning foretager sagsbehandling af en ansøgning angående et energiprojekt ved Tjele Langsø og Kvorning i Viborg Kommune.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Nationalt Center for Miljø og Energi - Aarhus Universitet.

[5] Sagsnr. 20/05489, 20/05491, 20/06605, 20/07477 og 20/07926.

[6] Sagsnr. 20/05478, 20/06201 og 20/06204.

[7] Sagsnr. 22/07343.

**Sag:**

22/11646

**Dato:**

5. januar 2023.

**Emner:**

Miljøvurdering af ...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).