

MRF 2023.57

Planklagenævnets afgørelse af 6. marts 2023, j.nr. 23/00824

Ikke medhold i klage over § 14-forbud mod etablering af tankstation med vaskehal, da det var sagligt og planlægningsmæssigt relevant at lægge vægt på genevirkningerne for området, uden at det blev tillagt betydning, at Planklagenævnet i august 2022 havde ophævet kommunens afgørelse om, at anlægget var i modstrid med lokalplanen.

Rudersdal Kommune modtog den 20. maj 2021 en ansøgning fra E om etablering af tankstation med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe på en ejendom, der var omfattet af lokalplan nr. 60. Den 16. december 2021 traf kommunen afgørelse om, at etablering af tankstationen var i modstrid med lokalplanen, hvilket E påklagede til Planklagenævnet, som ophævede kommunens afgørelse den 22. august 2022 (j.nr. 22/04748), da Planklagenævnet ikke fandt, at vaskehal mv. var i modstrid med lokalplanen. Rudersdal Kommune nedlagde herefter den 1. december 2022 forbud efter planlovens § 14 mod etablering af tankstationen, hvilket blev begrundet med, at der var behov for at vurdere de fremtidige byggemuligheder på ejendommen nærmere, og at en tankstation med vaskehal ville tilføre yderligere væsentlige genevirkninger i et i forvejen trafikbelastet og støjplaget erhvervs- og boligområde. Afgørelsen blev påklaget af ansøgeren, der bl.a. anførte, at forbuddet savnede begrundelse og ikke var nedlagt ud fra planlægningsmæssige hensyn, og at forbuddet var i strid med lighedsgrundsætningen, da andre i området havde fået lov til at etablere aktiviteter, der kunne

medføre mindst samme gener som dem, kommunen søgte at undgå med forbuddet. Planklagenævnet (formanden) lagde med henvisning til planlovens § 15, stk. 2, nr. 2 og 10, at kommunen havde haft hjemmel til at nedlægge § 14-forbudet. Nævnet fandt, at afgørelsen var tilstrækkeligt begrundet, idet afgørelsen indeholdt en henvisning til de retsregler, som afgørelsen var truffet efter, samt hvilke hovedhensyn, der havde været bestemmende for kommunens skønsmæssige vurdering af sagen, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24. Nævnet fandt desuden, at det var sagligt og planlægningsmæssigt relevant at lægge vægt på genevirkningerne for området, herunder støj- og trafikgener. Endelig bemærkede nævnet, at kommunen ikke som følge af lighedsgrundsætningen var afskåret fra at nedlægge et § 14-forbud og herefter fremlægge og vedtage et lokalplanforslag, som ændrede plangrundlaget for ejendommen, da vedtagelse af lokalplaner, som forhindrer en anvendelse, der tidligere har været mulig i et pågældende område, eller som fortsat er mulig i andre områder i kommunen, står kommunen frit for, såfremt betingelserne herfor er opfyldt. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

Kommentar: Det er uklart, hvorfor Planklagenævnet ikke forholdt sig til det tidligere forløb i sagen, hvorefter det må lægges til grund, at kommunen i over et år var bekendt med ansøgningen om tankstationen, som kommunen i første omgang mente kunne hindres efter den gældende lokalplan, hvilket Planklagenævnet i august 2022 afviste. I lyset af den tid, der gik fra, at kommunen blev bekendt med ansøgningen, til § 14-forbuddets meddelelse, kan det undre, at Planklagenævnets afgørelse helt forbigik, hvilken frist der i forbuddet var fastsat for vedtagelse af ny lokalplan, jf. f.eks. **MRF 2023.52 Pkn** og kommentaren hertil.

Afgørelse i klagesag om Rudersdal Kommunes afgørelse om at nedlægge forbud efter planlovens § 14 mod etablering af tankstation og vaskehal på [vejnavn1], Birkerød

23/00824

Rudersdal Kommune traf den 1. december 2022 afgørelse om forbud efter planlovens § 14 mod etablering af tankstation indrettet med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe på ejendommen [adresse1].

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forbuddet efter planlovens § 14 er meddelt i overensstemmelse med planloven.
- Om kommunens skønsmæssige vurdering er baseret på planlægningsmæssigt relevante hensyn.
- Om kommunen har overholdt det forvaltningsretlige ligebehandlingsprincip.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1 Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører etablering af en tankstation og en vaskehal på [adresse1].

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 60, Et område ved Abildgårdsparken til bolig-, erhvervs-, og offentlige formål.[1] Ejendommen ligger i lokalplanens delområde B.

1.2 Forløbet før kommunens afgørelse

Rudersdal Kommune modtog den 20. maj 2021 en ansøgning om etablering af en tankstation og vaskehal på [adresse1].

Kommunen traf den 16. december 2021 afgørelse om, at etablering af en tankstation og vaskehal på ejendommen [adresse1], var i strid med lokalplan nr. 60, Et område ved Abildgårdsparken til bolig-, erhvervs- og offentlige formål.

Den 10. januar 2022 indgav ansøgeren en klage til Planklagenævnet over afgørelsen.

Planklagenævnet ophævede den 22. august 2022[2] Rudersdal Kommunes afgørelse af 16. december 2021, idet nævnet fandt, at det er i overensstemmelse med lokalplan nr. 60 at etablere en tankstation med vaskehal på ejendommen.

1.3 Afgørelsen, der er klaget over

Kommunen traf den 1. december 2022 afgørelse om forbud efter planlovens § 14 mod etablering af tankstation indrettet med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe på ejendommen [adresse1].

Kommunen begrundede afgørelsen med, at der er behov for at vurdere de fremtidige byggemuligheder på ejendommen nærmere.

Kommunen vurderede, at en tankstation med vaskehal i lokalplanområdet vil tilføre yderligere væsentlige genevirkninger mellem et i forvejen trafikbelastet og støjplaget erhvervs- og boligområde, særligt mod [vejnavn1] med dens i forvejen begrænsede kørebanevej med helleområde, ud foran den konkrete ejendom.

Det fremgår af afgørelsen, at kommunen ønsker, at der planlægningsmæssigt tages et større hensyn til de omboende, der i forvejen er plaget af trafik og støj. Kommunen vil derfor sikre området mod etablering af anlæg såsom tankstation og vaskehal, der netop konstituerer en sådan støjende og trafikgenerende anvendelse, som kommunen ønsker at undgå tæt på boligområdet.

Kommunen vurderede desuden, at skiltning skal begrænses mest muligt, blandt andet på grund af de omkringliggende boligområder, og at et stort reklameskilt, som ansøgt i en højde på 6,2 m, vil bidrage til større gener til de omkringliggende boligområder.

Det fremgår desuden af afgørelsen, at kommunen ønsker at sikre, at der udlægges et fremtidigt beplantningsbælte langs større dele af skellet langs [vejnavn1], som samtidig begrænser antallet af overkørsler til [vejnavn1], som i forvejen er trafikbelastet på særlige tidspunkter.

1.4 Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 16. januar 2023.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1 Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.[3]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

2.2 Hjemmel til at nedlægge forbud efter planlovens § 14

2.2.1 Klagen

Det fremgår af klagen, at anvendelsen til tankstation og vaskehal er i overensstemmelse med den gældende lokalplan, som ikke er voldsomt bedaget. Kommunens forbud er derfor udtryk for, at kommunen ønsker at obstruere en anvendelse, som Planklagenævnet har fastslået er lovlige.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at kommunen ikke har haft hjemmel i planlovens § 14 til at nedlægge et forbud.

2.2.2 Generelt om § 14-forbud

Efter planlovens § 14 kan kommunen nedlægge forbud mod, at der retligt eller faktisk etableres forhold, som kan hindres ved en lokalplan. Kommunen kan således ikke nedlægge forbud mod forhold, som slet ikke kan reguleres ved en lokalplan.

At dispositionen er i overensstemmelse med en gældende lokalplan eller byplanvedtægt, afskærer ikke kommunen fra at nedlægge forbud, da hensigten med bestemmelsen er at give kommunen mulighed for at genoverveje og eventuelt ændre det gældende plangrundlag. Et § 14-forbud kan således også bruges til at forhindre et projekt ved at vedtage en ny lokalplan, som ophæver eller ændrer en eksisterende lokalplan. Det er også uden betydning, om forholdet er i strid med eller i overensstemmelse med kommuneplanen.

2.2.3 Planklagenævnets vurdering

Der er i sagen tale om etablering af en tankstation indrettet med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe.

Det følger af planlovens § 15, stk. 2, nr. 2, at der i en lokalplan kan fastsættes bestemmelser om områdets anvendelse, herunder om at nærmere angivne arealer forbeholdes til offentlige formål. Det følger af planlovens § 15, stk. 2, nr. 8, at der kan fastsættes bestemmelser om anvendelse af de enkelte bygninger, og af § 15, stk. 2, nr. 10, at der kan fastsættes bestemmelser om udformning, anvendelse og vedligeholdelse af ubebyggede arealer, herunder om terrænregulering, hegnsforhold, bevaring af beplantning og beplantningsforhold i øvrigt, herunder beplantningens tilladte højde, samt belysning af veje og andre fællesarealer.

Der kan således nedlægges forbud i medfør af planlovens § 14 mod etablering af tankstation indrettet med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe.

Som nævnt ovenfor afskærer det ikke kommunen fra at nedlægge et forbud, at det ansøgte er i overensstemmelse med den gældende lokalplan.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at kommunen har haft hjemmel til at give et forbud efter planlovens § 14 mod etablering af tankstation indrettet med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe.

2.3 Begrundelse og planlægningsmæssigt relevante hensyn

2.3.1 Klagen

Klageren gør gældende, at der savnes dokumentation for, at det ønskede forbud reelt bundes i planlægningsmæssige hensyn og mere synes som en obstruktion af sagen.

Klageren anfører, at forbuddet er meget lidt begrundet. Klageren gør gældende, at kommunen blot er kommet med en udokumenteret vurdering, som ikke er baseret på noget fagligt grundlag.

Klageren gør desuden gældende, at kommunens argument om, at en tankstation med vaskehal skulle konstituere en "støjende og trafikgenerende anvendelse" findes grundløs og i øvrigt ikke er begrundet. Kommunen har desuden slet ikke foretaget et skøn.

Klageren anfører endvidere, at det synes som om, at kommunen blot vil arbejde på vedtagelse af en ny lokalplan for at modvirke klagerens projekt, hvilket er ganske usagligt og udtryk for magtfordrejning.

Klageren gør gældende, at det er oplagt, at der ikke kan meddeles et forbud, medmindre kommunalbestyrelsen – og ikke blot administrationen – har til hensigt, at der skal udfærdiges en lokalplan for ejendommen/området, hvilket ikke er dokumenteret.

2.3.2 Generelt om begrundelse og planlægningsmæssigt relevante hensyn

En kommune skal foretage en konkret og individuel vurdering af det ansøgte, og kommunens skønsmæssige vurdering skal være baseret på saglige og planlægningsmæssigt relevante hensyn.

En skriftlig afgørelse skal indeholde en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver parten medhold, jf. § 22 i forvaltningsloven.[4]

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. En begrundelse skal desuden fremtræde som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende resultat. Hvis afgørelsen er baseret på et administrativt skøn, skal begrundelsen derfor angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1. Begrundelsen skal om fornødent også indeholde en kort redegørelse for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. lovens § 24, stk. 2.

2.3.3 Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af afgørelsen, at forbuddet er begrundet i, at der er behov for at vurdere de fremtidige byggemuligheder på ejendommen nærmere, og at det er kommunalbestyrelsens hensigt at udarbejde en lokalplan, der omfatter ejendommen/området. Det fremgår desuden, at kommunen vurderede, at en tankstation med vaskehal i lokalplanområdet vil tilføre yderligere væsentlige genevirkninger mellem et i forvejen trafikbelastet og støjplaget erhvervs- og boligområde, særligt mod [vejnavn1] med dens i forvejen begrænsede kørebanevej med helleområde, ud foran den konkrete ejendom. Det fremgår endvidere, at kommunen ønsker, at der planlægningsmæssigt tages et større hensyn til de omboende, der i forvejen er plaget af trafik og støj, og at kommunen derfor vil sikre området mod etablering af anlæg såsom tankstation og vaskehal, der netop konstituerer en sådan støjende og trafikgenerende anvendelse, som kommunen ønsker at undgå tæt på boligområdet. Det fremgår desuden, at det er kommunens vurdering, at skiltning skal begrænses mest muligt, bl.a. pga. de omkringliggende boligområder, at større skiltning ikke ønskes på ejendommen, og at et stort reklameskilt som ansøgt i en højde på 6,2 m vil bidrage til en større gene til de omkringliggende boligområder.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget et konkret skøn. Nævnet finder desuden, at kommunens afgørelse er tilstrækkeligt begrundet, idet afgørelsen indeholder en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt hvilke hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsmæssige vurdering af sagen, samt de konkrete forhold, der har indgået, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Planklagenævnet finder desuden, at det er sagligt og planlægningsmæssigt relevant at lægge vægt på genevirkningerne for området, herunder støj- og trafikgener.

Nævnet har forstået sagen på den måde, at kommunen har nedlagt et § 14-forbud, den har fundet det hensigtsmæssigt at ændre planlægningen for området, og nævnet har ikke ud fra sagens oplysninger fundet grundlag for at antage, at kommunen har inddraget usaglige hensyn i forbindelse med afgørelsen.

Nævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for forbuddets gyldighed, at kommunen rent faktisk senere tilvejebringer en (ny) lokalplan. Det er tilstrækkeligt, at kommunen på forbudstidspunktet har til hensigt at udarbejde en lokalplan.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i dette klagepunkt.

2.4 Lighedsgrundsætningen

2.4.1 Klagen

Klageren gør gældende, at der er andre i området, der har fået lov til at etablere aktiviteter, der må kunne medføre mindst samme gener, som det påstås, at klagerens ønskede anvendelse skulle medføre.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at forbuddet er i strid med lighedsgrundsætningen.

2.4.2 Planklagenævnets vurdering

Kommunen kan frit beslutte, om den ønsker at nedlægge et forbud efter planlovens § 14, såfremt de nærmere betingelser herfor i øvrigt er opfyldt, og kommunens skønsmæssige beslutning om at nedlægge et forbud kan som udgangspunkt ikke efterprøves af Planklagenævnet.

Kommunen kan desuden frit beslutte, om den ønsker at tilvejebringe en lokalplan, jf. planlovens § 13, stk. 1, bortset fra de særlige situationer, som er omfattet af planlovens § 13, stk. 3. Kommunens skønsmæssige beslutning om at tilvejebringe en lokalplan kan som udgangspunkt ikke efterprøves af Planklagenævnet.

Kommunen er desuden ikke som følge af lighedsgrundsætningen afskåret fra at vedtage lokalplaner, som forhindrer en anvendelse, der tidligere har været mulig i det pågældende område, eller som fortsat er mulig i andre områder i kommunen. Formålet med planlægning er netop ofte at udlægge områder i kommunen til forskellige anvendelser, uanset om områderne eventuelt ligner hinanden.

Kommunen er således ikke som følge af lighedsgrundsætningen afskåret fra at nedlægge et § 14-forbud og herefter fremlægge og vedtage et lokalplanforslag, som ændrer plangrundlaget for ejendommen.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Rudersdal Kommunes afgørelse af 1. december 2022 om forbud efter planlovens § 14 mod etablering af tankstation indrettet med benzinstandere og tilhørende overdækning og skiltning samt vaskehal med dertilhørende forvaskeplads og opmarchrampe på ejendommen [adresse1].

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[5] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Planklagenævnets afgørelse af 22. august i sagen [22/04748](https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/f3301b86-e6f0-416e-9835-7f93df9c5fcc) (<https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/f3301b86-e6f0-416e-9835-7f93df9c5fcc>). Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[3] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

[5] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

Sag:

23/00824

Dato:

6. marts 2023.

Emner:

Planloven, retlig (...)

Highlight:

 Vis/skjul highlight

[Planklagenævnet \(https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/\)](https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 •
8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk \(mailto:Plan@naevneneshus.dk\)](mailto:Plan@naevneneshus.dk),
[Tilgængelighedserklæring \(https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk\)](https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk)