

MRF 2023.46/2

Retten i Aalborgs dom af 28. april 2023, sag 18-7443/2022

Anklagemyndigheden mod T1 og T2

Bøder på 5.000 kr. for at have overtrådt affaldsbekendtgørelsen ved ikke rettidigt at have anmeldt nedrivning af stuehus fra 1933 og for ikke at have screenet for problematiske stoffer. Månedlige tvangsbøder på 2.000 kr., indtil der var sket screening af den resterende del af bygningen.

I forbindelse med opførelsen af et nyt hus på en ejendom i Vesthimmerlands Kommune fik T1 og T2 i februar 2021 byggetilladelse til at nedrive et eksisterende stuehus fra 1933 på vilkår om bl.a., at affaldsbekendtgørelsens regler om forudgående screening og anmeldelse blev overholdt, idet nedrivningen ville frembringe mere end 1 tons affald. T1 indsendte i oktober 2021 en anmeldelse om nedrivningen til kommunen, som han selv havde udarbejdet på baggrund af hans kendskab til huset. Kommunen fandt anmeldelsen mangelfuld, da der manglede en screening for problematiske stoffer, f.eks. PCB, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller, og der ikke var lavet en analyse af bl.a. maling på vægge og fliser. Under et tilsyn konstaterede kommunen, at nedrivningen var blevet påbegyndt allerede få dage efter anmeldelsen og ikke tidligst to uger efter anmeldelsen som foreskrevet i affaldsbekendtgørelsen. Kommunen meddelte derfor påbud til T1 og T2 efter miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1, om at standse nedrivningen, indtil kommunen havde modtaget analyser af en række materialer og anvist affaldet til korrekt modtager. Efterfølgende indgav kommunen politianmeldelse, hvilket førte til en straffesag mod T1 og T2 med påstand om bødestraf og

tvangsbøder, indtil der var foretaget en screening af den resterende del af bygningen i overensstemmelse med affaldsbekendtgørelsen. Byretten lagde efter bevisførelsen til grund, at de tiltalte havde påbegyndt nedrivningen af stuehuset uden at have anmeldt det til kommunen senest 2 uger før påbegyndelsen, ligesom der ikke blev foretaget screening af bygningen for problematiske stoffer. De tiltalte havde derfor overtrådt affaldsbekendtgørelsens regler om forudgående screening og anmeldelse og blev hver idømt en bøde på 5.000 kr., hvor det dog indgik som en formildende omstændighed, at de tiltalte under hovedforhandlingen havde fremlagt en kopi af Miljøministeriets hjemmeside, hvoraf fremgik, at en anmeldelse forud for nedrivning skal suppleres med en screening og eventuelt en kortlægning for PCB, hvis bygningen er bygget eller renoveret mellem 1950 og 1977, hvorfor de tiltalte havde været af den opfattelse, at reglerne ikke omfattede nedrivning af stuehuset fra 1933. De tiltalte blev idømt månedlige tvangsbøder på 2.000 kr. fra 1. juli 2023, indtil der blev foretaget screening af den resterende del af bygningen for problematiske stoffer efter den nugældende affaldsbekendtgørelses § 68, stk. 1, og stk. 2.

Kommentar: *Dommen indeholder kun oplysning om, at kommunen meddelte påbud til de tiltalte, uden at det fremgår, hvad det nærmere indhold af påbuddet var. De supplerende oplysninger om påbuddet i resuméet er indhentet fra Vesthimmerlands Kommune.*



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. april 2023

Retten nr. 18-7443/2022

Politiets nr. 5100-88126-00002-21

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den ...

og

T2

født den ...

Anklageskrift er modtaget den 26. september 2022.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af **bekendtgørelsen nr. 2159 af 9. december 2020 om affald § 80, stk. 1, nr. 19 og 20, jf. § 69, stk. 1 og 2, og § 70, stk. 1 og 2, (nu bekendtgørelse nr. 2512 af 10. december 2021 § 79, stk. 1, nr. 19 og 20, jf. § 68, stk. 1 og stk. 2 og § 69, stk. 1 og stk. 2)**, ved som ejere og bygherrer at have fået tilladelse den 23. februar 2021 af Vesthimmerlands Kommune til nedrivning af et stuehus på adressen A-vej ..., 9600 Års, blandt andet på vilkår om at overholde regler i bekendtgørelsen om affald om screening af affald og om anmeldelse af byggeaffald, der blev indskærpet af Vesthimmerlands Kommune ved brev af 4. oktober 2021, hvorefter de tiltalte forud for den 19. oktober 2021 påbegyndte nedrivning af stuehuset uden at have anmeldt dette til Vesthimmerlands Kommune senest 2 uger før påbegyndelsen, og uden at have foretaget screening af bygningen for problematiske stoffer, f. eks. PCB, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller, idet affald-smængden ville frembringe mere end 1 tons affald.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af retsplejelovens § 997, stk. 3, nedlagt påstand om, at de tiltalte under tvang af fortløbende månedlige bøder på ikke under 5.000 kr. til hver af de tiltalte tilpligtes til at foretage screening af den resterende del af bygningen for problematiske stoffer, f. eks. PBC, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller, jf. affaldsbekendtgørelsens § 68, stk. 1 og stk. 2.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

T1 har forklaret, at de tiltalte søgte byggetilladelse til at bygge et nyt hus. Da de fik en byggetilladelse, begyndte de at bygge et nyt hus på grunden. De boede fortsat i deres gamle hus. Tiltalte søgte herefter en nedrivningstilladelse til at nedrive det gamle hus. Dette havde været en betingelse i byggetilladelsen. De fik herefter en nedrivningstilladelse, og det kan godt passe, at den blev givet den 23. februar 2021. Foreholdt bilag 1.5 forklarede tiltalte, at de ikke havde kontakt til kommunen, efter at de fik tilladelsen. De påbegyndte nedrivning af det gamle hus i oktober 2021. Tiltalte havde indsendt en anmeldelse med screening af affald den 19. oktober 2021 til Vesthimmerlands Kommune. Han påbegyndte nedrivning af huset få dage senere. Han sendte en screening til miljømedarbejderen hos kommunen. Det er korrekt, at fristen ikke blev overholdt. Han foretog selv screeningen på baggrund af tiltaltes kendskab til huset, hvor han havde boet i 25 år. Han ved, hvornår huset blev bygget og hvilke materialer, der har været anvendt. Han forholdte sig til de skadelige stoffer, da han lavede screening. Der fandtes ikke PCB i byggerier fra 1933, hvor huset blev bygget. Han købte huset for over 25 år siden og kendte det godt. Det er korrekt, at han sendte billeder til B. B var fortørnet over, at de var påbegyndt nedrivning, hvorefter han sendte billeder til hende. Han var i dialog med B. Han sagde, at hun var velkommen til at komme forbi adressen. Han talte ikke med hende, da hun var på besigtigelse. Da de fik påbuddet skrev tiltalte til B. Der var herefter ikke meget dialog mellem dem, da hun skrev, at der ville ske politianmeldelse. Tiltalte arbejder selv i byggebranchen. Han har ikke fået nogen til at tage prøver. Han ville ikke betale 20.000 kr. for en prøve, hvis han skulle anvende et specialfirma til denne opgave. Tiltalte ville ikke betale for prøver, hvis han alligevel skulle betale en bøde. Tiltalte spurgte kommunen, om der var en minimumsgrænse i forhold til, hvor meget der skulle være at tage prøver af. Tiltalte oplyste, at begge de tiltalte ejer huset. Tiltalte indsendte en fuldmagt for T2 i forbindelse med byggetilladelsen. Han husker ikke, om der blev sendt en fuldmagt i forbindelse med nedrivningsansøgningen.

Miljømedarbejder B har som vidne forklaret, at hun ikke havde noget med ansøgningen i byggesagen at gøre. Hun oprettede en miljøsag, da nedrivningstilladelsen blev givet. I forbindelse med screeningen ser man om der er materialer, der kan indeholde farlige eller skadelige stoffer. Det kan være maling, fliser, døre, karme mv. Der skal endvidere ske en analyse, og det vil typisk være et rådgivningsfirma, der foretager undersøgelserne, fordi prøverne skal tages på en bestemt måde. Analyserne skal f.eks. dokumentere koncentrationen af skadelige stoffer. Dokumentationen skal foreligge 14 dage før nedrivning. Anmeldelsen skal spejle det en analyserapport fortæller.

De tiltaltes anmeldelse var mangelfuld. Vidnet kan huske, at der kom en beskrivelse, efter at sagen var politianmeldt. Vidnet skrev til tiltalte, at hun manglede en screeningsrapport, fordi hun ikke kunne se, at der var analyse af eksempelvis maling på væggene eller fliserne. Screeningskravet blev skærpet i 2020. Tiltalte ringede på et tidspunkt og fortalte, at det meste af bygningen var fjernet. Vidnet bad ham sende billeder af nedrivningen. Hun var endvidere på tilsyn, hvor hun blandt andet kunne se, at der lå burbrokker med tapet og maling ved huset. Der var også tagsten med skum. Der burde være lavet en screening. Det var efter tilsynet, at der blev lavet et påbud. Der blev efterfølgende indgivet politianmeldelse. Vidnet kan huske, at tiltalte blandt andet oplyste, at malingen var vandbaseret. Selv om malingen f.eks. er vandbaseret, kan der alligevel være tilsat tungmetaller i malingen. Vidnet mener, at der var fjernet noget af det, der skulle tages analyse af. Adspurgt af tiltalte har vidnet oplyst, at der ikke blev indsendt screeningsrapport, og der manglede analyser. Gamle bygninger kan være renoveret gennem årene, hvorunder der er blevet brugt materialer med skadelige stoffer. PCB kan f.eks. gå gennem væggen. Vidnet kender ikke til PCB-vejledningen på miljøstyrelsens hjemmeside. Det er ikke et krav, at det er en professionel, der skal foretage screening. Det skal blot kunne dokumenteres, at der ikke er problematiske stoffer i bygningen. Dette fremgår af § 69 i bekendtgørelsen.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de tiltalte påbegyndte nedrivningen af stuehuset på adressen A-vej ... i Års uden at have anmeldt dette til Vesthimmerlands Kommune senest 2 uger før påbegyndelsen, ligesom der ikke blev foretaget screening af bygningen for problematiske stoffer, f. eks. PCB, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller.

Retten finder det på den anførte baggrund bevist, at de tiltalte har overtrådt bekendtgørelsen nr. 2159 af 9. december 2020 om affald § 80, stk. 1, nr. 19 og 20, jf. § 69, stk. 1 og 2, og § 70, stk. 1 og 2, (nu bekendtgørelse nr. 2512 af 10. december 2021 § 79, stk. 1, nr. 19 og 20, jf. § 68, stk. 1 og stk. 2 og § 69, stk. 1 og stk. 2).

Retten finder dog, at der foreligger formildende omstændigheder. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte T1 har forklaret, at det var hans opfattelse, at de nævnte regler ikke var gældende ved nedrivning af huset, da huset var opført i 1933. Tiltalte har herved henvist til Miljøministeriets hjemmeside, hvoraf blandt andet fremgår, at anmeldelsen skal suppleres med en screening og eventuelt en kortlægning for for PBC, hvis bygningen er bygget eller renoveret mellem 1950 og 1977. Tiltalte har under hovedforhandlingen forevist en kopi af den pågældende hjemmeside. Retten finder på denne baggrund, at bøden for hver af de tiltalte kan fastsættes til 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

De tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3, jf. affaldsbekendtgørelsens § 68, stk. 1 og stk. 2.

Thi kendes for ret:

T1 skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

T2 skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

De tiltalte skal hver især betale fortløbende tvangsbøder på 2.000 kr. pr. påbegyndt måned efter den 1. juli 2023, indtil der er foretaget screening af den resterende del af bygningen for problematiske stoffer, f. eks PBC, klorparaffiner, PAH'er, asbest og tungmetaller efter affaldsbekendtgørelsens § 68, stk. 1, og stk. 2.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Poul Erik Nielsen
dommer
/tbh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 19. oktober 2023

Rikke Heby Pedersen
afdelingsleder