

MRF 2023.334

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 21. december 2023, j.nr. 23/03222

Ophævet afgørelse om ændring af udgiftsfordeling og pålæg af bidragspligt til kystbeskyttelsesprojekt i Jyllinge Nordmark, da kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2, kun finder anvendelse i tilfælde, hvor der efterfølgende er behov for ændring i udgiftsfordelingen. Ikke hjemmel til at pålægge lodsejere bidragspligt med tilbagevirkende kraft.

Sagen angik Roskilde Kommunes afgørelse af 5. januar 2023 om ændring af udgiftsfordeling og pålæg af bidragspligt til et kystbeskyttelsesprojekt i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg. Sagen om kystbeskyttelsesprojektet har en længere forhistorie. I 2015 og 2016 vedtog Roskilde Kommune lokalplan og VVM-tilladelse for projektet, men begge afgørelser blev ophævet af de to klagenævn i MAD 2017.139 Pkn og MAD 2017.218 Mfk grundet manglende habitatvurdering. Herefter vedtog kommunen i november 2017 på ny lokalplan og VVM-tilladelse, og i december 2017 traf Roskilde Kommune afgørelse om kystbeskyttelsesprojektet, hvor kommunen pålagde ejerne af de ejendomme, der ville få gavn af kystbeskyttelsesforanstaltningerne bidragspligt. Efter klage blev lokalplan og VVM-tilladelse igen ophævet som følge af formalitetsmangler af de to klagenævn i foråret 2018 (MAD 2018.126 Pkn og MAD 2018.173 Mfk). Kommunen vedtog herefter igen i september 2018 lokalplan og VVM-tilladelse. Mens Planklagenævnet ikke gav medhold i klagen over lokalplanen (MAD 2018.328 Pkn), og der i december 2018 skete ekspropriation, blev VVM-tilladelsen ophævet af Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 12. april 2019 (MAD 2019.161 Mfk), og på den baggrund ophævede Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 16. april 2019 ekspropriationsbeslutningen (MAD 2019.163 Mfk). Efterfølgende skete der retlig lovliggørelse, da Roskilde Kommune og Frederikssund Kommune den 3. juli 2020 meddelte tilladelse til etablering af det kommunale fællesprojekt om kystbeskyttelse i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg, der erstattede tilladelsen af 1. februar

2018. Roskilde Kommune traf den 5. januar 2023 afgørelse om ændring af udgiftsfordelingen og pålæg af bidragspligt til kystbeskyttelsesprojektet efter kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2. Afgørelsen var truffet på baggrund af en anmodning fra et lokalt digelaug og beboere i området, der ønskede en justering af udgiftsfordelingen for de enkelte ejendomme. Kommunen anførte i afgørelsen, at der alene var tale om en ajourføring af fordelingen, der ikke ændrede ved principperne for, om en lodsejer er bidragspligtig. Afgørelsen var begrundet med, at enkelte lodsejere ved en fejl ikke var blevet pålagt bidragspligt, samt at der på yderligere ejendomme var sket bygningsmæssige ændringer, der medførte bidragspligt. E, der ikke tidligere var pålagt bidragspligt, blev med afgørelsen pålagt bidragspligt til projektet, som E havde fordel af i form af sikring af adgangsvej til sin ejendom mod oversvømmelser. Afgørelsen blev påklaget af E, der navnlig anførte, at kommunen ikke med tilbagevirkende kraft kunne tildele E bidragspligt for sikring af adgangsvej. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) konstaterede indledningsvis, at E ikke ved afgørelsen af 1. december 2017 var pålagt bidragspligt, hvilket efter det oplyste beroede på en fejl. Nævnet bemærkede, at kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2, finder anvendelse i tilfælde, hvor der foreligger efterfølgende behov for at ændre udgiftsfordeling for lodsejere, som ved tidligere afgørelse er blevet pålagt bidragspligt, men derimod ikke indeholder hjemmel til at pålægge lodsejere bidragspligt i en situation som den foreliggende. Kommunens afgørelse led derfor af en væsentlig retlig mangel og blev derfor ophævet.

Kommentar: Afgørelsen understreger, at bidragspligt til kystbeskyttelsesprojekter ikke kan pålægges med tilbagevirkende kraft, hvilket ligeledes førte til ophævelse i en anden klage over ændret bidragspligt til kystbeskyttelsesprojektet ved Jyllinge Nordmark (j.nr. 23/03217). Samme dag afviste nævnet flere nye klager over den udgiftsfordeling, der var fastsat i 2017 grundet overskridelse af klagefrist (j.nr. 23/03200, j.nr. 23/03205, j.nr. 23/03211 og j.nr. 23/03214). Tilsvarende afviste nævnet en klage over ændringen af udgiftsfordelingen for bidragspligt med henvisning til, at ændringen ikke vedrørte klagers ejendom (j.nr. 23/03196).

Ophævelse af afgørelse i sag om pålæg af bidragspligt til kystbeskyttelsesprojekt i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg i Roskilde Kommune

23/03222

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2, og § 3, stk. 1, jf. § 18, stk. 3.^[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes og Egedal Kommunes afgørelse af 5. januar 2023 om pålæg af bidragspligt til kyst-beskyttelsesprojekt i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg for ejer af matr. nr. [M1] Jyllinge By, Jyllinge, beliggende [A1], 4040 Jyllinge.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet^[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.^[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. kystbeskyttelseslovens § 18 b, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 31. januar 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har anført, at

- kommunerne ikke kan tildele klager én part for sikring af adgangsvej med tilbagevirkende kraft,
- usikkerhed forbundet med opmåling bør komme klager til gode, og
- grundejere tættere på å og fjord vil profitere på kystbeskyttelsen, mens ejendomme længere væk vil ikke opnå den samme økonomiske gevinst.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen

Klager er ejer af matr. nr. [M1] Jyllinge By, Jyllinge, beliggende på adressen [A1] i Jyllinge i Roskilde Kommune.

2.2 Sagens forhistorie

Roskilde Kommune og Egedal Kommune traf den 1. december 2017 afgørelse[4] om at gennemføre kystbeskyttelsesprojektet i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg. I afgørelsen pålagde kommunerne ejere af fast ejendom, som vil få gavn af kystbeskyttelsesforanstaltningerne, en bidragspligt, og bidragets størrelse (antal parter) blev fastsat for de enkelte bidragspligtige.

På baggrund af ansøgning fra Roskilde Kommune og Egedal Kommune, jf. dagældende kystbeskyttelseslovs § 5, stk. 5, meddelte Kystdirektoratet den 1. februar 2018 tilladelse til gennemførelse af kystbeskyttelsesprojektet i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg.

Roskilde Kommune traf den 13. september 2018 afgørelse om VVM-tilladelse til kystbeskyttelsesprojektet. Afgørelsen blev påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som ophævede og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Roskilde Kommune traf den 30. november 2018 afgørelse om ekspropriation af en række ejendomme i forbindelse med projektet, med henblik på etablering af kystbeskyttelsesforanstaltninger. Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede afgørelsen, da aktualitetskravet ikke var opfyldt, idet VVM-tilladelsen, der var nødvendig for at kunne gennemføre projektet, var blevet ophævet.

Den 1. september 2018 overgik beslutningskompetencen til at meddele tilladelse til kystbeskyttelsesforanstaltninger fra Kystdirektoratet til kommunalbestyrelsen.

Roskilde Kommune og Frederikssund Kommune traf den 3. juli 2020 afgørelse om tilladelse til etablering af det kommunale fællesprojekt om kystbeskyttelse i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg, jf. gældende kystbeskyttelseslovs § 3, stk. 1.[5] Ifølge afgørelsen har tilladelsen erstattet Kystdirektoratets tilladelse af 1. februar 2018.

2.3 Den påklagede afgørelse

Roskilde Kommune og Egedal Kommune har den 5. januar 2023 i medfør af kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2, truffet afgørelse om ændring af udgiftsfordeling og pålæg af bidragspligt til kystbeskyttelsesprojektet i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg.

Ifølge afgørelsen er baggrunden for ændring af udgiftsfordeling og pålæg af bidragspligt, at digelaget Jyllinge Nordmark og Tangbjerg samt beboere i området har anmodet Roskilde Kommune og Egedal Kommune om at justere fordelingen af parter for enkelte ejendomme.

Det følger videre, at afgørelsen ikke ændrer på de principper, som ligger til grund for vurderingen af, hvornår en ejer af fast ejendom er bidragspligtig. Afgørelsen har alene til formål at ajourføre fordelingen af parter på baggrund af nye oplysninger. Der er dels tale om,

at visse ejere af ejendomme fejlagtigt ikke har været pålagt bidragspligt, og dels er der sket bygningsmæssige ændringer på ejendomme, som har betydning for at pålægge ejeren bidragspligt.

Det fastsatte princip er således fortsat, at ejendomme, som får nytte af kystbeskyttelsesforanstaltningerne, er pålagt bidragspligt, således at ejendomme, hvor sokkelkoten er lavere end kote 2,4 m DVR90 ved terræn tildeles to parter. Ejendomme, der alene får sikret adgangsvej tildeles én part, mens ejendomme, som får nytte af østdiget tildeles én part.

Det fremgår af afgørelsen, at klager er blevet pålagt bidragspligt med én part, da klager har fordel af kystbeskyttelsesforanstaltningerne ved sikring af adgangsvej til sin ejendom mod oversvømmelser. Ifølge afgørelsen har klager ikke tidligere været pålagt bidragspligt.

Roskilde Kommune og Egedal Kommune har foretaget høring af klagerne i perioden fra 5. september 2022 til 3. oktober 2022.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 1 a, at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der ved en kyst skal udføres anlæg eller træffes andre foranstaltninger til beskyttelse af flere ejendomme mod oversvømmelse eller den nedbrydende virkning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet (kystbeskyttelsesforanstaltninger).

Det følger af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, at på søterritoriet, strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation og på arealer, der ligger inden for en afstand af 1.000 m fra, hvor denne vegetation begynder, kræves tilladelse til at udføre kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Afgørelser efter § 3, stk. 1, vedrørende fælles kommunale kystbeskyttelsesprojekter, kan i deres helhed påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. lovens § 18, stk. 3.

Det fremgår af § 11, stk. 2, at kommunalbestyrelsen kan ændre en udgiftsfordeling, herunder en udgiftsfordeling, der er fastlagt inden lovens ikrafttræden. Reglerne om kommunale fællesprojekter, der er igangsat efter § 1 a, finder tilsvarende anvendelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at klager ikke ved Roskilde Kommunes og Egedal Kommunes afgørelse af 1. december 2017 blev pålagt bidragspligt, hvilket efter det oplyste beroede på en fejl. Nævnet konstaterer endvidere, at kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2, finder anvendelse i de tilfælde, hvor der efterfølgende er behov for at ændre en udgiftsfordeling for ejere af ejendomme, som ved en tidligere afgørelse er blevet pålagt en bidragspligt.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Roskilde Kommunes og Egedal Kommunes afgørelse af 5. januar 2023 lider af en væsentlig mangel. Nævnet har lagt vægt på, at kystbeskyttelseslovens § 11, stk. 2, ikke indeholder hjemmel til at pålægge ejere af fast ejendom bidragspligt i en situation, som den foreliggende.

På den baggrund ophæver Miljø- og Fødevareklagenævnet Roskilde Kommunes og Egedal Kommunes afgørelse af 5. januar 2023.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes og Egedal Kommunes afgørelse af 5. januar 2023 om pålæg af bidragspligt til kyst-beskyttelsesprojekt i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg for ejer af matr. nr. [M1] Jyllinge By, Jyllinge, beliggende [A1], 4040 Jyllinge.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 705 af 29. maj 2020 om kystbeskyttelse mv.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Roskilde Kommunes sagsnr. 217972.

[5] Roskilde Kommunes sagsnr. 311138.

Sag:

23/03222

Dato:

21. december 2023.

Emner:

Kystbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)