

MRF 2023.333

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 21. december 2023, j.nr. 21/03443

Dispensation til etablering af ensilageplads inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen ændret til et afslag, da der ikke forelå et særligt tilfælde, og da den driftsmæssige nødvendighed ikke fandtes at kunne begrunde dispensation. Dissens.

Rebild Kommune meddelte den 16. februar 2021 dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, til etablering af en ensilageplads inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen, jf. lovens § 18, stk. 1, på en 45 ha stor landbrugsejendom beliggende mellem Hobro og Års. Den ansøgte ensilageplads omfattede et areal på i alt 1.200 m². Fortidsmindebeskyttelseslinjen var afkastet af en gruppe af tre gravhøje, og ensilagepladsen skulle placeres inden for hhv. 33, 56 og 75 m fra foden af disse. På ejendommen var der foruden bebyggelse bestående af bl.a. stuehus og lader/stalde med et samlet areal på 2.600 m² etableret en række tekniske anlæg, herunder ensilagepladser. Den ansøgte ensilageplads skulle etableres i forbindelse med de allerede eksisterende, men dog placeres 12 m nærmere gravhøjene. Dispensationen var meddelt på en række vilkår, herunder at Nordjyllands Historiske Museum skulle kontaktes inden arbejdets opstart. Etableringen af en yderligere ensilageplads var bl.a. begrundet i den landbrugsmæssige drift på ejendommen, og der var søgt om dispensation i forbindelse med miljøgodkendelse til udvidelse af et husdyrbrug. Pladsens placering var begrundet i landskabsmæssige og logistiske betragtninger. Afgørelsen blev påklaget af Slots- og Kulturstyrelsen, der navnlig anførte, at etablering af ensilagepladsen ville have en mærkbar skæmmende virkning, og at der

var alternative placeringsmuligheder uden for beskyttelseslinjen. Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærkede indledningsvis, at dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen kræver, der foreligger et særligt tilfælde, hvilket beror på en konkret vurdering af, om formålet med det ansøgte er så væsentligt, at den generelle beskyttelsesinteresse og hensynet til sikring af arkæologiske lag bør vige. Et flertal (5 mod 2) fandt, at der i den konkrete sag ikke forelå et sådant særligt tilfælde, der kunne begrunde dispensation til en yderligere ensilageplads på ejendommen, da hensynet til den driftsmæssige nødvendighed ikke kunne begrunde dispensation. Flertallet lagde endvidere vægt på, at den ansøgte ensilageplads ville ligge 12 m nærmere fortidsminderne end de allerede eksisterende pladser og udgøre en markant bebyggelse beliggende inden for 33 m af det nærmeste fortidsminde, at der var tale om tre velbevarede gravhøje fra oldtiden, at yderligere bebyggelse ville have en negativ virkning på en række parametre, og at der forelå risiko for beskadigelse af de arkæologiske lag. Mindretallet fandt omvendt, at den driftsmæssige nødvendighed konkret vejede tungere end hensynet til beskyttelseslinjen, der allerede i betydelig grad fremstod påvirket af de nuværende driftsbygninger og ensilagepladser. På denne baggrund ændrede nævnet kommunens dispensation til et afslag.

Ændring af dispensation i sag om ensilageplads inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen i Rebild Kommune

21/03443

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, jf. § 65, stk. 2, jf. § 78, stk. 1, 1. pkt.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrer Rebild Kommunes afgørelse af 16. februar 2021 om dispensation til etablering af ensilageplads inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen på matr. nr. [M1] Gl. Nørager By, Durup, beliggende [A1], Gl. Nørager, 9610 Nørager, til et afslag.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, har behandlet sagen i nævnets afdeling 10, jf. § 3, stk. 1, nr. 10, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 15. marts 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Slots- og Kulturstyrelsen.

Klager har navnlig anført, at

- der ikke foreligger et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation,
- den ansøgte ensilageplads, som ligger 12 m nærmere fortidsminderne end de eksisterende ensilagepladser, vil medføre en skæmmende ændring inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen, og
- der er alternative placeringsmuligheder på ejendommen, uden for fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen og området

Den omhandlede ejendom, hvorpå den ansøgte ensilageplads ønskes etableret, er beliggende mellem Hobro og Aars, ca. 3,5 km nord for byen Nørager. Ejendommen er beliggende i landzone, og området er præget af opdyrkede marker og spredt bebyggelse. Langs ejendommens sydlige matrikelskel løber den offentlige vej [A2].

Ejendommen har et registreret areal på ca. 45 ha, og består af opdyrket landbrugsjord samt bebyggelse. Ifølge BBR-registret er der i alt ni bygninger på ejendommen, herunder et stuehus på 161 m², et maskinhus på 4.484 m², samt lader og stalde, som ligger i sammenhæng og har et samlet areal på ca. 2.600 m². Derudover er der ifølge BBR-registret yderligere registreret ti tekniske anlæg på ejendommen, herunder ensilagepladser, som er opmålt til ca. 50 x 100 m, i alt ca. 5.500 m², og som ligger øst for bygningerne og i tilknytning til maskinhuset.

Den nordøstlige del af ejendommen, ca. 3,15 ha, er omfattet af fortidsmindebeskyttelseslinjen, som afkastes af en gruppe af tre gravhøje (fredningsnr. 1611:44, 1611:45 og 1611:46).

Den ansøgte ensilageplads ligger inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen til de tre gravhøje, ca. 33 m øst for fredningsnr. 1611:45, ca. 56 m øst for fredningsnr. 1611:44, og ca. 75 m øst for fredningsnr. 1611:46. Afstanden mellem gravhøjene er henholdsvis 23 m, 39 m og 70 m, og gravhøjene fremstår som en samlet gruppe i landskabet. Mellem gravhøjene er arealet ubebygget, og består af opdyrket landbrugsjord samt udlagt grus og kørespor. Derudover ligger den nærmeste af staldbygningerne henholdsvis ca. 30, 45 og 100 m fra gravhøjene, og en bygning til fritidsformål på 80 m² ligger ca. 45 og 55 m fra to af gravhøjene (fredningsnr. 1611:46 og 1611:45).

Det fremgår af hjemmesiden "Fund og Fortidsminder", at de tre fortidsminder er rundhøje, dateret til oldtiden. Fredningsnr. 1611:44 er en høj af "Stejlhøje", som måler 3,1 gange 22 m og har en ujævn flade.[4] Fredningsnr. 1611:45 er beskrevet som en stor og prægtig høj, som måler 6 gange 40 m og har en kløft i toppen.[5] Fredningsnr. 1611:46 er beskrevet som en velbevaret høj, som måler 4,5 gange 35 m.[6]

Det ansøgte projekt er endvidere beliggende ca. 7 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 18 Rold Skov, Lindemborg Ådal og Madum Sø (Habitatområde H20, fuglebeskyttelsesområde F4).

2.2 Den påklagede afgørelse

Rebild Kommune har den 16. februar 2021 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, jf. § 65, stk. 2, meddelt dispensation til etablering af en ensilageplads inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen på matr. nr. [M1] Gl. Nørager By, Durup. Dispensationen er bl.a. meddelt på vilkår om, at der ikke må graves nærmere fortidsminderne end højst nødvendigt, at al færdsel skal foretages skånsomt, så der ikke risikeres skader, særligt på den midterste gravhøj (fredningsnr. 1611:45), og at Nordjyllands Historiske Museum skal kontaktes inden arbejdets opstart. Der er endvidere stillet vilkår om, at en del af oplaget omkring gravhøjene skal fjernes.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Rebild Kommune, i forbindelse med en miljøgodkendelse til udvidelse af husdyrhold, har modtaget en ansøgning om dispensation til etablering af yderligere en ensilageplads på ejendommen. Om det ansøgte projekt fremgår

det, at ensilagepladsen omfatter et areal på 12 gange 100 m, i alt 1.200 m², og at ensilagepladsen ønskes opført i tilknytning til eksisterende ensilagepladser. Videre fremgår det, at de eksisterende ensilagepladser har en højde på 3 m, men er placeret under terræn, mellem en lade og gravhøjene, og at den ansøgte ensilageplads vil blive etableret i samme niveau og højde. Ansøgningen er begrundet med, at en yderligere ensilageplads er nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom, og at ensilagepladser øger hygiejnen af foderet samt mindsker påvirkningen af miljøet.

Rebild Kommune har i den påklagede afgørelse oplyst, at den ansøgte ensilageplads er beliggende inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen til tre gravhøje (fredningsnr. 1611:44, 1611:45 og 1611:46), henholdsvis 33, 56 og 75 m fra foden af de tre gravhøje, og at ensilagepladsen vil ligge 12 m nærmere gravhøjene end de eksisterende ensilagepladser på ejendommen.

Vedrørende alternative placeringsmuligheder uden for fortidsmindebeskyttelseslinjen fremgår det af den påklagede afgørelse, at den ansøgte placering, ifølge ansøger, er den bedst egnede i forhold til landskab og logistik. Det fremgår bl.a., at det vil være uhensigtsmæssigt at etablere en ny ensilageplads væk fra de eksisterende pladser, idet foderblandingen vil blive spredt over et større areal, hvilket vil medføre gene og mere traktorkørsel.

Om sagens forløb fremgår det af den påklagede afgørelse, at projektforslaget har været sendt i høring ved Nordjyllands Historiske Museum og Slots- og Kulturstyrelsen, som begge er fremkommet med høringssvar. Museet har i høringssvaret bl.a. anført, at der med placeringen tæt på de fredede gravhøje vil være stor risiko for at påtræffe endnu ukendte jordfaste fortidsminder, som er omfattet af museumslovens § 27.[7] Museet ønsker på baggrund heraf at udføre en mindre arkæologisk forundersøgelse, eller at overvåge muldafrømning i forbindelse med anlæg af ensilagepladsen.

Rebild Kommune har i den påklagede afgørelse vurderet, at der i sagen foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde en dispensation til den ansøgte ensilageplads. Kommunen har navnlig lagt vægt på, at ind- og udsyn til og fra gravhøjene ikke vil blive påvirket væsentligt.

Vedrørende indsynet til gravhøjene, som sker fra [A2], har Rebild Kommune lagt vægt på, at ensilagepladsen ikke vil være synlig fra vejen grundet landskabets udformning, og da ensilagepladsen nedgraves i terrænet. Den samlede landskabelige oplevelse af gravhøjene fra [A2] vil derfor efter kommunens vurdering være uændret. Vedrørende udsynet fra gravhøjene har kommunen lagt vægt på, at der i retning mod ejendommen er udsyn til driftsbygninger, ensilagepladser og oplag langs et læhegn, og at ensilagepladserne er nedgravet i terræn, hvorfor de ikke er markant synlige. Derudover har kommunen lagt vægt på, at ejendommens ejer har foreslået at fjerne en del af oplaget på ejendommen, for at udsynet fra gravhøjene fremgår mindre rodet, og at kørsel syd for den nærmeste høj vil ophøre efter ensilagepladsens etablering. Kommunen har endvidere henvist til, at ansøger har oplyst, at ensilagepladsen vil være den sidste, der vil blive behov for på ejendommen.

Rebild Kommune har endvidere lagt vægt på, at der i forvejen er etableret flere ensilagepladser på ejendommen, som kommunen har meddelt dispensation til, og at den ansøgte ensilageplads har en placering op ad disse samt ejendommens andre bygninger, som ligger uden for fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Vedrørende projektets påvirkning af de arkæologiske lag har Rebild Kommune lagt vægt på, at de arkæologiske lag undersøges ved overvågning fra Nordjyllands Historiske Museum i forbindelse med anlægsfasen, og at museet, ifølge oplysninger fra ansøger, også tidligere har undersøgt området omkring gravhøjene.

Rebild Kommune har endelig vurderet, at det ansøgte projekt hverken i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke det nærmeste Natura 2000-område væsentligt. Kommunen har lagt vægt på, at der er over 7 km til det nærmeste Natura 2000-område nr. 18 Rold Skov, Lindemborg Ådal og Madum Sø, som består af habitatområde H20 og Fuglebeskyttelsesområde F4, Rold Skov. Kommunen har endvidere vurderet, at projektet ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter, idet der ikke er kendskab til forekomst af bilag IV-arter i området.

2.3 Klagers indhold

Klager har anført, at der i den konkrete sag ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, som kan begrunde en dispensation til det ansøgte projekt inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen. Til støtte herfor har klager anført, at etableringen af ensilagepladsen, som ligger 12 m nærmere fortidsminderne end de eksisterende ensilagepladser, vil være en mærkbar og skæmmende ændring inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen. Det er klagers opfattelse, at det ansøgte vil ændre ind- og udsyn til og fra fortidsminderne, samt påvirke fortidsmindernes integritet og den landskabelige forståelse.

Klager har endvidere henvist til klagers hørings svar, hvor klager bl.a. har anført, at frie områder inden for en delvist bebygget beskyttelseslinje skal friholdes for anlæg. Det er endvidere klagers opfattelse, at der i den konkrete sag kan opstå en glidebane for nye bygninger, som på sigt vil ødelægge den landskabelige oplevelse af gravhøjene, herunder ind- og udsyn. Derudover er der ifølge klager stor sandsynlighed for, at der forekommer arkæologiske levn i området tæt på de tre gravhøje. Endelig har klager oplyst, at de tre velbevarede gravhøje er et sjældent bevaret fragment af et oldtidslandskab, som i høj grad ønskes bevaret som sådan for eftertiden, og at gravhøjene med deres størrelse er markante i det omgivende landskab, idet højene er placeret på et markant bakkedrag.

Det er desuden klagers opfattelse, at den ansøgte ensilageplads bør placeres uden for fortidsmindebeskyttelseslinjen, hvor en udvidelse ikke vil skæmme fortidsminderne, og hvor risikoen for ødelæggelse af de arkæologiske lag og konstruktioner i jorden ligeledes vil være mindre. Det er ifølge klager i den forbindelse ikke tilstrækkeligt, at det måtte være u hensigtsmæssigt at etablere en ny ensilageplads væk fra de eksisterende pladser, da det dermed ikke er umuligt, at udvidelsen kan ske uden for fortidsmindebeskyttelseslinjen på ejendommen.

Klager har den 24. marts 2021 supplerende bemærket, at det er væsentligt at sikre fortidsminderne i landskabsbilledet, og at en fortætning af bygningsmassen tættere på fortidsminderne vil påvirke oplevelsen af fortidsminderne. Derudover vil arbejdsaktiviteten ifølge klager blive øget ved etablering af den ekstra ensilageplads, hvilket kan medføre yderligere slitage.

2.4 *Rebild Kommunes bemærkninger til klagen*

Rebild Kommune har i bemærkninger til klagen af 22. marts 2021 fastholdt, at ind- og udsyn til gravhøjene ikke vil blive påvirket af det ansøgte projekt.

For så vidt angår indsynet til gravhøjene har Rebild Kommune henvist til, at ensilagepladsen ikke vil være synlig fra offentlig vej, da det vil være skjult grundet terrænforhold. Derudover opleves fortidsminderne fra offentlig vej sammenhængende og fremtrædende i landskabet, hvilket fortsat vil være tilfældet, efter etablering af den ansøgte ensilageplads. Vedrørende udsynet fra gravhøjene i vestlig retning har kommunen henvist til, at udsynet er væsentligt forstyrret af landbrugsbygningerne, hvilket ikke ændres nævneværdigt ved en yderligere ensilageplads. Derudover er der grundet terrænforhold langt udsyn i nordlig retning, som heller ikke berøres af projektet.

Vedrørende de arkæologiske lag har Rebild Kommune bemærket, at lagene er undersøgt i forbindelse med de tidligere dispensationer, og at Nordjyllands Historiske Museum ikke har indvendinger mod projektet, forudsat at museet kan være til stede ved udgravning.

2.5 *Nye oplysninger under sagens behandling*

Rebild Kommune har den 23. august 2021, efter anmodning fra sekretariatet for Miljø- og Fødevarerklagenævnet, fremsendt Rebild Kommunes tidligere afgørelser om dispensationer til etablering og udvidelse af ensilagepladser på ejendommen. Det fremgår heraf, at kommunen ved afgørelser af den 10. marts 2011,^[8] den 5. august 2011^[9] og den 6. januar 2016^[10] har meddelt dispensationer til etablering og udvidelse af ensilagepladser inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen på matr. nr. [M1] Gl Nørager By, Durup By.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Jette R. Uhrenholt (formand), fhv. landsdommer Eva Staal og landsdommer Olaf Tingleff, samt de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

3.1 *Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

Efter naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 meter fra fortidsminder (fortidsmindebeskyttelseslinjen), der er beskyttet efter bestemmelserne i museumsloven. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende.

Formålet med fortidsmindebeskyttelseslinjen er at sikre fortidsmindernes værdi som landskabselementer. Både den generelle betydning af fortidsminderne i landskabsbilledet, indsyn til og udsyn fra fortidsminderne skal sikres med bestemmelsen. Samtidig skal bestemmelsen sikre de arkæologiske lag i området omkring fortidsminderne, idet der ofte er særlig mange kulturhistoriske levn i områderne tæt ved de fredede fortidsminder.

Kommunen kan i særlige tilfælde meddele dispensation fra forbuddet mod tilstandsændringer, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2. I overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd er praksis meget restriktiv.

I den enkelte sag skal der foretages en konkret vurdering af, om formålet med det ansøgte er så væsentligt, at den generelle beskyttelsesinteresse og hensynet til sikring af de arkæologiske lag bør vige. Der skal endvidere foretages en konkret vurdering af det ansøgte påvirkning af de beskyttede fortidsminder.

Efter praksis har det også betydning, om en dispensation kan medføre præcedens i strid med formålet med forbuddet. I vurderingen af den enkelte sag indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning en dispensation kan få for fremtidige sager. Hvis der meddeles dispensation, skal andre lignende sager som udgangspunkt behandles på samme måde. Efter praksis vejer den generelle beskyttelsesinteresse tungt, uanset at den enkelte sag kan have begrænset betydning.

Et flertal i Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation til yderligere en ensilageplads på ejendommen. Flertallet har lagt vægt på, at hensynet til den driftsmæssige nødvendighed af etableringen af yderligere en ensilageplads ikke kan begrunde en dispensation. Flertallet har herved lagt vægt på, at ensilagepladsen ønskes placeret ca. 12 m nærmere fortidsminderne end de eksisterende ensilagepladser, og at ensilagepladsen derved, uanset dens placering i forlængelse af øvrig bebyggelse og ensilagepladser, med den ansøgte størrelse vil udgøre en markant bebyggelse i en afstand af ca. 33 m fra det nærmeste fortidsminde. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at der efter det oplyste er tale om tre velbevarede gravhøje fra oldtiden, som fremstår sammenhængende i landskabet, og at yderligere bebyggelse nærmere fortidsmindet vil forstyrre og forringe værdien, oplevelsen og forståelsen af fortidsminderne som landskabelementer.

Flertallet har desuden lagt vægt på, at der med placeringen tæt på de tre gravhøje vil være risiko for skade på de arkæologiske lag. Endelig har flertallet lagt vægt på, at praksis for opførelse af ny bebyggelse inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen er meget restriktiv, og at en dispensation vil kunne medføre en uønsket præcedensvirkning.

Det er endvidere flertallets opfattelse, at det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at der er mulighed for at etablere ensilagepladsen på en anden egnet placering uden for fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Et mindretal i Miljø- og Fødevareklagenævnet (Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg) finder, at der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation til den ansøgte ensilageplads. Mindretallet har lagt vægt på, at den driftsmæssige nødvendighed for etablering af yderligere en ensilageplads på ejendommen i den konkrete sag vejer tungere end hensynet til fortidsmindebeskyttelseslinjen. Mindretallet har herved lagt vægt på, at ensilagepladsen ønskes etableret i forlængelse af eksisterende bebyggelse, og at området inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen allerede i betydelig grad fremstår påvirket af de nuværende driftsbygninger og ensilagepladser.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at ensilagepladsen ikke vil medføre en ændret påvirkning af ind- eller udsyn til og fra fortidsminderne, grundet de eksisterende forstyrrelser, og da ensilagepladsen nedgraves i terræn. Endelig har mindretallet lagt vægt på, at risikoen for en uønsket præcedensvirkning i den konkrete sag er begrænset.

Det er endvidere mindretallets opfattelse, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Rebild Kommunes vurdering af, at den ansøgte placering i tilknytning til de eksisterende ensilagepladser er den bedst egnede, henset til ejendommens drift.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrer Rebild Kommunes afgørelse af 16. februar 2021 om dispensation til etablering af ensilageplads inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen på matr. nr. [M1] Gl. Nørager By, Durup, beliggende [A1], Gl. Nørager, 9610 Nørager, til et afslag.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

[4] <https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Lokalitet/23593/>
(<https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Lokalitet/23593/>).

[5] <https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Lokalitet/23514/>
(<https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Lokalitet/23514/>).

[6] <https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Lokalitet/23515/>
(<https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Lokalitet/23515/>).

[7] Lovbekendtgørelse nr. 358 af 8. april 2014 af museumsloven med senere ændringer.

[8] Sagsnr. 11/3939.

[9] Sagsnr. 11/3939

[10] Sagsnr. 01-05.02-P25-1-16.

Sag:

21/03443

Dato:

21. december 2023.

Emner:

NBL - beskyttelses...

