

MRF 2023.328

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 19. december 2023, j.nr. 23/14657

Afvist klage over varslings og senere meddelelse af administrativt bødeforlæg for overtrædelse af fødevarelovens regler om ophængning af smiley, da et bødeforlæg ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, men udgør et tilbud om en sags afslutning uden inddragelse af politi eller domstole. Tilsynsførendes adfærd under et kontrolbesøg udgjorde heller ikke en afgørelse, da den ikke fastsatte gældende ret i et konkret tilfælde.

Fødevarestyrelsen havde efter tilsyn af T's virksomhed den 5. december 2023 varslet et administrativt bødeforlæg over for virksomhedsejer T efter fødevarelovens § 61, da ejeren ikke havde overholdt reglerne om ophængning af smileymærke med smileysymbol. Fødevarestyrelsen meddelte herefter den 18. december 2023 det administrative bødeforlæg til T. Meddelelsen blev påklaget af T, der ligeledes påklagede en tilsynsførendes adfærd. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) bemærkede, at afgørelser truffet i medfør af fødevareloven kan påklages til nævnet, jf. lovens § 58 a, stk. 1. Herefter bemærkede nævnet, at administrative afgørelser i forvaltningsretlig forstand er retsakter, der fastsætter hvad der er

eller skal være gældende ret i konkrete tilfælde. På baggrund heraf var det nævnets vurdering, at hverken varslingen af eller selve bødeforlægget udgjorde en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, men derimod udgør et tilbud om afslutningen på en sag om en lovovertrædelse uden inddragelse af politi eller domstole. Nævnet fandt endvidere, at den tilsynsførendes adfærd heller ikke udgjorde en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, da denne ikke fastsatte, hvad der var eller skulle være gældende ret i det foreliggende tilfælde. Da der ikke var tale om afgørelser, havde nævnet ikke kompetence til at behandle klagen, hvorfor den blev afvist.

Kommentar: Afgørelsen omhandler den særlige ordning efter fødevarelovens § 61, hvorefter Fødevarestyrelsen som tilsynsmyndighed kan tilkendegive, at sagen kan afgøres uden strafferetlig forfølgning, hvis den, der har begået overtrædelsen, erklærer sig skyldig i overtrædelsen og erklærer sig rede til at betale en i tilkendegivelsen angivet bøde. Til forskel fra de fleste andre miljølovsovertrædelser, hvor det ikke er tilsynsmyndigheden, men anklagemyndigheden der efter retsplejelovens § 832 kan fremsende bødeforlæg, kan Fødevarestyrelsen som tilsynsmyndighed efter fødevarelovens § 61 selv fremsende bødeforlæg med henblik på en hurtig afslutning af sagen. Ordningen kan sammenholdes med, at hvis Fødevarestyrelsen i stedet meddeler påbud om at lovliggøre forholdet, hvilket i denne sag ville være påbud om at ophænge smiley i overensstemmelse med bekendtgørelse 2023/562 § 20, vil en sådan afgørelse kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. fødevarelovens § 58 a og f.eks. klagenævnets afgørelse af 6. januar 2022 (j.nr. 21/13059). Da pligten til at offentliggøre kontrolrapporter og smiley imidlertid er umiddelbart gældende, kan tilsynsmyndigheden springe lovliggørelsespåbud over og umiddelbart udstede administrativt bødeforlæg. Hvis virksomheden herefter ikke aktivt tilkendegiver, at bødeforlæg accepteres, er den eneste retsfølge, at myndigheden herefter må anvende de sædvanlige sanktionsmidler. Sker dette i denne sag, vil Fødevarestyrelsen herefter normalt meddele et påbud om at hænge smiley op, og dette påbud vil kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det er i overensstemmelse med den almindelige antagelse i forvaltningsretlig teori, at ikke-vedtagne bødeforelæg (og varsling heraf) ikke anses for forvaltningsafgørelser. Vedtages bødeforelægget, afslutter det derimod sagen og anses i så fald for at være en afgørelse, jf. Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 2. udg., 2021, s. 125.

Afvisning af klage over varslet administrativt bødeforlæg og tilsynsførende i Odder Kommune

23/14657

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter fødevarelovens § 58 a, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fødevarestyrelsens varslede administrative bødeforlæg af 5. december 2023 for manglende ophængning af smileymærke med smileysymbol samt over den tilsynsførendes adfærd.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2]

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Det varslede administrative bødeforlæg og den tilsynsførendes adfærd er den 6. december 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomheden.

Klager har navnlig anført, at

- den tilsynsførende gav dårlig hjælp og talte hurtigt,
- klager ikke blev gjort bekendt med, at smileymærket skulle hænges op,
- det er første gang klager driver forretning, hvorfor klager ikke har kendskab til reglerne, og
- klager ikke er skyld i overtrædelsen.

2. Sagens oplysninger

Fødevarestyrelsen har den 5. december 2023 varslet meddelelsen af et administrativt bødeforlæg for ikke at have overholdt regler om ophængning af smileymærke med smileysymbol.

Det fremgår af sagens oplysninger, at det administrative bødeforlæg er meddelt den 18. december 2023.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser, i det omfang det fastsættes i den øvrige lovgivning, jf. § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Nævnet afgør selv spørgsmål om nævnets kompetence, jf. § 1, stk. 3, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det følger af fødevarelovens § 58 a, stk. 1, at afgørelser truffet i henhold til loven eller regler udstedt i medfør heraf kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Ved administrative afgørelser forstås afgørelser i forvaltningsretlig forstand. En afgørelse i forvaltningsretlig forstand er en retsakt, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Fødevarestyrelsens varsling af 5. december 2023 omhandler et administrativt bødeforlæg, som senere er meddelt.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at hverken varslingen eller det meddelte administrative bødeforlæg er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Ved denne vurdering har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at et bødeforlæg er et tilbud om at få afsluttet en sag om en lovovertrædelse uden at politiet og domstolene bliver inddraget. En varsling af et bødeforlæg vil derfor ligeledes heller ikke være en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere ikke kompetence til at behandle klagen over den tilsynsførendes adfærd.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at den tilsynsførendes adfærd under et kontrolbesøg heller ikke udgør en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, idet den ikke går ud på at fastsætte hvad der er, eller skal være ret i det foreliggende tilfælde.

Da der ikke er truffet en afgørelse, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, afviser nævnet at realitetsbehandle klagen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fødevarestyrelsens varslede administrative bødeforlæg af 5. december 2023 for manglende ophængning af smilemærke med smileysymbol samt over den tilsynsførendes adfærd.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1033 af 5. juli 2023 om fødevarer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Sag:

23/14657

Dato:

19. december 2023.

Emner:

Fødevarer (/soeg?...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)