

## MRF 2023.322

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 14. december 2023, j.nr. 21/05734

***Stadfæstet lovliggørende dispensation efter skovlovens § 38 til mountainbikebane i fredskov, da banen varetog rekreative formål med bynær placering, da skovrejsning var slået fejl, og da arealet var egnet til aktiviteten. Mountainbikeryttere med lys om natten fandtes ikke at påvirke den potentielle forekomst af bilag IV-arter nord for projektet. Dissens.***

Miljøstyrelsen meddelte i marts 2021 lovliggørende dispensation til en mountainbikebane inden for fredskov i medfør af skovlovens § 11, stk. 1, jf. §§ 38 og 39. Dispensationen blev meddelt på vilkår om bl.a., at banen skulle være tilgængelig for almindelige skovgæster og ikke måtte forhindre skovgæsters almindelige færdsel i skoven. Banen var beliggende i en ca. 75 ha offentligt ejet og bynær fredskov og havde en samlet længde på ca. 560 m. De lige strækninger var ca. 1 m i bredden og i svingene ca. 4 m. Banen påvirkede et samlet fredskovspligtigt areal på ca. 900 m<sup>2</sup> i et område, hvor skovrejsning var slået fejl. Inden for 900 m og 1200 m fra banen var der registreret forekomst af bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander. Det nærmeste Natura 2000-område lå 7,6 km fra den omhandlede mountainbikebane, og det var styrelsens vurdering, at banen ikke var i konflikt med habitatreglerne. Styrelsen lagde i afgørelsen til grund, at der gælder en lempeligere praksis for små beskedne anlæg til det almindelige publikum og for den rekreative udnyttelse af skoven, hvis anvendelsen ikke påvirker særlige naturværdier i skoven. Som følge heraf, og da skoven var bynær og kommunalt ejet, var det styrelsens vurdering, at banen kunne rummes inden for skovlovens flersidige formål om bæredygtig skovdrift. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling, der bl.a. anførte, at der siden styrelsens besigtigelse var sket en udbygning af banen i et sådant omfang, at de forhold, der var lagt til grund for dispensationen, ikke svarede til de nuværende forhold, og at det som følge af opbygning af stenbunker i svingene var vanskeligt for almindelige

skovgæster at passere arealet, samt at der ikke var foretaget undersøgelser af forekomsten og påvirkningen af flagermus, herunder fra mountainbikeryttere med lys om natten. Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærkede indledningsvis, at der kan dispenseres for forbuddet i lovens § 11, stk. 1, såfremt særlige grunde talte for det, jf. § 38, men at dispensationspraksis er restriktiv, og at der udelukkende kan meddeles dispensation, hvis der ikke er alternative placeringsmuligheder uden for fredskov, og det samfundsmæssige hensyn forbundet med anlægget er mere tungtvejende end hensynet til bevaring af fredskoven. Et flertal (6 mod 1) fandt, at der i den konkrete sag forelå et sådant særligt tilfælde, som begrundede dispensation, da anlægget varetog rekreative formål og havde en bynær placering. Hertil kom, at skovrejsning på det pågældende areal var slået fejl, og at arealet var egnet til aktiviteten. Flertallet lagde endvidere vægt på, at anlægget kun påvirkede en lille del af den samlede fredskov og ikke var til gene for den almindelige skovgæst, idet anlægget var offentligt tilgængeligt. Mindretallet fandt derimod, at der ikke var tale om et særligt tilfælde, der kunne begrunde dispensation. Hvad angik projektets påvirkning af områdets bilag IV-arter fandt nævnet ikke anledning til at tilsidesætte styrelsens vurdering, idet mountainbikeryttere med lys om natten ikke fandtes at kunne forstyrre den potentielle forekomst af flagermus i træer nord for projektet. På den baggrund stadfæstede nævnet Miljøstyrelsens lovliggørende dispensation til mountainbikebanen.

# Stadfæstelse af lovliggørende dispensation i sag om mountainbikebane inden for fredskov i Aalborg Kommune

21/05734

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter skovlovens § 11, stk. 1, jf. § 38, jf. § 60, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Miljøstyrelsens afgørelse af 19. marts 2021 om lovliggørende dispensation til mountainbikebane inden for fredskov på matr. nr. [M1] Visse By, Nøvling i Aalborg Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. skovlovens § 64.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med skovlovens § 60, stk. 1, har behandlet sagen i den læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 10, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 16. april 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Aalborg.

Klager har navnlig anført, at

- banen, siden besigtigelsen forud for den påklagede afgørelse, er blevet væsentligt udvidet,
- banen vanskeliggør adgangen til skoven for den almindelige skovgæst, og
- der ikke er lavet undersøgelser af forekomsten af flagermus i området.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen og området

Mountainbikebanen ligger i en ca. 75 ha stor fredskov, som er en offentlig ejet bynær skov, beliggende i den sydlige udkant af Aalborg, øst fra Skalborg og lige vest for Visse.

Mountainbikebanen er etableret i det nordvestlige hjørne af matr. nr. [M1] Visse By, Nøvling, som er ca. 16,8 ha. Mountainbikebanen er ca. 560 m lang og påvirker et areal på ca. 900 m<sup>2</sup> af fredskoven. Sporet fortsætter mod sydøst på matriklen, og mod nord fortsætter sporet ind på matr. nr. [M2] Visse By, Nøvling, som ligeledes ejes af Aalborg Kommune.

Natura 2000 område nr. 15, "Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal"[4] er beliggende ca. 7,5 km mod nordvest. Store dele af matr. nr. [M1] Visse By, Nøvling er registeret som § 3 beskyttet overdrev, arealet hvorpå mountainbikebanen er beliggende er ikke registreret som § 3 beskyttet natur.

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Miljøstyrelsen har den 19. marts 2021 i medfør af skovlovens § 11, stk. 1, jf. § 38 og § 39 meddelt lovliggørende dispensation til en mountainbikebane inden for fredskov på matr. nr. [M1] Visse By, Nøvling i Aalborg Kommune. Afgørelsen er meddelt på vilkår om, at der skal fremsendes en ansøgning, hvis yderligere udvidelse af banen ønskes, at banen skal være tilgængelige for den almindelige skovgæst, at banen ikke må forhindre den almindelige skovgæst i at færdes i området, og såfremt anvendelsen af arealet til mountainbikebane ophører, skal anlæg og terrænændringer fjernes, og arealet skal reetableres til skov eller natur i overensstemmelse med skovlovens § 8, § 9 og § 10.

Det fremgår af afgørelsen, at Miljøstyrelsen den 26. august 2020, i forbindelse med anden sagsbehandling, har været på besigtigelse i Kongshøj Skov i Aalborg Kommune. Styrelsen har ved besigtigelsen konstateret, at der er blevet etableret mountainbikespor i store dele af Kongshøj Skov og en mountainbikebane på matr. nr. [M1] Visse By, Nøvling.

Miljøstyrelsen har vurderet, at mountainbikesporene ikke kræver en dispensation fra skovloven, men at selve mountainbikebanen er dispensationskrævende.

For så vidt angår mountainbikebanen har Miljøstyrelsen ud fra luftfotos konstateret, at banen er etableret i perioden forår 2019 til forår 2020, med en samlet længde på ca. 560 m. Videre har styrelsen anført, at de lige strækninger på banen har en bredde på ca. 1 m, og svingene har en bredde på op til ca. 4 m. Det samlede påvirkede fredskovspligtige areal er ca. 900 m<sup>2</sup>.

Miljøstyrelsen har bemærket, at mountainbikebanen er placeret i et område, hvor skovrejsning har slået fejl. Styrelsen har anført i afgørelsen, at arealet er registreret som § 3 overdrev. Styrelsen har hertil bemærket, at ved etablering af mountainbikebanen, samt på tidspunktet for styrelsens besigtigelse, var arealet ikke registreret som § 3 overdrev.

Det fremgår af afgørelsen, at Aalborg Kommune den 18. marts 2021 telefonisk har tilkendegivet over for Miljøstyrelsen, at de ønsker, at mountainbikebanen bibeholdes, og at der er planer om, at mountainbikebanen skal udvides og gøres sværere, således at banen kan benyttes til konkurrenceløb.

Miljøstyrelsen har anført, at spidssnudet frø og stor vandsalamander, som fremgår af habitatdirektivets liste over bilag IV-arter, er registreret henholdsvis 900 m og 1200 m fra mountainbikebanen. Det er styrelsens vurdering, at mountainbikebanen ikke medfører beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV grundet afstanden fra mountainbikebanen til de nærmeste registeret bilag IV-arter.

Videre har Miljøstyrelsen anført, at arealet ikke er beliggende i et Natura 2000-område, og at nærmeste Natura 2000-område er område nr. 15 "Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal" beliggende ca. 7,6 km i fugleflugt fra mountainbikebanen. Det er styrelsens vurdering, at afstanden til nærmeste Natura 2000-område medfører, at mountainbikebanen ikke indebærer en forringelse af naturtyper eller levesteder for arter, eller medfører en betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Miljøstyrelsen har bemærket, at praksis for dispensation efter skovlovens § 11, stk. 1, jf. § 38 er meget restriktiv, og at der i praksis kun gives dispensation, hvis der ikke findes en placering uden for fredskov, og hvis hensynet til overordnede samfundsmæssige formål vejer tungere end hensynet til at bevare arealet som fredskov. Styrelsen har dog bemærket, at der er en mere lempelig praksis, når det gælder små beskedne anlæg til det almindelige publikum samt den rekreative udnyttelse af skoven, såfremt det ikke påvirker særlige naturværdier i skoven. Videre har styrelsen bemærket, at bynær og offentlig ejet skov ofte drives med hensyn på udnyttelse til rekreative formål, hvorfor der typisk vil kunne accepteres en større mængde aktiviteter, som har særlig betydning i rekreativ henseende. Hertil har styrelsen anført, at Kongshøj Skov er bynær og kommunalt ejet, og drives med et rekreativt formål.

Miljøstyrelsen har vurderet, at mountainbikebanen kan rummes inden for skovlovens flersidige formål om bæredygtig skovdrift, da banen understøtter den rekreative brug af området. Styrelsen har lagt vægt på, at der er tale om en skov, som primært drives med hensyn til publikum og rekreative formål. Styrelsen har endvidere oplyst, at Aalborg Kommune har taget stilling til banens placering i § 3 natur ved at udtrykke ønske om, at mountainbikebanen lovliggøres.

### 2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at mountainbikebanens opbygning siden besigtigelsen i august 2020 er blevet udbygget i et sådant omfang, at de to fotos, der er vedhæftet dispensationen, slet ikke svarer til de nuværende forhold på banen. Hertil har klager bemærket, at der ved de 7 til 8 store sving er opbygget stenbunker med højder på 70-80 cm over terræn. Bredden af selve stenbunkerne og den tilhørende afgravning vanskeliggør ifølge klager adgangen for den almindelige skovgæst til at passere arealet frit. Videre har klager bemærket, at den almindelige skovgæst er henvist til et kørespor i randen af området, og denne situation er i konflikt med både det første og andet vilkår i afgørelsen.

Videre har klager bemærket, at manglen på omtale af dimensionerne i terrænændringerne har givet muligheden for en fortsat udbygning af banen fra august frem til klagens indgivelse, hvilket har gjort klagefristen illusorisk. Det er ifølge klager mangelfuldt, at Miljøstyrelsen ikke har angivet noget om størrelsen af de lovliggjorte terrænændringer i dispensationen. Ligesom det er klagers opfattelse, at der kan findes en placering af banen uden for fredskov.

Til forholdet om arealets status som § 3 natur har klager bemærket, at det i Miljøportalen fremgår, at arealet blev besøgt af Aalborg Kommune den 9. juli 2020, hvor plantevæksten blev vurderet til en værdiklasse 3, altså mere end én måned før Miljøstyrelsen foretog besigtigelse af arealet.

Klager har desuden bemærket, at der ikke er lavet undersøgelser af forekomsten af flagermus i området, eller om området har potentiale til at have ynglekolonier, og at Kongshøj Skov med stor sandsynlighed har en rig sommerforekomst af flagermus. Hertil har klager bemærket, at det er yndet at køre mountainbike om natten med meget kraftige pandelamper, og at dette kan være forstyrrende for mulige ynglekolonier af flagermus.

Endvidere har klager bemærket, at der står en lukket, aflåst container nær banen, som ikke indeholder redskaber, der er nødvendige for skovdriften, og som Miljøstyrelsen ikke har meddelt dispensation til.

Klager har desuden bemærket, at der i tilknytning til den omhandlede mountainbikebane findes et mountainbikespor, hvor Miljøstyrelsen ikke har vurderet det nødvendigt, at stille vilkår. Det er klagers opfattelse, at opbygningen af forhindringer på mountainbikesporet gør det særdeles vanskeligt for den almindelige skovgæst at gå gennem det skovdækkede areal, hvor sporet er lagt.

#### *2.4 Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen*

Miljøstyrelsen har den 12. maj 2021 til klagen bemærket, at mountainbikebanen består af tæt beliggende kunstige sving opbygget i grus/jord og sten. Videre har styrelsen om arealet bemærket, at skovrejsning fra ca. 1995 har slået fejl, og at arealet før skovrejsning var i landbrugsmæssig drift, og i dag fremstår som et lysåbent naturareal med spredte buske.

Miljøstyrelsen har videre anført, at mountainbikebanen udgør et meget begrænset areal af den ca. 100 ha store offentligt ejede fredskov, hvorfor styrelsen har vurderet, at placeringen af banen er velvalgt i forhold til hensynet til det øvrige publikum i skoven, da det er muligt på det lysåbne areal at passere enten på banearealet eller i kanten af dette med mulighed for, som gående at overskue, om der er cyklister i gang på banen.

Videre har Miljøstyrelsen bemærket, at banen ved besigtigelsen var opbygget i grus, sand og sten, og at det fremgår af styrelsens fotos af banen i afgørelsen, at anlæggene på daværende tidspunkt ikke var helt færdige. Styrelsen har bemærket, at Aalborg Kommune ved besigtigelsen orienterede om, at der ville blive afsluttet med lidt flere sten. Styrelsen har vurderet, at de sten der kan ses på foto 1 i klagen kan rummes inden for rammerne af den påklagede afgørelse, idet der ikke er stillet vilkår om en maksimal højde på anlæggene.

Til klagepunktet om at banen kan placeres uden for fredskov, har Miljøstyrelsen bemærket, at klager ikke nærmere har redegjort for, hvor mountainbikebanen alternativt kunne placeres uden for fredskov. Styrelsen har vurderet mountainbikebanen ud fra sammenhængen med sporsystemet i resten af skoven og ud fra, at Aalborg Kommunes ejendom i sin helhed er omfattet af fredskovspligt.

Miljøstyrelsen har anført, at Aalborg Kommune er myndighed i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttet natur, og at det således er op til kommunen at vurdere, om anlægget kræver en dispensation i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

For så vidt angår klagepunktet om flagermus har Miljøstyrelsen bemærket, at skovbevoksningen og arealet, hvorpå banen er beliggende blev gennemgået ved besigtigelsen den 26. august 2020. Hertil har styrelsen bemærket, at selve banearealet er anlagt på et lysåbent naturareal stort set uden trævækst, hvorfor der efter styrelsens vurdering ikke er potentiale for flagermus. Videre har styrelsen bemærket, at med undtagelse af enkelte ældre partier af nåletræer er der i den øvrige del af fredskoven tale om yngre løvskov plantet på tidligere markjord i perioden ca. 1980-1995. Der er ifølge styrelsen foretaget tyndinger i skovbevoksningerne i flere omgange, men hovedindtrykket udgøres stadig af yngre og tætte løvtræsbevoksninger uden stort potentiale for forekomst af flagermus.

Miljøstyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke er bekendt med en opstilling af en container i fredskov, og at styrelsen ikke har meddelt dispensation hertil.

Til klagers oplysninger om, at der er foretaget betydelige terrænændringer på mountainbikesporene på mountainbikebanens naboarealer har Miljøstyrelsen oplyst, at Aalborg Kommune er anmodet om en udtalelse herom, og at styrelsen, afhængigt af kommunens svar, vil tage stilling til, om der skal ske lovliggørelse af sådanne anlæg på sporene, men at dette vil ske i en separat afgørelse efter skovloven.

### 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Jette R. Uhrnholt (formand), fhv. landsdommer Eva Staal og landsdommer Olaf Tingleff, samt de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

#### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det følger af skovlovens § 1, at formålet med loven bl.a. er at fremme bæredygtig drift af landets skove. Dette betyder, at der ved driften af skoven og ved administration af loven både skal tages hensyn til træproduktion og forsyningen af træ og til skovenes biologiske mangfoldighed samt til landskab, naturhistorie, kulturhistorie, miljøbeskyttelse og friluftsliv.

Det fremgår endvidere af skovlovens § 2, at der i offentligt ejede skove skal lægges særligt vægt på de sidstnævnte hensyn, det vil sige biologisk mangfoldighed, landskab, naturhistorie, kulturhistorie, miljøbeskyttelse og friluftsliv.

Det følger af skovlovens § 11, stk. 1, at der på fredskovspligtige arealer ikke må opføres bygninger, etableres anlæg, gennemføres terrænændringer eller anbringes affald. Dette gælder efter stk. 2, nr. 1, dog ikke for byggeri, arbejdsstruker på op til 10 m<sup>2</sup>, anlæg eller terrænændringer, som er nødvendige for skovdriften.

Af lovbemærkningerne fremgår, at der er praksis for, at byggeri og anlæg, der er til gavn for friluftslivet, i et vist omfang kan betragtes som nødvendige for skovdriften.[5] Der henvises til mindre, beskedne anlæg til gavn for den almindelige skovgæst, f.eks. trampestier, mindre parkeringspladser, borde og bænke mm., som anses som nødvendige for skovdriften og derfor kan etableres uden dispensation.

Det følger af Naturstyrelsens vejledning om skovloven,[6] at der i bynære skove som regel vil kunne accepteres en større mængde af aktiviteter, som har særlig betydning i rekreativ henseende, end i ikke-bynær skov. Heroverfor står dog hensynet til at bevare skoven og publikums oplevelse af, at der ligger et stykke uforstyrret skov og natur.

Miljøstyrelsen kan i medfør af skovlovens § 38, dispensere fra forbuddet, når særlige grunde taler for det.

I overensstemmelse med lovbemærkningerne er praksis restriktiv. Dispensation gives efter gældende praksis kun, hvis det ansøgte ikke kan placeres andre steder end i fredskov, og hvis de samfundsmæssige hensyn, der er forbundet med byggeriet eller anlægget, er vigtigere end hensynet til at bevare fredskoven. Hvis det stykke skov, der berøres af byggeriet m.v., er over en vis størrelse, skal der stilles krav om erstatningsskov. Ved samfundsmæssige hensyn tænkes bl.a. på etablering af vejanlæg og ledningsanlæg til forsyning af el, gas og vand, samt råstofforsyning.

Den konkrete afgørelse skal træffes på grundlag af navnlig driftsmæssige, landskabelige, natur- og kulturhistoriske hensyn og de rekreative værdier i skoven. I vurderingen indgår også, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager.

Et flertal i Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der er tale om et sådant særligt tilfælde der kan begrunde en dispensation. Flertallet har herved lagt vægt på, at mountainbikebanen varetager et rekreativt formål, der kan rummes i bynær fredskov, og at mountainbikebanen er placeret på et areal, hvor skovrejsning har slået fejl, og som desuden er egnet til aktivitet. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at mountainbikebanen kun påvirker en lille del af den samlede fredskov, at anlægget ikke er til gene for den almindelige skovgæst, og at anlægget er offentligt tilgængeligt.

Et mindretal i Miljø- og Fødevarerklagenævnet (Pelle Andersen-Harild) finder, at der ikke er tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation. Mindretallet finder, at mountainbikebanen ikke har et sådant formål, der gør, at hensynet til fredskoven skal tilsidesættes.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Miljøstyrelsens vurdering af, at Natura 2000-område nr. 15 og bilag IV-arter ikke påvirkes af projektet. Nævnet har vurderet, at det ansøgte ikke vil påvirke yngle- eller rasteområder for flagermus. Nævnet har herved lagt vægt på, at størstedelen af Kongshøj Skov er for ung til at være yngle- og rasteområde for flagermus, og at det lysåbne areal, hvorpå mountainbikebanen er etableret, ikke er et egnet yngle- og rasteområde for flagermus. Nævnet bemærker dog, at der findes ældre træer nord for mountainbikebanen, som kan være yngle- og rasteområde for flagermus. Det er nævnets vurdering, at mountainbikeryttere med lys om natten ikke vil påvirke den økologiske funktionalitet for eventuelle yngle- og rasteområder for flagermus i området.

### 3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Miljøstyrelsens afgørelse af 19. marts 2021 om lovliggende dispensation til mountainbikebane inden for fredskov på matr. nr. [M1] Visse By, Nøvling i Aalborg Kommune.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 690 af 26. maj 2023 om skove.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

[4] [https://edit.mst.dk/media/ibqpyars/n15\\_n2000plan\\_2016-21.pdf](https://edit.mst.dk/media/ibqpyars/n15_n2000plan_2016-21.pdf)  
([https://edit.mst.dk/media/ibqpyars/n15\\_n2000plan\\_2016-21.pdf](https://edit.mst.dk/media/ibqpyars/n15_n2000plan_2016-21.pdf)).

[5] De specielle bemærkninger til § 11 i forslag L 145 til Lov om skove (Folketingstidende 2003-04), vedtaget som lov nr. 453 af 9. juni 2004 om skove.

[6] <https://mst.dk/erhverv/skovbrug/lovgivning/vejledning-om-skovloven/11-del-1/#p11del41>  
(<https://mst.dk/erhverv/skovbrug/lovgivning/vejledning-om-skovloven/11-del-1/#p11del41>).

**Sag:**

21/05734

**Dato:**

14. december 2023.

**Emner:**

Skovloven (/soeg?...

**Miljø- og Fødevarerklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
[Tilgængelighedserklæring \(https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk\)](https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk)