

MRF 2023.310

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 29. november 2023, j.nr. 20/00971

Ophævet og hjemvist miljøgodkendelse til omladningsplads af jernskrot i Fredericia Havn, da kommunens vurdering af støjforurening ikke havde medtaget støj fra skibene ved ind- og udskibning til og fra omladningspladsen.

Fredericia Kommune meddelte den 20. december 2019 miljøgodkendelse efter miljøvurderingslovens § 33 til en befæstet omladningsplads på 8.700 m² for jern- og metalskot på en ejendom i Fredericia Havn. Godkendelsen var udarbejdet på baggrund af standardvilkårene for listepunkt K 212 om midlertidigt oplagt af ikke-farligt affald i bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen. Pladsen kunne maksimalt have oplag af ca. 54.000 tons jernskrot, der ville blive indskibet til opladningspladsen og opstakket i bunker ved dieseldrevet maskinel, hvor det ville blive opbevaret, indtil det skulle udskibes til eksport. Der var forventet 10-20 udskibninger fra havnen årligt, og hvert skib ville have en liggetid på 2-15 dage i havnen, svarende til ca. 30-100 årlige liggedage. Derudover forventedes 30-50 indskibninger årligt, og at hvert skib ville have en liggetid på 1-2 dage, svarende til 30-50 liggedage. Godkendelsen indeholdt vilkår om bl.a. støjgrænser og udførelse af vindretningsbestemte støvnedfaldsmåliger. Den miljøtekniske vurdering indeholdt nærmere støj-beregning af virksomhedens støjkluder, men omfattede ikke skibsstøj, da kommunen fandt, at skibsstøj ikke var omfattet af selve virksomhedens anlæg. Kommunen havde samlet vurderet, at virksomheden havde dokumenteret, at aktiviteterne ikke gav anledning til støjbelastning af de omkringliggende boliger og boligområder. Miljøgodkendelsen blev påklaget af omboende, der navnlig anførte, at der ikke var foretaget en tilstrækkelig vurdering af støv- og støjgener, og at virksomheden i øvrigt ikke overholdt et vilkår i

miljøgodkendelsen om luftforurening. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) tog alene stilling til klagen over støj. Nævnet bemærkede, at myndigheden ved bedømmelsen af forurening fra en listevirksomhed i forbindelse med en miljøgodkendelse skal sikre, at oplysningerne om forureningen giver myndigheden et retvisende billede af virksomhedens forurening. Nævnet konstaterede, at hverken ansøgningsmaterialet eller miljøgodkendelsen indeholdt en vurdering af støjbelastningen fra skibe ved ind- og udskibning, men udelukkende indeholdt vurdering af støj fra oplagspladsen, uanset at ind- og udskibning udgjorde en integreret del af driften af omladningspladsen. Nævnet fandt derfor, at kommunen ikke havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af støjen fra virksomhedens aktiviteter, da jernskrottet ved ind- og udskibning blev løst direkte til og fra skib til omladningsplads. Endvidere havde nævnet lagt vægt på det forventede ikke-uvæsentlige antal ind- og udskibninger om året, og at skibenes liggetid i havnen ikke var udtryk for lejlig-hedsvisse laster eller losser. Nævnet bemærkede videre, at hjælpemaskineriet på fragtskibe udgjorde en væsentlig støjklude, hvilket burde medregnes i virksomhedens samlede støjbidrag. På denne baggrund ophævede nævnet afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling med bemærkning om bl.a., at kommunen ved fornyet behandling skulle afdække den konkrete støjpåvirkning fra virksomhedens drift under inddragelse af alle væsentlige støjkluder og disses placering.

Kommentar: Det fremgår ikke af afgørelsen, om der var gennemført en VVM-screening af ansøgningen efter miljøvurderingslovens § 21, men henset til klagenævnets bemærkninger i forbindelse med kommunens fornyede stillingtagen til miljøgodkendelse, kan det undre, at nævnet forbigik, at der i den sammenhæng skal gennemføres en ny VVM-screening, hvor der i relation til støjpåvirkning også skal inddrages kumuleret støj fra andre støjkluder i havnen.

Ophævelse og hjemvisning i sag om miljøgodkendelse til etablering af en omladningsplads til jern- og metalskrot i Fredericia Kommune

20/00971

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Fredericia Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om miljøgodkendelse til etablering af en omladningsplads til jern- og metalskrot til [V1], matr.nr. [M1], Fredericia Stadsjorder, [A1], 7000 Fredericia, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 24. januar 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af flere omboende i én samlet klage.

Klager har den 28. februar 2020 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Indledningsvist undrer klager sig over, at klager ikke er blevet orienteret om miljøgodkendelsen, og at Fredericia Kommune mener at kunne tage stilling til, hvorvidt klager bliver berørt af de planlagte aktiviteter. Hertil har klager bemærket, at kommunen ikke har lært af tidligere sager om containerhåndtering på havnen.

Klager har desuden anført, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af støvgenerne ved boligområderne, men at vurderingen alene har taget udgangspunkt i støvgener ved lystbådehavnen syd for omladningspladsen. Klager er bekymret for sundhedsrisikoen forbundet med de mikroskopiske jernfragmenter, der hvirvler rundt i luften og ender i luftvejene hos de omboende. Klager finder det usandsynligt, at overvanding af omladningspladsen er tilstrækkelig effektivt til at forhindre støvflugt. Ifølge klager overholder virksomheden desuden ikke miljøgodkendelsens vilkår 16 om store faldhøjder.

Endvidere har klager anført, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af støjgenerne, og at der bør foretages fysiske målinger af støjen og af impulser i støjen, idet overslagsberegninger ikke er retvisende. Det er klagers opfattelse, at impulsstøjen ikke maskeres af den generelle støj i området, og at der skal tillægges 5-10 dB på støjmålingerne. Klager har henvist til, at det i perioder smælder og brager voldsomt i forbindelse med omladning af jern og skrot.

Endeligt har klager anført, at de meddelte støjgrænser er uacceptable, navnlig fordi der tillades aktiviteter i weekender og om aftenen. Klager mener, at skrothåndtering og ekspedition bør foregå i hverdagene i normal arbejdstid.

2. Sagens oplysninger

2.1 Området og planforhold

Den i sagen omhandlede omladningsplads er beliggende på Fredericia Havn, på adressen [A1], 7000 Fredericia. Den ansøgte omladningsplads skal placeres på kaj 22.

Ejendommen ejes af [V2], [A2], 7000 Fredericia.

Omladningspladsen er beliggende i et område, som i Fredericia Kommunes kommuneplan 2017-2029 er omfattet af kommuneplanramme B.E.3 Erhvervsområde, Havnen. Området er ifølge kommuneplanrammen udlagt til erhvervsområde for virksomheder i miljøklasse 4-6. Omladningspladsen er beliggende på en ejendom, som er omfattet af delområde 1 i lokalplan nr. 68 Oliehavn, Vesthavn og Værftshavn. Det fastlægges i lokalplanens § 3.1, at:

”Området må kun anvendes til havneformål. I området må kun indrettes eller opføres bebyggelse til:

- a. Sådanne industri-, værksteds-, handels-, fragtmands- og oplagsvirksomheder, som af byrådet skønnes at have en naturlig driftsmæssig tilknytning til havnen.
- b. Offentlige formål, som har en naturlig tilknytning til havnen.”

Mod vest, nord og øst grænser omladningspladsen op til erhvervsområder, der ligeledes er omfattet af kommuneplanramme B.E.3 Erhvervsområde, Havnen. Erhvervsområderne er omfattet af lokalplan nr. 68 Oliehavn, Vesthavn og Værftshavn og lokalplan nr. 236 Fredericia Havn – Vesthavn og østlig del af Centerhavn.

Længere mod vest ligger desuden en jernbane.

Klagernes boliger er beliggende i en afstand af ca. 400 m vest-nordvest for omladningspladsen i et område som i Fredericia Kommunes kommuneplan 2017-2029 er omfattet af kommuneplanramme V.B.2 Boligområde syd for Prangervej. Dele af området er desuden omfattet af byplanvedtægt B07.

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 111 ”Røjle Klint og Kasmose skov” beliggende ca. 3,6 km mod øst. Området omfatter habitatområde H95.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredericia Kommune har den 20. december 2019 meddelt miljøgodkendelse til omladning af jern- og metalskrot på matr.nr. [M1], Fredericia Stadsjorder, [A1], 7000 Fredericia.

Miljøgodkendelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 på baggrund af en ansøgning modtaget den 28. november 2018.

Der søges om tilladelse til etablering af en omladningsplads på 8.700 m² til midlertidig opbevaring af forskellige typer rent klipjern (jernskrotfraktioner) fra virksomhedens aktiviteter fra forskellige afdelinger, som samles og opstakkes inden lastning og udskibning til eksport. Det maksimale oplag af jernskrot på omladningspladsen er ca. 54.000 tons. Pladsen består af befæstet areal afgrænset af en 4,8 m høj betonmur. Jernskrottet transporteres til omladningspladsen med lastbiler fra eksterne vognmænd og indskibes. Jernskrottet på pladsen opstakkes i bunker med dieseldrevne materialehåndterings- og læsemaskiner samt havnemobilkraner, hvorefter det bliver lastet med havnekran til udskibning. Det er forventet, at der vil være 10-20 udskibninger årligt, hvor hvert skib har en liggetid på 2-15 dage i Fredericia Havn svarende til ca. 30-100 årlige liggedage. Hertil forventes det, at der vil være 30-50 indskibninger årligt, hvor hvert skib har en liggetid på 1-2 dage i Fredericia Havn svarende til ca. 30-50 årlige liggedage.

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at den godkendte aktivitet er omfattet af listepunkt K 212 i bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen,[4] og at godkendelsen er udarbejdet med udgangspunkt i de standardvilkår, der er gældende for dette listepunkt i standardvilkårsbekendtgørelsen.[5]

Miljøgodkendelsen indeholder bl.a. følgende vilkår om støj, luftforurening og egenkontrol:

"Støj

12. Virksomhedens bidrag til støjniveauet uden for eget areal må ikke overstige følgende værdier:

Tabel 2

Område jf. Kommuneplan 2017-2029 eller gældende Lokalplan angivet med <i>kursiv</i> (se oversigtskort i bilag 1)	Mandag-fredag kl. 7-18 (8 timer) Lørdag kl. 7-14 (7 timer)	Alle dage Kl. 18-22 (1 time) Lørdag kl. 14-18 (4 timer) Søn- og helligdag kl. 7-18 (8 timer)	Alle dage kl. 22-7 (½ time)	Alle dage kl. 22-7 (Maksimal værdi)
	dB(A)	dB(A)	dB(A)	dB(A)
B.E.3 Erhvervsområde Havnen <i>Lokalplan nr. 68</i> <i>Lokalplan nr. 236</i> <i>Lokalplan nr. 26</i> <i>Lokalplan nr. 351</i>	70	70	70	-
B.E.2B Erhvervsområde nord for Holstensvej	70	70	70	-
B.C.1 Centerområde Bymidten	55	45	40	55

B.C.2 Centerområde syd for Oldenborggade, øst for Gl. Havn <i>Lokalplan nr. 330</i>	55	45	40	55
B.C.3 Centerområde syd for Oldenborggade, Fisketorvet <i>Lokalplan nr. 332</i>	55	45	40	55
N.BE.2 Område til blandet bolig og erhverv ved Prangervej	55	45	40	55
V.BE.2 Område til blandet bolig og erhverv, højhus ved Hannerup Brovej <i>Lokalplan nr. 201</i>	55	45	40	55
V.B.2 Kolonihaveområde og Boligområde syd for Prangervej <i>Byplanvedtægt nr. 7</i>	45	40	35	50
N.B.9 Boligområde øst for banegården	45	40	35	50

E.B.1	45	40	35	50
Bølgelængde ved Sandalhus				
Byplanvedtægt nr. 1				

Støjbidraget (bortset fra maksimalværdien) måles som det ækvivalente, konstante, korrigerede støjniveau i dB(A) (re. 20 Pa). Tallene i parenteserne angiver midlingstiden inden for den pågældende periode.

[...]

Luftforurening

15. Virksomheden må ikke give anledning til lugt-, støvgener eller flyverust uden for virksomhedens område, som efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige for omgivelserne.

Tilsynsmyndigheden kan, såfremt der konstateres væsentlige gener, kræve, at oplag overdækkes eller befugtes, eller at der etableres afskærmning. (*8)

16. Støvdannelse ved håndtering af jern- og metalkrot skal begrænses mest muligt, bl.a. ved at:

- Sikre effektiv renholdelse og om nødvendigt vande eller befugte de udendørs arealer, så der ikke sker forurening af omgivelserne.
- Undgå store faldhøjder, også ved lastning og losning.

[...]

28. Som dokumentation for, at godkendelsens vilkår 15 overholdes, skal virksomheden efter anmodning fra tilsynsmyndigheden, dog højst 1 gang årligt, lade et af Miljøstyrelsen godkendt firma/laboratorium udføre vindretningsbestemt støvnedfaldsmåling over den tid et skib lastes til bestemmelse af virksomhedens bidrag til nedfald af uopløseligt støv i omgivelserne. Uopløseligt støv skal analyseres for jern, og resultaterne skal fremsendes tilsynsmyndigheden senest 1 måned efter målingerne er udført.

Inden prøvetagnings- og analyseprogram påbegyndes, skal dette accepteres af tilsynsmyndigheden."

Det fremgår af den miljøtekniske vurdering, at de væsentligste støjkloder på virksomheden er aflæsning af jernskrot samt til- og frakørsel af lastbiler, opskubning med gummihjulslæsser, opstakning med Liebherr kran og havnekran, lastning af skib med havnekran, herunder optagning af skrot samt aflevering af skrot i lastrum og losning af skib med havnekran.

Det fremgår desuden, at levering, herunder aflæsning, af jernskrot til pladsen samt opstakning i højden med både Liebherr kran og havnekran, foregår på hverdage kl. 07.00-18.00 og lørdage kl. 07.00-14.00. Lastning og losning af skibe foregår alle ugens dage kl. 07.00-22.00. Der vil ikke være støjende aktiviteter på pladsen om natten kl. 22.00-07.00.

Af den miljøtekniske vurdering fremgår videre, at [V2] har anmodet det rådgivende ingeniørfirma [V3] om at foretage en vurdering af støjforholdene fra omladningspladsen. [V3] har den 28. november 2019 udfærdiget et notat om drifts- og beregningsforudsætninger for skrothåndtering ved pladsen. Det fremgår af notatet, at der i forbindelse med beregningen af støjen fra virksomheden er taget udgangspunkt i tre driftssituationer, henholdsvis levering af skrot og opstakning med Liebherr kran, levering af skrot og opstakning med havnekran, og lastning (og losning) af skib med havnekran.

Det indgår i støjberegningerne, at der dagligt ankommer og afgår 35 lastbiler på hverdage og 30 lastbiler på lørdage. Skibsstøj indgår ikke i støjberegningerne, da det ikke vurderes at være omfattet af virksomhedens anlæg.

Det forudsættes i støjberegningerne, at der mod vest etableres en 14,5 m høj støjafskærmning, og at der vest for pladsen mod en anden plads, etableres en 11,6 m høj skærm, og som minimum skal de øverste 2 m af skærmen være absorberende på vestsiden. Det absorberende materiale skal være i lydabsorptionsklasse C, som eksempelvis vintermåtter. Skærmene består af varierende antal af 2,9 m høje "High End" containere. Skærmene flugter med en 4,8 m høj støttemur, der omgiver pladsen.

Det fremgår af den miljøtekniske vurdering, at der ikke er foretaget målinger af impulsstøj ved modtagerpunkterne, da [V3] har vurderet, at eventuelle impulser ved modtagerpunkterne vil blive maskeret af den generelle støj fra havnen og de omkringliggende veje i både dag- og aftenperioden.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at [V2] på vegne af [V1] har dokumenteret, at de omkringliggende boliger og boligområder ikke er støjbelastet som følge af aktiviteterne på virksomheden. Det er desuden kommunens vurdering, at godkendelsen forholder sig til eventuelle støjgener fra virksomheden, og at omgivelserne ikke påføres væsentlige støjgener.

2.3 Fredericia Kommunes bemærkninger til klagen

Fredericia Kommune er den 7. februar 2020 fremkommet med bemærkninger til klagen.

Fredericia Kommune har bemærket, at klagerne ikke er blevet partshørt, fordi det er kommunens forventning, at virksomheden overholder de i afgørelsen stillede vilkår, hvorfor virksomheden vil kunne drives uden væsentlige gener for omgivelserne. Kommunen har på den baggrund vurderet, at naboerne ikke har en tilstrækkelig væsentlig og individuel interesse i sagen, som medfører, at de skal partshøres.

Desuden har Fredericia Kommune bemærket, at det er korrekt, at kommunen har vurderet støvnedfald af jernpartikler i forhold til lystbådehavnen, som ligger 850 m fra virksomheden. Kommunen har baseret sin vurdering på en undersøgelse foretaget af Force Technology. På baggrund af undersøgelsen har kommunen stillet vilkår i afgørelsen til begrænsning af støvdannelse. Ved overholdelse af disse vilkår er det kommunens vurdering, at sandsynligheden for nedfald af jernpartikler i omgivelserne er reduceret, også i forhold til naboerne, som bor 420 m fra omladningspladsen.

Fredericia Kommune har endvidere bemærket, at kommunen efterfølgende har hørt både [V2] og [V3] i forhold til impulsstøj. Kommunen har herefter fået oplyst, at på nuværende tidspunkt er de permanente støjskærme omkring omladningspladsen ikke fuldt ud etableret. Ligeledes har det ikke været muligt at foretage vurderinger eller målinger af støjens impulsholdighed i naboerområderne, før de omfattende støjdæmpningstiltag er etableret. Der er foretaget overslagsberegninger af trafikstøjbelastningen på Solbakken fra de omkringliggende veje, og på den baggrund er det opfattelsen, at impulser fra virksomhedens aktiviteter i stort omfang vil være maskeret af støjen fra de omkringliggende veje og øvrige havneaktiviteter. Derudover er det i beregningerne forudsat, at der skal etableres støjdæmpende foranstaltninger i form af støjskærme og absorberende skærme på kanten af skibslugen på det lastrum som lastes.

Yderligere har Fredericia Kommune bemærket, at der i afgørelsen er stillet vilkår om overholdelse af støjgrænser i virksomhedens skel og omkringliggende boligområder, samt vilkår om vibrationsbidrag og lavfrekvent støj i bygninger uden for virksomhedens eget areal. Kommunen har ligeledes bemærket, at kommunen kan pålægge virksomheden at eftervise, at vilkårene er overholdt.

Fredericia Kommune har herudover bemærket, at ud fra det oplyste vedrørende virksomhedens aktiviteter, så foregår driften primært i dagsperioden og kun lejlighedsvis i aftenperioden i forbindelse med skibsanløb. Virksomheden har redegjort for, hvordan driften kan tilrettelægges, så de vejledende støjgrænser er overholdt og omgivelserne ikke bliver påført uacceptable støjgener.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

På baggrund af en henvendelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet har Fredericia Kommune den 26. maj 2021 oplyst, at der ikke eksisterer yderligere støjberegninger end de støjberegninger, som allerede fremgår af den påklagede afgørelse.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle forholdet om støj.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Fredericia Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

Til det af klagerne anførte om, at virksomheden ikke overholder miljøgodkendelsens vilkår 16 om store faldhøjder, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Fredericia Kommune som tilsynsmyndighed skal føre tilsyn med, at de i miljøgodkendelsen fastsatte vilkår overholdes, jf. miljøbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, nr. 1. Tilsynsanliggender kan ikke påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 3. Klager over kommunens tilsyn skal rettes til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven. [6] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelsen om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens § 33, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt K 212.[7] [8]

Virksomheden er omfattet af standardvilkår, jf. standardvilkårsbekendtgørelsens bilag 1, afsnit 21.[9] [10]

Fredericia Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

De nærmere regler om godkendelse af listevirksomhed er fastsat i godkendelsesbekendtgørelsen.

3.2.2 Støj fra skibe i havn

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedst tilgængelige teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Af godkendelsesbekendtgørelsens § 21 følger det, at en godkendelse skal indeholde en vurdering af det ansøgte projekt, vilkår for virksomhedens etablering og drift samt en begrundelse for afgørelsen.

Vilkårene skal i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 19 opfyldes, og skal i relevant omfang fastsætte bl.a. støjgrænser, jf. bekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 3.

Udgangspunktet for fastsættelse af støjgrænser i omgivelserne er Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder (støjvejledningen), tabel I og II, afsnit 2.2.2.[11]

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 5, at hvis ansøgningen om godkendelse vedrører en bilag 2-virksomhed, der er omfattet af bilaget til bekendtgørelsen om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed, skal ansøgningen indeholde de oplysninger, der fremgår af oplysningskravene i det eller de relevante afsnit i bilaget til nævnte bekendtgørelse. Det følger af afsnit 21.3 i bekendtgørelsen om standardvilkår, at ansøgningen bl.a. skal indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag 4 i godkendelsesbekendtgørelsen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at der ved ansøgning om miljøgodkendelse af en virksomhed omfattet af listepunkt K 212 som udgangspunkt kræves en beskrivelse af støj- og vibrationskilder (inkl. lavfrekvent støj og infralyd), herunder intern kørsel og transport samt udendørs arbejde og materialehåndtering, og af planlagte støj- og vibrationsdæmpende foranstaltninger.[12]

Ved bedømmelsen af forureningen fra en virksomhed påhviler det den godkendende myndighed at sikre sig, at det materiale, der er forelagt for myndigheden, har den for afgørelsen nødvendige kvalitet, og i øvrigt giver et retvisende billede af virksomhedens forurening. Fredericia Kommune har således som forvaltningsmyndighed pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkeligt fyldestgørende grundlag til, at kommunen kan træffe en fuldt forsvarlig, lovlig og rigtig afgørelse. Omfanget af oplysninger og detaljeringsgraden afhænger af den konkrete sag.[13]

Af skrivelse fra Miljøstyrelsen af 31. maj 2010 om regulering af støj fra skibe i havn følger det, [14] at miljøbeskyttelsesloven omfatter forurening, herunder støj fra skibe, når de i erhvervsmæssig sammenhæng er fortøjet i havn. Desuden fremgår det, at:

”Når der ikke er tale om skibe i en havn tilknyttet en listevirksomhed, så fremgår reglerne for regulering af miljøbeskyttelseslovens § 42, der blandt andet giver mulighed for at meddele påbud om at reducere generende støj. Påbud – og andre former for håndhævelse som henstilling – skal som udgangspunkt rettes til den virksomhed, der er ansvarlig for de aktiviteter, som giver anledning til støjen.

I de tilfælde, hvor det ikke er en virksomhed på havnen der har ansvaret for de støjende aktiviteter, må tilsynsmyndigheden henvende sig til havnens administration. Herved kan der eventuelt træffes foranstaltninger, der direkte kan begrænse eller forhindre støjgenererne, eller der kan etableres kontakt til den virksomhed uden for havnen, der er ansvarlig for de aktiviteter, der foranlediger støjen.

For listevirksomheder med egne havnefaciliteter indgår støj fra skibe og andre aktiviteter i havnen som en del af virksomhedens samlede støj. Hvis disse støjbidrag ikke er reguleret i miljøgodkendelsen, kan en regulering indenfor de første 8 år efter, at der er givet en miljøgodkendelse, ske ved påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41 a, hvis betingelserne for regulering i § 41 a, stk. 2. er opfyldt. Efter de 8 år kan myndigheden ændre støjvilkår i godkendelsen ved et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 41 b.”

Videre følger det af skrivelserne fra Miljøstyrelsen, at:

”Der er en række muligheder for, at havnevirksomheder kan reducere støjen fra losse- og lasteaktiviteter, men derimod meget begrænsede muligheder for at nedbringe støjen fra skibenes hjælpemaskineri.

Hvis der i konkrete situationer gribes ind overfor generende støj fra skibe i havn, vurderer Miljøstyrelsen, at det i en årrække kan være nødvendigt at acceptere højere støj fra skibenes hjælpemaskineri end fra andre støjkilder.

Sker indgrebet ved at fastsætte støjgrænser for skibe i havn, bør der sættes særskilte grænser for støjen fra hjælpemaskineriet, idet der tages særligt hensyn til, at der i praksis er begrænsede muligheder for at nedbringe støjen.

I de situationer, hvor en havnevirksomheds støjgrænser inkluderer støjbidrag fra skibe, bør der ligeledes udskilles et særskilt vilkår om støjen fra hjælpemaskineri. Herved kan det sikres, at en særlig lempelig støjgrænse for støj fra skibe ikke udfyldes af støjen fra andre anlæg, der enkelt kan støjdamperes."

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at hverken ansøgningsmaterialet eller den påklagede miljøgodkendelse indeholder en vurdering af støjbelastningen fra skibe, der i erhvervs-mæssig sammenhæng er fortøjet i havn i forbindelse med ind- og udskibning fra omladningspladsen. Fredericia Kommune har i den påklagede afgørelse vurderet, at skibene ikke er en del af virksomhedens anlæg. Ansøgningsmaterialet indeholder en vurdering af tre driftssituationer, herunder lastning (og losning) af skib med havnekran.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at Fredericia Kommune ikke har kunnet foretage en tilstrækkelig vurdering af, om virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforeneligt med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at støjnotatet af 28. november 2019, som Fredericia Kommune har lagt til grund for den påklagede afgørelse, efter nævnets vurdering ikke er retvisende i forhold til at belyse støjbelastningen i omgivelserne, idet kommunen ikke har medtaget støj fra skibenes hjælpemaskineri i støjberegningerne.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet navnlig lagt vægt på, at skibene, der anvendes til ind- og udskibning af jernskrot fra omladningspladsen, er tilknyttet en listevirksomhed på Fredericia Havn. Nævnet bemærker hertil, at ud fra sagens oplysninger er ind- og udskibning af jernskrot samt lastning og losning af skibe en integreret del af driften af den ansøgte omladningsplads. Støjen hidrørende fra skibene er således så snævert forbundet med virksomhedens egne aktiviteter på havnen, at virksomheden må siges at være ansvarlig for de aktiviteter, der foranlediger støjen, når skibene er fortøjet i havn. Ved vurderingen af, om støjen fra skibene er tilstrækkeligt nært forbundet med virksomhedens aktiviteter har nævnet tillagt det vægt, at jernskrottet ved indskibning losses direkte fra skib til omladningspladsen, og at skibene ligeledes lastes direkte fra omladningspladsen med havnekran før udskibning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har videre lagt vægt på, at der efter det oplyste forventes at være 10-20 udskibninger årligt med en liggetid på 2-15 dage pr. skib i Fredericia Havn, og 30-50 indskibninger årligt med en liggetid på 1-2 dage pr. skib i Fredericia Havn. Der er således ikke tale om skibe, der blot lejlighedsvis laster eller losses gods i Fredericia Havn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det oplyste forventede antal årlige ud- og indskibninger fra omladningspladsen ikke kan betragtes som uvæsentligt. Nævnet bemærker hertil, at Miljøstyrelsens skrivelse af 31. maj 2010 angiver, at kildestyrken fra hjælpemaskineriet på fragtskibe kan være i området 100-115 dB(A), og at dette omtrent svarer

til 32-47 dB(A) i 1 km afstand.[15] Der er således tale om en væsentlig støjkilde, som efter nævnets vurdering bør medregnes i vurderingen af virksomhedens samlede støjbidrag i omgivelserne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at Fredericia Kommunes afgørelse af 20. december 2019 lider af en væsentlig retlig mangel.

Fredericia Kommune skal ved den fornyede behandling af sagen afdække den konkrete støjpåvirkning fra virksomhedens drift, herunder ved inddragelse af alle væsentlige støjkluder og disses placering. Kommunen skal i den forbindelse foretage en vurdering og beregning af støj fra skibe i havn tilknyttet omladningspladsen, således at der kan træffes afgørelse på et støjmæssigt fuldt oplyst grundlag. Kommunen skal desuden belyse, om skibsstøjen forekommer i natperioden, hvor der ikke er drift af virksomhedens øvrige betydende støjkluder. Viser beregningerne, at den samlede støjbelastning, når støjbidrag fra skibe indregnes, er større end de meddelte støjgrænser, skal kommunen foretage en vurdering af muligheden for at fastsætte særskilte grænser for støjen fra hjælpemaskineriet, idet kommunen herved skal tage særligt hensyn til, at der i praksis er begrænsede muligheder for at nedbringe støjen fra skibe.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

3.3.1 Støjgrænseværdier og området omkring virksomheden

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at der i den påklagede afgørelses vilkår 12 er fastsat støjgrænser for ti kommuneplanområder, herunder syv lokalplanområder og to områder omfattet af byplanvedtægter. Det er nævnets opfattelse, at det på baggrund af de udarbejdede støjkort samt den påklagede afgørelses bilag 1 er vanskeligt at vurdere om de vejledende støjgrænser i naboerområderne kan overholdes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Fredericia Kommune i forbindelse med den fornyede behandling af sagen skal foretage en nærmere beskrivelse af naboerområderne samt nærmere begrunde kommunens fastsættelse af støjgrænser i afgørelsens vilkår 12.

3.3.2 Det fastsatte vilkår 28 om vindretningsbestemt støvnedfaldsmåling

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at Fredericia Kommune i den påklagede miljøgodkendelse har fastsat et supplerende vilkår om foretagelse af en vindretningsbestemt støvnedfaldsmåling (vilkår 28).

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det ikke er relevant at foretage støvnedfaldsmålinger, da der ikke foreligger en standardiseret anerkendt metode til foretagelse af sådanne målinger, ligesom at der ikke foreligger vejledende grænseværdier for diffuse støvemissioner fra virksomheder. Med andre ord er det ikke ved målinger muligt at afgøre, om godkendelsens vilkår 15 er overholdt. Afgørelse om overholdelse af vilkår 15 skal ske ved kommunens subjektive tilsyn og efterfølgende vurdering.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker på den baggrund, at Fredericia Kommune i forbindelse med den fornyede behandling af sagen ikke skal fastsætte vilkår 28, idet kommunen skal sikre, at der kun fastsættes relevante vilkår om egenkontrol, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 4.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Fredericia Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om miljøgodkendelse til omladning af jern- og metalskrot til [V1], [A1], 7000 Fredericia, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Bekendtgørelse nr. 1083 af 9. november 2012 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, punkt K 212: "Anlæg for midlertidig oplagring af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 5.5 på bilag 1 eller listepunkt K 211. Rekonditionering, herunder omlastning, omemballering eller sortering af ikke-farligt affald eller affald af elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 5.1 d i bilag 1 eller listepunkt K 211.

[5] Dagældende bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[6] Bekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 af lov om kommunernes styrelse.

[7] Bekendtgørelse nr. 1083 af 9. august 2023 godkendelse af listevirksomhed.

[8] Det fremgår af den nugældende godkendelsesbekendtgørelses § 65, stk. 4, at verserende klagesager om godkendelse, påbud eller forbud, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[9] Bekendtgørelse nr. 2079 af 15. november 2021 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[10] Det fremgår af den nugældende standardvilkårsbekendtgørelse § 3, stk. 8, at verserende klagesager om afgørelser efter miljøbeskyttelseslovens § 33, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet mellem den 1. januar 2020 og 1. januar 2022 færdigbehandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 1537 af 25. november 2019 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[11] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

[12] Jf. Bekendtgørelse nr. 2080 af 15. november 2021 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 4, pkt. 25 om støj.

[13] Se nærmere i Miljøstyrelsens godkendelsesvejledning, afsnit 5.13 om tilstrækkelig oplyst sag – link hertil: <https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/513-tilstraekkeligt-oplyst-sag/> (<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/513-tilstraekkeligt-oplyst-sag/>)

[14] Regulering af støj fra skibe i havn, fra Miljøstyrelsen til alle kommuner, Miljøcentre m.fl., 31. maj 2010, j.nr. MST-5103-00012, https://mst.dk/media/92645/kommunebrev_havnestoej.pdf (https://mst.dk/media/92645/kommunebrev_havnestoej.pdf)

[15] Regulering af støj fra skibe i havn, fra Miljøstyrelsen til alle kommuner, Miljøcentre m.fl., 31. maj 2010, j.nr. MST-5103-00012, https://mst.dk/media/92645/kommunebrev_havnestoej.pdf (https://mst.dk/media/92645/kommunebrev_havnestoej.pdf)

Sag:

20/00971

Dato:

29. november 2023.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)