

MRF 2023.287

Københavns Byrets dom af 18. oktober 2023, sag BS-14072/2022-KBH

X ApS (adv. Marianne Sørensen) mod Københavns Kommune (adv. Anne Sophie Kierkegaard Vilsbøll) og Vejdirektoratet (adv. Louise Solvang Rasmussen)

Københavns Kommunes påbud til X ApS efter vejloven om nedtagning af reklamebänder på stillads var gyldigt, da reklamebänderet var opsat uden tilladelse, og hensynet til afvikling af EM-fodbold var lovligt efter vejloven. Afvist, at kommunen var erstatningsansvarlig.

X ApS havde fået tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1, til at opsætte et stillads på en offentlig vej i perioden fra den 2. december 2020 til den 30. april 2021. Vejen var beliggende i et område, hvor DBU havde fået en arrangementstilladelse i perioden 11. juni til 18. juli 2021 til at råde over vejarealet i forbindelse med EM i fodbold. I februar 2021 havde X ApS indgået aftaler med Carlsberg og BMW om ophængning af reklamer på stilladset i ugerne 23-25, og den 4. maj 2021 ansøgte X ApS om tilladelse til ophængning af reklamebänderet. Den 1. juni 2021 forlængede kommunen tilladelse til stilladset til 10. juni 2021, hvorefter X ApS den 7. juni 2021 opsatte Carlsberg-reklamen på stilladset. Efter varsel den 8. juni 2021 meddelte kommunen påbud den 10. juni 2021 efter vejlovens § 81 til X ApS om nedtagning af reklamebänder på stilladset den 11. juni 2021. Påbuddet blev påklaget af X ApS til Vejdirektoratet, der ved afgørelse af 11. oktober 2021 stadfæstede afgørelsen. X ApS anlagde herefter sag mod Københavns Kommune med påstand om erstatning på 375.595 kr. og sag mod Vejdirektoratet med påstand om, at direktoratets stadfæstelse af påbuddet var ugyldig. Til støtte for påstandene gjorde X ApS bl.a. gældende, at opsætning af reklamebänder ikke krævede særskilt tilladelse efter vejlovens § 80, når der var meddelt tilladelse til stilladset, at X ApS havde en berettiget forventning om, at reklamedugen var tilladt, samt at kommunen havde varetaget usaglige hensyn i forhold til vejloven ved at lægge

vægt på DBU's kontraktlige forpligtelser i forhold til UEFA's eksklusive reklamerettigheder, og at kommunen var erstatningsansvarlig for det herved påførte tab. Kommunen påstod frifindelse og gjorde bl.a. gældende, at reklamebänder på stillads kræver særskilt tilladelse efter vejlovens § 80, hvilket ikke forelå, og at kommunen ikke havde inddraget ulovlige hensyn. Vejdirektoratet påstod ligeledes frifindelse og gjorde bl.a. gældende, at direktoratets prøvelse var begrænset, og at der ikke havde været grundlag for at tilsidesætte kommunens påbud. Byretten lagde til grund, at opsætning af reklamebänder på stillads på offentlig vej kræver særskilt tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1, og at der ikke var meddelt tilladelse, da X ApS opsatte reklamebänderet den 7. juni 2021, ligesom retten afviste, at X ApS havde en berettiget forventning om at få en tilladelse. Den omstændighed, at kommunen havde lagt vægt på den arrangementstilladelse, som var meddelt DBU, og at der ud fra princippet om først i ret, bedst i tid ikke kunne meddeles en tilladelse, der ville stride imod en tidligere meddelt tilladelse, kunne ikke anses for et ulovligt hensyn efter vejloven. Retten fandt herefter ikke grundlag for at tilsidesætte Vejdirektoratets afgørelse, "hvorfor Københavns Kommune ikke kan anses for at have handlet ansvarspådragende ved meddelelsen af påbuddet". Kommunen og Vejdirektoratet blev herefter frifundet.

Kommentar: Dommen understreger, at opregningen af hensyn i vejlovens § 1 ikke er udtømmende, og at gennemførelsen af større kulturelle og sportslige begivenheder kan indgå ved afgørelser efter vejloven. Den afsluttende præmis, hvor kommunens ansvarsfritagelse begrundes med, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Vejdirektoratets afgørelse, er uheldigt formuleret, da en tilsidesættelse af Vejdirektoratets afgørelse ikke i sig selv vil gøre kommunen erstatningsansvarlig.



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 18. oktober 2023

Sag BS-14072/2022-KBH

^x ApS
(advokat Marianne Sørensen)

mod

Københavns Kommune
(advokat Anne Sophie Kierkegaard Vilsbøll)

og

Vejdirektoratet
(advokat Louise Solvang Rasmussen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Søren Schou Frandsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 8. april 2022, drejer sig om, hvorvidt et påbud om nedtagning af en stilladsreklame er lovligt.

Sagsøgeren, ^x ApS, har over for Københavns Kommune nedlagt en-
delig påstand om, at Københavns Kommune skal betale 375. 595 kr. ekskl.
moms med tillæg af procesrente fra den 12. juli 2021.

Påstanden er opgjort således:

Ordrebekræftelse, bilag 11	256.000,00 kr.
Ordrebekræftelse, bilag 12	168.000,00 kr.

- Sparede omkostninger ophængning/nedtagning	9.780,40 kr.
- Sparede omkostninger produktion	13.625,00 kr.
- Effekter Carlsberg	<u>25.000,00 kr.</u>
I alt, afrundet og ekskl. moms	<u>375.595,00 kr.</u>

Sagsøgeren har over for Vejdirektoratet nedlagt endelig påstand om, at Vejdirektoratet skal tilpligtes at anerkende, at Københavns Kommunes påbud udstedt den 10. juni 2021 er uhjemlet og ugyldigt, og at Vejdirektoratets afgørelse af 11. oktober 2021 vedrørende klage er ugyldig.

Sagsøgte, Københavns Kommune, har nedlagt endelig påstand om frifindelse.

Sagsøgte, Vejdirektoratet, har nedlagt endelig påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Københavns Kommune meddelte i anledning af værtskabet for EM i fodbold i 2020 den 31. januar 2017 DBU en såkaldt arrangementstilladelse omfattende bl.a. ^{Adr. 1} – 4. Tilladelsen var gældende i perioden fra den 11. juni 2021 til den 18. juli 2021 og blev meddelt i medfør af vejlovens § 80, stk. 1.

Den 26. november 2020 indgav Dansk Stillads Service ansøgning om tilladelse til opstilling af stillads på ^{Adr. 1} i perioden fra den 2. december 2020 til den 30. april 2021. Ansøgningen blev imødekommet.

^x ApS (herefter Splash Media) indgik den 11. februar 2021 aftaler med Carlsberg og BMW om ophængning af reklamer på stilladset på ^{Adr. 1} ^A henholdsvis for perioderne uge 23-24 og uge 25.

^x indgav den 4. maj 2021 ansøgninger til Københavns Kommune om tilladelse til at ophænge Carlsberg- og BMW-reklamen på stilladset.

Den 5. maj 2021 rykkede ^x advokat Københavns Kommune for svar på ansøgningerne.

Den 31. maj 2021 skrev Københavns Kommune følgende til ^x v/
B

" ...

Tak for din henvendelse af den 5. maj 2021 fremsendt på vegne af ^x ApS.

...

Teknik- og Miljøforvaltningen har ikke færdigbehandlet ansøgningen om stilladsreklamer i sagsnr. 374132 og 374134.

Københavns Kommune er i perioden 11. juni til 11. juli 2021 værter for EURO 2020 - EM i fodbold. Vejarealet udfor ejendommen ^{Adr. 1} indgår i EURO2020 aktivitetsområde. Forvaltningen har derfor ikke kunne imødekomme den ansøgte forlængelse af tilladelsen til opsætning af selve stilladset. Da der ikke foreligger en godkendt tilladelse til stilladset, kan forvaltningen heller ikke på nuværende tidspunkt færdigbehandle en ansøgning om ophængning af reklamedug på stilladset. Forvaltningen har pt. oplyst, at stilladset skal fjernes senest den 10. juni 2021. Sagsbehandlingen er ikke afsluttet.

Det fremgår af forvaltningens retningslinjer for stilladsreklamer, at ophængning af en reklamedug på et stillads forudsætter, at der er givet tilladelse til opsætning af stilladset. Din klients ansøgninger afventer således at sagsbehandlingen om tilladelse til selve stilladset afsluttes. Jeg kan supplerende oplyse, at i forhold til de områder, hvor der er EURO2020 aktiviteter forventes et ekstraordinært tryk på fremkommeligheden. Det gælder bade på kampdagene (12/6, 17/6, 21/6 og 28/6) hvor der forventes mange tilskuere i byen generelt og særligt omkring Parken, og i hele perioden, hvor der i det hele taget forventes forøget aktivitet i byen. På kampdage skal forvaltningen være særligt opmærksom på at det sikkerheds-setup kampene afvikles under inddrager et væsentligt større område end vi er vant til fra andre arrangementer i Parken. Der vil bl.a. være afspærret helt oppe fra Vibenhush Runddel og ned til ^{Placering 1}, da dette område forventes at blive udsat for særlig meget pres med adgangskontrol, sikkerhedskontrol, sundheds/corona-kontrol mv.
..."

Den 1. juni 2021 forlængede Københavns Kommune Dansk Stillads Service' tilladelse til stilladset på ^{Adr. 1} frem til den 10. juni 2021.

Den 7. juni 2021 opsatte ^x Carlsberg-reklamen på stilladset på Trianglen 2.

Den 8. juni 2021 sendte Københavns Kommune varsel om påbud om nedtagning af reklamen til Splash Media.

Københavns Kommune traf den 10. juni 2021 følgende afgørelse om påbud:

" ...

Teknik- og Miljøforvaltningen skal hermed vende tilbage i sagen, hvor din klient uden tilladelse har ophængt en stilladsreklame på ^{Adr. 1}

^A. Forvaltningen træffer nu afgørelse i sagen:

Afgørelse:

Forvaltningen påbyder ^x hurtigst muligt og senest den 11. juni 2021 kl. 12.00 at nedtage reklamedugen. Hvis reklamedugen ikke er nedtaget den 11. juni 2021 kl. 12.00 vil forvaltningen uden yderligere varsel eller påbud foranledige reklamedugen fjernet for jeres regning, jf. vejlovens § 81, stk. 2.

Med henvisning til at der er givet en tilladelse til DBU til brug af vejarealet til EURO2020 arrangement kan forvaltningen ikke give ^x tilladelse til den ophængte reklamedug på stilladset.

Forvaltningen lægger i den forbindelse vægt på, at der på stedet er givet en arrangementstilladelse til DBU og at ^x ønske om ophængning af en stilladsreklame ikke stemmer overens med det udtryk og den identitet og stemning, som arrangøren ønsker at skabe med arrangementet.

Forvaltningen lægger i den forbindelse vægt på EURO 2020 arrangementets størrelse og internationale karakter, hvor der er brugt mange ressourcer på at udvikle en særlig EURO 2020 identitet for at skabe de rette rammer og den rette stemning for arrangementet. Forvaltningen finder på den baggrund, at hensynet til DBU som arrangør af EURO 2020 arrangementet vejer tungere end jeres ønske om ophængning af stilladsreklame.

Baggrund

Københavns Kommune er i perioden 11. juni til 18. juli 2021 værter for EURO 2020 - EM i fodbold. Et større område omkring Fælledparken og Parken, herunder den offentlige vej/plads ^{Placering 1} indgår i EURO2020 aktivitetsområde, hvor forvaltningen har givet DBU tilladelse til at råde over vejarealet i en arrangementstilladelse i henhold til vejlovens § 80, stk. 1.

Forvaltningen har modtaget to ansøgninger fra ^x om ophængning af en Carlsberg reklame i perioden 7/6-20/6-2021 og ophængning af en BMW reklame i perioden 21/6-27/6-2021 på et stillads, der opstillet på vejareal udfor ejendommen ^{Adr. 1}. I henhold til oprindelige ansøgning om stilladsopsætning skulle arbejdet være afsluttet og stilladset fjernet inden EURO2020.

Bygningsarbejdet blev forsinket og forvaltningen modtog en ansøgning om forlængelse af stilladset frem til den 30. juni 2021. Med henvisning til DBUs ansøgning om brug af vejarealet ^{Placering 1} under EURO2020 varslede forvaltningen i første omgang stilladset fjernet senest den 10. juni 2021.

I forhold til ansøgningerne om ophængning af reklameduge oplyste forvaltningen i brev af 31. maj 2021, at forvaltningen med henvisning til afholdelsen af EURO2020 ikke agtede at imødekomme den ansøgte forlængelse af tilladelsen til opsætning af selve stilladset og derfor heller ikke på daværende tidspunkt kunne færdigbehandle en ansøgning om ophængning af reklamedug på stilladset. Forvaltningen henviste til, at det fremgår af forvaltningens retningslinjer for stilladsreklamer, at ophængning af en reklamedug på et stillads forudsætter, at der er givet tilladelse til opsætning af stilladset.

Bygningsejeren og entreprenøren oplyste imidlertid, at der stadig var arbejde i gang på bygningen og at der mangler en række arbejder på bygningen, der først ville være færdige i uge 25. Derefter skal stilladset

nedtages hvilket ifølge bygherren tager 10-12 dage.

Forvaltningen har derfor gennemført en partshøring af DBU i forhold til ansøgningen om forlængelsen af perioden for opsætning af stilladset, samt ^X ansøgninger om ophængning af reklameduge på stilladset.

I forhold til jeres ansøgninger om ophængning af reklamedug har DBU oplyst, at de i perioden, hvor pladsen er reserveret til UEFA's EURO2020 ikke ønsker, at kommunen giver tilladelse til ophængning af de ansøgte bannere på stilladset, da det vil ødelægge den EURO2020 planlagte stemning og identifikation, som organisationen ønsker for EURO2020, og som UEFA har forsøgt at sikre ved at pynte op i området med skilte og bannere med EURO2020 identifikation.

DBU oplyser, at området omkring ^{Placering 1} udgør den officielle indgang til EURO2020 stadium venue, og herfra vil der udgå billeder fra København som værtsby, hvorfor det er endnu vigtigere, at området har en klar og entydig identifikation af EURO2020, som den synlige part på pladsen.

Den 8. juni 2021 konstaterede forvaltningen, at der var ophængt en reklamedug på stilladset. Forvaltningen har ikke givet tilladelse til ophængningen. Forvaltningen varslede på den baggrund et påbud om fjernelse af reklamedugen.

Den 10. juni 2021 har bygherren oplyst, at stilladset afmeldes den 14. juni 2021 og derefter kan nedtages.

Partshøringsvar

Ved brev af 9. juni 2021 har du på vegne af dine klient gjort indsigelse mod påbuddet om fjernelse.

I anfører, at nu hvor der er givet en tilladelse til forlængelse af opstillingen af stilladset, så er det er jeres opfattelse, at forudsætningerne for, at der også kan meddeles tilladelse til ophængning af reklamedugen er opfyldt. I henviser i den forbindelse til at, forvaltningen i brev af 31. maj 2021 ikke har oplyst, at afholdelsen af EURO2020 ville være til hinder ophængningen af en reklamedug på stilladset.

Forvaltningen skal hertil bemærke, at forvaltningen i brevet den 31. maj 2021 oplyser, at forvaltningen på daværende tidspunkt ikke kunne behandle ^X ansøgning. Der er ikke givet nogen forhåndsgodkendelse af jeres ansøgninger. Brevet indeholder heller ingen tilkendegivelse af [at] ansøgningerne ville blive imødekommet, hvis stilladset forblev opstillet. Den efterfølgende partshøring af bygningsejeren og DBU har siden betydet, at der indkommet flere oplysninger i sagen.

I anfører desuden, at kommunen inddrager hensyn som ikke er i overensstemmelse med vejloven og som heller ikke skal håndteres efter vejloven. I finder ikke, at forvaltningen kan inddrage hensynet til DBUs

ønsker i sagen. I bemærker, at ^X reklamedug reklamerer for landsholdet og DBU og derfor er i overensstemmelse med det udtryk DBU ønsker i området. I finder, at forvaltningen varetager DBU's kommercielle interesser - herunder formentlig kontraktuelle forpligtigelser mellem DBU og UEFA. I bestrider, at en arrangementstilladelse kan være til hinder for kommunens administration af vejloven og beder kommunen redegøre for hvordan en arrangementstilladelse kan have forrang for vejloven i den konkrete situation.

Forvaltningen skal hertil bemærke, at tilladelsen til EURO 2020 arrangementet på ^{Placering 1} er givet med hjemmel i vejlovens § 80, stk. 1. Der er således ikke tale om at arrangementet har forrang for vejloven, men at forvaltningen har foretaget en afvejning af to modstridende parter ansøgninger om brug af det samme vejareal og byrum. Forvaltningen varetager ikke DBUs kommercielle interesser eller kontraktuelle forpligtigelser. Forvaltningen lægger vægt på, at der er givet en arrangementstilladelse og hensynet til denne arrangørs mulighed for at indrette sig og afholde arrangementet som ansøgt.

Afslutningsvis bemærker I, at kommunen omtaler et høringssvar fra DBU, men at ^X alene er bekendt med et høringssvar indleveret af organisationen EURO 2020, som ikke har en arrangementstilladelse til brug af ^{Placering 1}.

Forvaltningen skal hertil oplyse, at ansøgeren af arrangementstilladelsen er ^A og at det er samme ^A der har afgivet høringssvar i sagen. ^A er ^{Stilling 1} for EURO 2020. Forvaltningen finder ikke anledning til at betvivle ^A s tilknytning arrangementet.

Forvaltningen udsteder derfor påbud om fjernelse af reklamedugen hurtigst muligt og senest den 11. juni 2021 kl. 12.00. Hvis reklamedugen ikke fjernes, vil forvaltningen foranledige dugen fjernet for jeres regning, jf. vejlovens § 81.
 ..."

Den 8. juli 2021 påklagede ^X Københavns Kommunes afgørelse om påbud til Vejdirektoratet.

Vejdirektoratet traf den 11. oktober 2021 følgende afgørelse:

" ...
 Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

Vejdirektoratet opretholder København Kommunes afgørelse.

Partshøring

Vejdirektoratet har modtaget jeres bemærkninger af 27. september 2021. Disse bemærkninger medfører ikke en ændret retlig vurdering af påbuddets lovlighed.

Vejdirektoratet opretholder Københavns Kommunes afgørelse.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven, forvaltningsloven og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til, om et sagligt begrundet påbud om at nedtage en ulovligt opsat stilladsreklame, er rimeligt eller hensigtsmæssigt. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Københavns Kommune fremsender påbud den 10. juni 2021, om fjernelse af stilladsreklamen senest den 11. juni 2021 kl. 12.00, jf. vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1.

Københavns Kommune anfører i påbuddet:

- At der ikke kan gives tilladelse til den ophængte reklamedug på stilladset.
- At der på stedet er givet en arrangementstilladelse til DBU, hvor ^x ønske om ophængning af en stilladsreklame ikke stemmer overens med det udtryk, den identitet og stemning, som arrangøren ønsker at skabe med arrangementet.
- At der er lagt vægt på EURO 2020's størrelse og internationale karakter, hvor der er brugt mange ressourcer på at udvikle en særlig EURO 2020 identitet for at skabe de rette rammer og den rette stemning for arrangementet.
- At hensynet til DBU som arrangør af EURO 2020 vejer tungere end ^x ønske om ophængning af reklamedug.
- At forvaltningen den 8. juni 2021 konstaterer, at der er ophængt en reklamedug på stilladset.
- At forvaltningen ikke har givet tilladelse til ophængningen, hvorfor forvaltningen varsler et påbud om fjernelse af reklamedugen.
- At bygherren den 10. juni 2021 oplyser, at stilladset vil blive afmeldt den 14. juni 2021 og derefter kunne nedtages.
- At kommunen ikke har givet forhåndsgodkendelse af ^x 2 ansøgninger.
- At brevet fra 31. maj 2021 heller ikke indeholder tilkendegivelse af, at ansøgningerne vil blive imødekommet, hvis stilladset forbliver opstillet.
- At tilladelsen til EURO 2020 arrangementet på ^{Placering 1} er givet med hjemmel i vejlovens § 80, stk. 1.
- At der ikke er tale om, at arrangementet har forrang for vejloven, men at forvaltningen har foretaget en afvejning af to modstridende parter ansøgninger om brug af det samme vejareal og byrum.
- At forvaltningen ikke varetager DBU's kommercielle interesser eller kontraktuelle forpligtelser. Forvaltningen lægger vægt på, at der er givet en arrangementstilladelse og hensynet til denne

arrangørs mulighed for at indrette sig og afholde arrangementet som ansøgt.

Klagen til Vejdirektoratet

I klager på vegne af jeres klient over kommunens påbud. I klagen anfører I:

- At det alene er organisationen EURO 2020's modvilje mod reklamens motiv, som var årsag til, at Københavns Kommune ikke gav tilladelse.
- At tilladelsen var blevet givet, hvis EURO 2020 accepterede motivet eller fik mulighed for selv at reklamere på stilladset.
- At det ikke er hensyn til trafik eller fremkommelighed, men alene et hensyn til EURO 2020's kommercielle interesser, som er baggrunden for den manglende tilladelse og varsel om påbud.
- At baggrunden for påbuddet er hensynet til DBU's kontraktuelle forpligtelser overfor UEFA, kommunens eventuelle forpligtelser på baggrund af 'Host City Agreement' indgået med DBU og UEFA, interessen i at skabe et udtryk og stemning og arrangementets størrelse og internationale karakter.
- At der hverken er hensyn, som direkte eller indirekte, kan anses for at kunne relatere sig til trafikale eller vejtekniske hensyn.
- At der ikke kræves en særskilt tilladelse til at hænge en reklame-dug op på et stillads, som der allerede er givet tilladelse til.
- At Københavns Kommune bør oplyse, at det reelt er andre omstændigheder, end selve tilladelsen til stilladset, som vil være afgørende for tilladelsen.
- At der er en berettiget forventning om, at der er givet tilladelse og ^x kan agere tilsvarende.
- At Københavns Kommune ikke har iagttaget det almindelige proportionalitetsprincip.

Sagens oplysninger

^{Placering 1} er en kommunevej, der administreres af Københavns Kommune som vejmyndighed, jf. vejlovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. § 7.

^x fremsender den 4. maj 2021 6 ansøgninger til Københavns Kommune om tilladelse til ophængning af reklamer på ^{Adr. 1}.
^x modtager med det samme 4 godkendelser, men de resterende 2 ansøgninger bliver ikke godkendt af kommunen med det samme.

Den 5. maj 2021, skriver ^x til kommunen med henblik på at få uddybet med hvilken hjemmel kommunen eventuelt ville nægte at give tilladelse til de resterende 2 ansøgninger. Denne henvendelse videresendes tillige til Vejdirektoratet.

Vejdirektoratet anmoder Københavns Kommune om kommentarer til henvendelsen senest den 24. maj 2021. Københavns Kommune reagerer ved brev af 31. maj 2021.

Københavns Kommune meddeler ved brevet af 31. maj 2021, at ansøgningen om stilladsreklamerne ikke var færdigbehandlet. Færdigbehandlingen afventede om der kunne gives tilladelse til selve stilladset.

^x blev efterfølgende bekendt med, at der blev givet tilladelse til selve stilladset, hvorefter stilladsreklamen blev hængt op.

^x modtog efterfølgende, den 8. juni 2021, et varsel om påbud fra Københavns Kommune. Kommunen kunne ikke give tilladelse til reklamen og henviser til arrangementstilladelsen for EURO 2020.

Arrangementstilladelsen, som EURO 2020 har fået, omhandler det geografiske område omkring ^{Placering 1} ^{Adr. 2}. Helt konkret er der tale om ^{Adr. 4} og ^{Adr. 3}, derudover dele af Blegdamsvej, Østerbrogade og Fælledparken.

Arrangementstilladelsen er konkret geografisk og tidsmæssigt afgrænset, da området skal anvendes 10. juni 2021 til 18. juli 2021. Der er således en sammenhæng mellem geografien og det tidsmæssige aspekt.

Kommunen anfører i brevet af 8. juni 2021, at det ikke ville være proportionalt at forlange stilladset nedtaget i perioden for afholdelse af EURO 2020, og at der med tilladelsen til DBU til brug af vejarealet til arrangementet EURO 2020 ikke kunne gives tilladelse til ^x ophængte reklame.

^x indsendte bemærkninger til varslet den 9. juni 2021.

Ved e-mail af 9. juni 2021 har kommunen bekræftet overfor jeres klient, at kommunen var indstillet på at tillade en stilladsreklame på ^{Adr. 1} ^A, hvis jeres klient fandt en løsning med arrangøren af EURO 2020.

^x og DBU havde efterfølgende en dialog om, hvorvidt DBU eventuelt kunne overtage reklamepladsen sammen med EURO 2020 organisationen, men der kom ikke enighed herom.

Påbud blev herefter fremsendt til ^x den 10. juni 2021.

...

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse

Tilladelse til reklamen

Det fremgår af sagens omstændigheder, at der er uenighed om hvorvidt der er givet forhåndsgodkendelse af ^x ansøgninger, eller om der er sket en tilkendegivelse af, at ansøgningerne ville blive imødekommet, hvis stilladset forblev opstillet ud for ^{Adr. 1}.

Det kræver en tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1, hvis man ønsker at opstille et stillads på offentlig vej.

En eventuel reklamedug på et opstillet stillads kræver også en tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1. Det forhold at dugen i sig selv ikke berører vejarealet, er uden betydning ud fra den betragtning, at stilladset er en nødvendig forudsætning for, at dugen kan opfylde sin funktion som afdækning af stilladset, idet dugen nødvendigvis må være fastgjort på stilladset. En ansøgning om tilladelse til en reklamedug på et stillads kan enten indgives som en del af ansøgningen om tilladelse til stilladset eller som en særskilt ansøgning for reklamedugen.

I dette tilfælde, hvor reklamedugen ikke er en del af tilladelsen til opsætning af stilladset, og stilladset ikke er etableret med henblik på at reklamedugen skal hænges op, kræver det en særskilt tilladelse efter vejlovens § 80, hvis ^x skal opsætte reklamedugen.

Vejdirektoratet vurderer, at der ikke er meddelt særskilt tilladelse efter vejlovens § 80 til ophængning af reklamedugen.

Hvordan behandler man ulovlige forhold

Vejlovens § 81 omhandler fjernelse af genstande, som er anbragt på vejareal uden tilladelse efter § 80, og dermed er ulovligt opsat.

Når kommunen bliver opmærksom på sådanne ulovlige forhold, skal den foretage en vurdering af, om der efterfølgende kan meddeles tilladelse og ske lovliggørelse, jf. vejlovens § 81, stk. 1.

Lovliggørelse kan, som ovenfor anført, ske enten ved retlig lovliggørelse eller ved faktisk lovliggørelse, jf. vejlovens § 136, stk. 1.

I dette tilfælde har Københavns Kommune foretaget en vurdering af, om der kan ske lovliggørelse. Vejdirektoratet må konstatere, at kommunen har vurderet, at den på baggrund af en interesseafvejning ikke kan meddele retlig lovliggørelse, hvorfor de fremsender påbud om, at reklamedugen skal nedtages, jf. § 81.

I forbindelse med påbuddet skal kommunen iagttage de almindelige forvaltningsretlige bestemmelser om partshøring, begrundelse mv.

Vejdirektoratet konstaterer, at kommunen fremsender varsel den 8. juni 2021 og derefter påbud 10. juni 2021, hvorved kommunen har iagttaget reglerne for partshøring, begrundelse mv.

Kommunens skøn og saglige hensyn

Vejdirektoratet kan på baggrund af kommunens påbud af 10. juni 2021 konstatere, at kommunen har truffet afgørelse på baggrund af et skøn, som har vist, at ingen vejtekniske og trafikale hensyn taler afgørende imod at meddele tilladelse til at opsætte reklamedug på det ansøgte sted. Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til dette skøn.

Københavns Kommune har foretaget en konkret afvejning af på den ene side ^x interesse i at opsætte reklamedugen og på den anden side hensynet til EURO 2020's arrangementstilladelse, hvor de har et ønske om et samlet udtryk, identitet og stemning på området.

Københavns Kommune ses at lægge vægt på hensynet til EURO 2020's arrangementstilladelse, arrangementets størrelse og internationale karakter, hvor der er brugt mange ressourcer på at udvikle en særlig EURO 2020 identitet for at skabe rammer og den rette stemning for arrangementet. Kommunen finder, at hensynet til DBU som arrangør for EURO 2020 vægter tungere end ^x ønske om ophængning af stilladsreklame på ^{Adr. 1} .

Spørgsmålet bliver herefter om EURO 2020's interesser, herunder DBU's kontraktuelle forpligtelser overfor UEFA og UEFA's ønske om eksklusive reklamerettigheder, er beskyttelsesværdige interesser, som kan varetages efter vejloven, idet EURO 2020 allerede har en tilladelse til særlig råden over vejarealet på stedet.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at kommunen ved sin administration lovligt kan bidrage til, at kulturelle og sportslige arrangementer, der brander byen, får mulighed for at markedsføre sig fra byens arealer.

EURO 2020 har fået en bred arrangementstilladelse, hvor de kan råde over byens arealer til ophængning af bannere m.m., med et ikke nærmere defineret indhold. Det fremgår udelukkende af arrangementstilladelsen, at UEFA har en række sponsorer, som vil få synlighed på bannere og via aktiviteter rundt om i byen.

En arrangementstilladelse, som den EURO 2020 har fået, giver arrangøren råderet over det byrumsmæssige helhedsudtryk og byens arealer. EURO 2020 skal have mulighed for at kunne indrette sig på ^{Placering 1} i overensstemmelse med tilladelsen.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at indehaveren af en tilladelse til særlig råden over offentligt vejareal har en beskyttelsesværdig interesse, som kan være grundlag for en interesseafvejning, i det omfang den allerede meddelte tilladelse ikke er fuldt ud forenelig med den senere ansøgte eller udøvede råden over samme vejareal. Dette ud fra princippet om først i tid, bedst i ret, hvorefter en senere meddelt tilladelse ikke må stride mod muligheden for at udnytte tidligere meddelte tilladelser på samme sted.

Det er desuden vores vurdering, at kommunens tilladelse til EURO 2020 til at råde over det pågældende vejareal i området på og omkring ^{Placering 1} giver EURO 2020 ret til at skabe et ensartet helhedsindtryk med såvel logoer som reklamer for og omkring arrangementet. I den forbindelse er sponsorerne for EURO 2020 en del af dette ensartede helhedsindtryk, eksempelvis ved at EURO 2020's logo fremgår af de officielle sponsoreres reklamer eller at reklamerne på anden vis fremstår som en del af det officielle arrangement.

I forbindelse med arrangementet kan EURO 2020 reklamere for UEFA's sponsorer, da det er en del af den arrangementstilladelse, de har fået. Reklamen, som ^x ønsker at opsætte, er en Carlsberg reklame. Carlsberg er DBU sponsor, men ikke sponsor for UEFA, hvorfor arrangøren har givet udtryk for, at denne ikke passer ind i det helhedsudtryk, som ønskes under arrangementet. Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til dette skøn.

Det er på den baggrund Vejdirektoratets vurdering, at EURO 2020 som indehaver af en gyldig tilladelse i samme tidsrum og i samme geografiske område og med forudsætningen om et ensartet helhedsindtryk har en beskyttelsesværdig interesse i, at der ikke gives tilladelse til anden særlig råden, der ikke er i overensstemmelse med dette helhedsindtryk.

Det er derfor lovligt, at kommunen har truffet afgørelse i sagen efter en afvejning af de modstående interesser for henholdsvis EURO 2020 og jeres klient. Vejdirektoratet kan ikke tage nærmere stilling til kommunens skøn over udfaldet af den foretagne interesseafvejning.

Københavns Kommunes påbud om nedtagning af reklamebanner opretholdes.

..."

Forklaring

^B har forklaret bl.a., at han er indehaver af og direktør i ^x ^x ApS, der blev etableret i 2018. Han har arbejdet inden for branchen siden 2007. ^x laver kæmpe reklamebannere til husgavle i Danmarks fire største byer. ^x handler med reklamebureauer og har sjældent kontakt til selve annoncøren. I forbindelse med større renoveringer med stilladser bliver ^x kontakten af bygherrer med henblik på at undersøge, hvordan et stillads kan anvendes til reklameformål. Reklamebureauerne henvender sig til ^x op oplyser om konkrete kunder for at høre, hvad ^x ^x kan byde ind med.

Carlsberg gav i 2020 udtryk for godt at ville være til stede i gadebilledet under EM. Carlsberg har traditionelt haft en relation til fodbold. ^x indgik en aftale med bygherren på ^{Adr. 1}, som Carlsberg straks bookede sig ind på. Forløbet var tilsvarende med BMW.

Det er helt sædvanligt inden for byggebranchen, at stilladsfirmaer løbende søger om tilladelser for en periode ad gangen, efterhånden som et byggeri skrider frem, da det er vanskeligt fra start at vide, hvor længe et byggeri vil vare. Da ^x indgik aftalerne om reklamerne, var det helt sikkert, at der ville stå stillads på ^{Adr. 1} i de perioder, aftalerne dækkede. Aftalerne med Carlsberg og BMW om reklamerne blev indgået i februar 2021.

^x indgiver ansøgning til kommunen hver eneste gang, der skal opættes en reklame på et stillads. Kommunen har i mange år haft et ønske om at få indleveret billedmateriale sammen med ansøgningerne, så kommunen kan danne sig et indtryk af gadebilledet med den reklame, der søges tilladelse til, men det er aldrig blevet til noget på grund af de meget korte frister, der oftest er. Derfor oplyses der i ansøgningerne i stedet for navnet på reklamen.

^x samler ofte ansøgninger sammen og indgiver dem på én gang. Dette var også tilfældet ved indgivelsen af ansøgningerne vedrørende Carlsberg- og BMW-reklamerne. ^x fik på under 24 timer svar på fire eller fem af ansøgningerne, men ikke ansøgningerne vedrørende Carlsberg og BMW. Det er første gang, at han har oplevet problemer med ansøgninger. Da ^x ^x ikke fik svar på ansøgningerne, kontaktede de kommunen. Splash Me-

dias daværende advokat sagde, at det kunne være, at der var problemer på grund af EM.

Brevet af 31. maj 2021 fra kommunen forstod han på den måde, at hvis stilladset blev godkendt, så kunne de bare sætte reklamen op. De opsatte Carlsberg-reklamen den 7. juni 2021. Han kan ikke huske præcis hvilken dato, men han husker, at ^x af stilladsfirmaet fik at vide, at der var givet tilladelse til stilladset.

Der var også andre reklamer i området, da Carlsberg-reklamen blev hængt op den 7. juni 2021. Der var bl.a. en gavlreklame fra Viaplay samt reklamer i buskurene. Det er billeder heraf, der er fremlagt i sagen. Han er ikke bekendt med, om der er andre end ^x, der har fået afslag på at sætte reklamer op.

Carlsberg-reklamen var godkendt af Lene Kryger fra DBU. ^x har ikke fået henvendelser fra hverken DBU eller UEFA om, at reklamen var problematisk. Påbuddet kom som en stor overraskelse. Han var ikke før modtagelsen af påbuddet bekendt med, at der var sket partshøring af DBU samt DBU's svar herpå, og han havde heller ikke hørt om interessemodsætninger.

Vedrørende opgørelsen af tabet, så har ^x produceret, opsat og nedtaget Carlsberg-reklamen. Da ^x ikke har kunnet levere varen, har de ikke kunnet fakturere Carlsberg for reklamen. Stilladsejeren har af høflighed ikke faktureret ^x. Stilladsejeren skulle have haft halvdelen af de 126.000 kr. og 63.000 kr. i ordrebekræftelserne fremlagt som henholdsvis bilag 11 og 12. Men ^x har ikke fra stilladsejeren fået besked om, at kravet mod ^x er opgivet. Han forventer, at der på et tidspunkt skal være en dialog mellem ^x og stilladsejeren om kravet. Vedrørende Carlsberg-reklamen blev stilladset ikke forstærket, så derfor kan de 25.000 kr. i ordrebekræftelsen fremlagt som bilag 11 fratrækkes kravet mod Københavns Kommune. ^x havde ikke omkostninger vedrørende BMW-reklamen og har derfor fratrasket sparede omkostninger ved opgørelsen af kravet mod kommunen. Omkostningerne til BMW-reklamen ville have været de samme, som til Carlsberg-reklamen, og derfor er omkostningerne fra Carlsberg-reklamen fratrasket i opgørelsen af kravet vedrørende BMW-reklamen.

Det er korrekt, at UEFA/EURO 2020 blev tilbudt at aftage reklamepladsen, men de ville ikke betale, hvad ^x ønskede. ^x forsøgte også at finde alternative pladser til reklamen og havde i den forbindelse kontakt til mediebureauer, men mulighederne til så store reklamebannere er begrænsede.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren ^x ApS har i påstandsdokument indgivet den 5. oktober 2023 bl.a. anført følgende:

" ...

Det gøres gældende, at der ikke har været hjemmel til påbuddet jf. § 81 i Vejloven.

Det gøres i den forbindelse særligt gældende, at det er en betingelse for, anvendelse af vejlovens § 81, at reklamedugen var blevet anbragt uden en nødvendig tilladelse efter § 80.

Det gøres gældende, at det ikke har været nødvendigt at anmode om tilladelse efter § 80.

Det gøres gældende, at der under alle omstændigheder – uanset om tilladelse har været nødvendig eller ej – reelt er givet tilladelse efter sædvanlig praksis eller under alle omstændigheder som et reelt betinget tilsagn den 31. maj. 2021 (bilag 4) og at tilladelse således var givet da stillads blev tilladt.

Det gøres gældende at sagsøger har haft føje til at anse brevet af 31. maj 2021 fra kommunen som et bindende tilsagn og til at indrette sig efter, at reklamedugen var tilladt.

Det gøres under alle omstændigheder gældende at påbuddet er givet på baggrund af usaglige hensyn og at kommunen ikke fulgt lovgivningen og forvaltningsretlige principper ved påbuddets udstedelse.

Det gøres gældende at afgørelsen om påbud ikke er truffet ud fra lovlige hensyn, herunder ud fra lovens hovedformål, trafikale og vejtekniske hensyn, samt almene hensyn.

Det bemærkes, at afgørelsen slet ikke henviser til trafikale eller vejmaessige hensyn.

Det gøres gældende, at afgørelsen reelt er truffet udelukkende af hensyn til DBU's kontraktlige forpligtelser over for UEFA og UEFA's ønsker om eksklusive reklamerettigheder.

Det bemærkes i denne forbindelse, at reklamedugen reklamerer for en virksomhed, som er i konkurrence med en sponsor til fodboldbegivenheden - hvilket ikke er et lovligt hensyn ved administration af vejloven, at stilladset har fået lov til at blive stående, og at der har været tilladelse til andre reklamer i området, som ikke har reklameret for konkurrenter til sponsorer.

Det gøres gældende, at kommunen ved afgørelsen har handlet i strid med proportionalitetsprincippet.

Det gøres gældende Kommunen ikke har varetaget saglige og lovlige hensyn ved udøvelsen af sit skøn, og at afgørelsen fra Københavns kommune derfor ikke er gyldig.

Det gøres gældende, at den ugyldige og uhjemlede afgørelse har medført et tab for sagsøger som kommunen skal dække.

Det gøres gældende, at tabet er dokumenteret og adækvat og at sagsøger har varetaget sin tabs-begrænsningspligt.

Det gøres gældende, at kommunen uanset om påbuddet har været gyldigt eller ej ved sin handlemåde har givet sagsøger en berettiget forventning om, at en tilladelse kunne opnås, og dermed anledning til at indrette sig i tillid til de informationer der er modtaget fra Københavns Kommune, hvorfor kommunen hæfter for sagsøgers tab.
..."

Sagsøgte Københavns Kommune har i påstandsdokument af 25. september 2023 bl.a. anført følgende:

" ...

Københavns Kommune nedlægger ... påstand om frifindelse ... og det gøres til støtte herfor gældende, ... at Københavns Kommunes påbud af 10. juni 2021 i øvrigt er lovligt og gyldigt. Endelig gøres det ... gældende, ... at sagsøger ikke er berettiget til erstatning allerede fordi, Københavns Kommunes påbud af 10. juni 2021 er lovligt og gyldigt, og selv hvis retten måtte komme frem til et andet resultat, er sagsøger ikke berettiget til erstatning, eftersom sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at erstatningsbetingelserne er opfyldt.

...

Københavns Kommune gør til støtte for frifindelsespåstanden herudover gældende, at Københavns Kommunes påbud er lovligt og gyldigt, og at det er sagsøger, der har bevisbyrden for, at noget andet er tilfældet. Bevisbyrden herfor er ikke løftet af sagsøger.

Københavns Kommune gør samme anbringender gældende, som anført i Vejdirektoratets afgørelse af 11. oktober 2021, jf. bilag A, samt Vejdirektoratets processkrifter i nærværende sag, idet nedenstående supplerende bemærkes:

Ophængning af sagsøgers reklameduge krævede utvivlsomt tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1. Selvom der er tale om et privatejet stillads, der stod op ad en privat bygning, så var stilladset placeret på et offentligt vejareal. Reklamedugene ville derfor også befinde sig på/over vejarealet og dermed forudsætte tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1. Det er fast praksis, at reklameduge på sådanne stilladser betragtes som selvstændige fysiske elementer, der kræver særskilt tilladelse efter vejlovens § 80, stk. 1. Som Københavns Kommunes sagsbehandling viser, har Københavns Kommunen derfor også behandlet tilladelsen til henholdsvis opstilling af stillads og reklamedug adskilt.

Sagsøgeren skal som alle andre ansøge om tilladelse til at råde over offentlige vejarealer efter vejlovens § 80, stk. 1, herunder ved opsætning af en reklamedug, og dette må have stået klart for sagsøgeren, inden den blev opsat. Sagsforløbet viser med al tydelighed, at sagsøger udmærket var bekendt med, at ophængning af en reklamedug krævede særskilt tilladelse.

Det forhold, at sagsøger i andre tilfælde måtte have fået tilladelse til at opsætte tilsvarende reklamer, ændrer ikke ved, at der skal ansøges i hvert enkelt tilfælde. Kommunen er forpligtet til at foretage en konkret, individuel vurdering af en ansøgning, inden der meddeles tilladelse, hvor tidspunktet og placeringen inddrages samt eventuelle modsatrettede hensyn til andre aktører.

Det bestrides i den forbindelse, at Københavns Kommune – som anført af sagsøger – allerede havde givet tilladelse til opsætningen af reklamedugen, inden den blev opsat. Derimod fremgår det netop, at Københavns Kommune ikke havde færdigbehandlet sagsøgers ansøgninger på det tidspunkt, hvor sagsøger på trods heraf valgte at opsætte reklamedugen.

Sagsøger har henvist til, at Københavns Kommune ved e-mail af 16. juni 2021 skulle have givet sagsøger en berettiget forventning om at kunne få tilladelse til at opsætte stilladsreklamerne, hvilket Københavns Kommune bestrider. E-mailen vedrører ikke den konkrete sag, men er en generel orientering fra en pressemedarbejder i kommunen til en tredjepart (ikke sagsøger) om generelle retningslinjer for reklamer under EURO2000. Hertil kommer, at e-mailen er sendt efter, at reklamedugen var hængt op.

Københavns Kommune har ved meddelelsen af påbuddet af 10. juni 2021 til sagsøger foretaget en korrekt afvejning af de modsatrettede interesser for henholdsvis DBU/EURO2020 og sagsøgers interesse i at ophænge reklamedugen, og kommunen har i den forbindelse alene inddraget saglige hensyn, der kan varetages efter vejloven. Københavns Kommune er efter vejlovens § 80, stk. 1, overladt et betydeligt skøn i forhold til at afgøre, om der i et givent tilfælde kan meddeles tilladelse til at råde over et offentligt vejareal.

Da der ikke forelå vejtekniske eller trafikale hensyn, der talte afgørende imod at meddele tilladelse til sagsøger, har kommunen foretaget en konkret afvejning af hensynet til sagsøgers interesse i at modtage tilladelsen over for de eventuelle andre beskyttelsesværdige interesser i sagen – i dette tilfælde DBU. Kommunen har i den forbindelse tillagt det betydning, at der på det pågældende sted inden sagsøgers ansøgning allerede var givet en arrangementstilladelse til DBU, og at sagsøgers ønske om ophængning af reklamen ikke var forenelig med det udtryk, identitet og stemning, som DBU ønskede at skabe med EURO2020-arrangementet.

Københavns Kommune har desuden lagt vægt på EURO2020-arrangementets størrelse og internationale karakter og de betydelige ressourcer, som arrangørerne havde brugt på at udvikle en særlig EURO2020-identitet for rammerne og stemningen for arrangementet. Kommunen fandt, at hensynet til DBU som arrangør af EURO2020-arrangementet under de omstændigheder vejede tungere end sagsøgers ønske om ophængning af reklamen. Sagsøgeren har med henvisning til lighedsgrundsætningen gjort gældende, at Københavns Kommune tidligere har meddelt tilladelse til opstilling af en reklamestander til AFA JCDecaux, og at dette skulle føre til, at kommunen også er forpligtet til at meddele tilladelse.

delse til sagsøgeren. Sagsøger har i den forbindelse henvist til opstillingen vist på fotoet i bilag 13.

Hertil bemærkes, at der ikke er tale om et sammenligneligt eksempel. Som det fremgår af det pågældende foto, er der tale om reklamer, der er opsat i en reklamestander ved et busstoppested og ikke en reklamedug, som tilfældet er i denne sag. Hertil kommer, at tilladelsen til opsætning af reklamestanderen er meddelt inden tilladelsen til DBU, og der er derfor heller ikke af denne grund tale om sammenlignelige situationer. Det foto af en reklame, malet på en gavl, der er fremlagt som bilag 14, er heller ikke sammenligneligt med de omhandlede reklameduge på stilladser offentligt vejareal.

Sagsøger har endvidere anført, at der er forskel i den måde, Københavns Kommune har vægtet proportionalitetshensynet på ved kommunens behandling af ansøgningen vedrørende selve stilladset i forhold til sagsøgers ansøgning om reklameduge, idet der efter sagsøgers opfattelse er tale om to "væsentligt lige forhold". Københavns Kommune bestrider, at der er tale om ens/lige forhold, når to ansøgninger drejer sig om forlængelse af opstillingsperioden for et lovligt opstillet stillads til en igangværende, men forsinket bygningsrenovering henholdsvis ophængning af en reklamedug. Det ville være uforholdsmæssigt dyrt for facadeejeren, hvis det oprindeligt lovligt opsatte stillads skulle nedtages under EURO2020, hvorefter det måtte genopstilles af hensyn til færdiggørelse af ejendommens renovering. Tilsvarende hensyn foreligger ikke ved opsætning af en reklamedug, der udelukkende er begrundet i en kommerciel interesse hos ansøgeren i at kunne opnå en markedsleje ved at reklamere for et givent produkt. Derfor har kommunen i den givne situation – med rette - vægtet hensynet til at stilladset kunne blive stående tungere end sagsøgers interesse i at kunne benytte pladsen på vejarealet til reklamer.

Det forhold, at Københavns Kommune har meddelt tilladelse til forlængelse af opstillingsperioden for stilladset, viser i øvrigt også, at kommunen ikke anså sig for ufravigeligt bundet af krav fra UEFA/DBU til at råde over offentlige vejarealer, da stilladset jo netop er tilladt opsat i samme periode, som DBU's tilladelse til at råde over vejarealet.

...

Københavns Kommune gør gældende, at kommunen ikke er erstatningsansvarlig allerede fordi, der ikke er et ansvarsgrundlag, idet påbuddet af 10. juni 2021 er lovligt og gyldigt.

Københavns Kommune gør endvidere gældende at de øvrige erstatningsretlige betingelser heller ikke er opfyldt. Navnlig har sagsøger ikke dokumenteret at et adækvat tab, tabets nærmere størrelse, eller at sagsøger har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Sagsøger har således bl.a. ikke dokumenteret at have lidt et erstatningsberettiget tab ved de to fremlagte ordrebekræftelser (bilag 11 og 12). Det er uoplyst, hvilke nærmere aftaler og vilkår, ordrebekræftelserne måtte vedrøre.

Det kan imidlertid konstateres, at ordrebekræftelserne begge er dateret 11. februar 2021. På det tidspunkt kunne sagsøger ikke vide, om der 4 måneder senere ville være et stillads på lokaliteten ^{Adr. 1}. Det kunne selvsagt heller ikke forventes, at der i givet fald ville kunne opnås myndighedstilladelse til opsætning af reklamerne på et eventuelt stillads.

Såfremt sagsøger ikke aftalemæssigt har dækket sig ind i forhold til nævnte uvished, er ansvaret sagsøgers eget. Sagsøger har således ikke dokumenteret, at tabet ikke helt kunne være undgået ved rettidig, aftalemæssig omhu.

Sagsøger har heller ikke dokumenteret, at det efterfølgende har været forsøgt og/eller ikke været muligt at ophænge de bestilte reklamer et andet sted og dermed eliminere eller begrænse tabet.

Såfremt sagsøger imidlertid måtte findes at have et erstatningskrav, gøres det gældende, at det af sagsøger opgjorte krav ikke beløbsmæssigt kan lægges til grund for erstatningsopgørelsen.

I forhold til delelementerne i det af sagsøger opgjorte krav, forstår Københavns Kommune, at der for reklamen omfattet af bilag 11 gøres et krav gældende på i alt 256.000,00 kr. ekskl. moms. Kravet dækker i henhold til bilag 11 en reklameperiode på 2 uger til en pris af 126.000,00 kr., omkostninger til produktion, montering og lys for 105.000,00 kr.

...

For så vidt angår reklamen omfattet af sagsøgers bilag 12, forstår Københavns Kommune sagsøgers supplerende redegørelse i processkrift af 31. maj 2023 sådan, at denne reklamedug ikke nåede at blive produceret og følgelig heller ikke ophængt. Sagsøger har derfor i det opgjorte krav fratrasket et beløb på i alt 23.405,00 kr. ekskl. moms, der fremgår af bilag 15 og 16, og som ifølge sagsøger vedrører sparede omkostninger til henholdsvis produktion, opsætning og nedtagning af reklamedugen. Resten af kravet på 168.000,00 kr. må ifølge sagsøger angiveligt være mistet avance.

Der ses imidlertid ikke dokumenteret nogen sammenhæng mellem på den ene side bilag 15 og 16 og på den anden side den post i bilag 11 på 105.000,00 kr., der vedrører "produktion, montering og lys". Det må uden nærmere dokumentation lægges til grund, at det er sidstnævnte post, der i givet fald rettelig udgør de relevante, sparede omkostninger, og som derfor skal fratrækkes.

..."

Sagsøgte Vejdirektoratet har i påstandsdokument af 25. september 2023 bl.a. anført følgende:

"...

Det gøres ... indledningsvis gældende, at rettens prøvelse i denne sag – i forhold til Vejdirektoratet – er begrænset i overensstemmelse med Vejdirektoratets kompetence, jf. direktoratets afgørelse af 11. oktober 2021 (bilag A).

...

3.2 Vejdirektoratets afgørelse er lovlig og gyldig

Til støtte for Vejdirektoratets påstand om frifindelse gøres det overordnet gældende, at Vejdirektoratets afgørelse af 11. oktober 2021 (bilag A) er lovlig og gyldig. Vejdirektoratet har med rette opretholdt Københavns Kommunes afgørelse af 10. juni 2021 (bilag 1) om at påbyde en stilladsreklame på ^{Adr. 1} fjernet.

Det gøres gældende, at Vejdirektoratets afgørelse er truffet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag, og at sagsøgeren ikke har godtgjort mangler ved afgørelsen, som kan medføre, at afgørelsen skal tilsidesættes som ugyldig.

Sagsøgerens anbringender svarer i det væsentligste til de under klagesagen fremførte klagepunkter, jf. også Vejdirektoratets gengivelse heraf i afgørelsen (bilag A, side 2-3). Der er ikke i forbindelse med retssagen fremlagt væsentlige, nye oplysninger i forhold til Vejdirektoratets afgørelsesgrundlag, og sagsøgeren har således ikke – hverken i forbindelse med klagesagen eller retssagen – peget på forhold eller oplysninger, som kan give Vejdirektoratet grundlag for at tilsidesætte kommunens afgørelse.

Til støtte for frifindelsespåstanden henvises derfor til begrundelsen i afgørelsen (bilag A). Til sagsøgerens anbringender, som i det hele bestrides, fremhæves endvidere følgende:

3.3 Tilladelse til stilladsreklame

Vejdirektoratet bestrider sagsøgerens synspunkt om, at det ikke kræver en særskilt tilladelse at hænge en stilladsreklame op. Sagsøgerens synspunkt herom er da heller ikke nærmere begrundet, men fremstår i det hele som et ikke underbygget postulat.

Som anført i Vejdirektoratets afgørelse, er en kommunevejs areal som udgangspunkt forbeholdt trafikale og færdselsmæssige formål, og det kræver vejmyndighedens tilladelse, jf. vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1, hvis borgere eller virksomheder ønsker at anbringe skilte eller lignende, herunder reklamer, midlertidigt eller varigt på et offentligt vejareal.

I dette tilfælde, hvor reklamedugen ubestridt ikke var en del af tilladelsen til opsætning af stilladset, og stilladset ikke var etableret med henblik på, at reklamedugen skulle hænges op, krævede det en særskilt tilladelse efter vejlovens § 80, hvis sagsøgeren skulle opsætte en reklamedug.

Kommunens afgørelse træffes i sådanne sager på baggrund af en konkret og skønsmæssig afvejning af hensynet til ansøgerens interesse i at modtage tilladelsen over for de eventuelle andre beskyttelsesværdige interesser i sagen. I nærværende sag kan det lægges til grund, at Københavns Kommune traf den påklagede afgørelse på baggrund af en konkret og skønsmæssig afvejning, og at Vejdirektoratet ikke har haft noget grundlag for – med henvisning til direktoratets kompetence som klagemyndighed – at tilsidesætte kommunens afgørelse.

Det gøres endvidere gældende, at Vejdirektoratet med rette har lagt til grund, at der ikke er meddelt særskilt tilladelse efter vejlovens § 80 til ophængning af reklamedugen. Det af sagsøgeren anførte om det modsatte ændrer ikke herpå, og sagsøgerens synspunkt synes i øvrigt ikke foreneligt med sagsøgerens synspunkt om, at tilladelse – efter sagsøgerens opfattelse – slet ikke var påkrævet.

3.4 Hjemmel og saglige hensyn

Vejdirektoratet bestrider sagsøgerens synspunkter om utilstrækkelig hjemmel samt usaglige hensyn. Påbuddet er med rette meddelt med hjemmel i vejlovens § 80, jf. også ovenfor, og sagsøgeren har ikke godtgjort, at påbuddet skulle være båret af hensyn, der ikke kan varetages efter vejloven. Det bestrides ligeledes, at afgørelsen skulle være i strid med proportionalitetsprincippet.

Det bemærkes, at det ligger uden for Vejdirektoratets kompetence at efterprøve Københavns Kommunes konkrete skønsmæssige afvejning (af de saglige hensyn), og at domstolenes prøvelse af Vejdirektoratets afgørelse er afgrænset på tilsvarende vis.

Som anført i direktoratets afgørelse kan det på baggrund af sagens oplysninger og det af kommunen meddelte påbud imidlertid konstateres, at kommunen har truffet afgørelsen på baggrund af en konkret afvejning af på den ene side sagsøgerens interesse i at opsætte reklamedugen og på den anden side hensynet til EURO2020's arrangementstilladelse, hvor der er et ønske om et samlet udtryk, identitet og stemning inden for det område, kommunen allerede havde meddelt tilladelse til at råde over i en tidsbegrænset periode.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at kommunen ved sin administration lovligt kan bidrage til, at kulturelle og sportslige arrangementer, der "brander" byen, får mulighed for at markedsføre sig fra byens arealer, og det fastholdes, at Københavns Kommune sagligt har kunnet inddrage hensynet til den part, der tidligere har modtaget tilladelse til særlig råden over vejarealer. Sagsøgerens senere fremsendte ansøgning (vedrørende de samme arealer) er ikke forenelig med den meddelte tilladelse. Det gøres gældende, at det er sagligt at lægge vægt på et princip om "først i tid, bedst i ret", hvorfor der ikke kan meddeles tilladelse til en senere ansøgning, når denne ikke er forenelig med muligheden for at udnytte den allerede meddelte tilladelse på samme sted.

Det gøres gældende, at Vejdirektoratet med rette har fundet, at EURO2020 – som indehaver af en gyldig tilladelse i samme tidsrum og i samme geografiske område, og med forudsætningen om et ensartet helhedsindtryk – havde en beskyttelsesværdig interesse i, at der ikke blev givet tilladelse til anden særlig råden, der ikke er i overensstemmelse med dette helhedsindtryk. Det er derfor lovligt og sagligt, at kommunen traf afgørelse i sagen efter en afvejning af de modstående interesser for henholdsvis EURO2020 og sagsøgeren, og det er således med rette, at Vejdirektoratet ikke har fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens afgørelse.

For så vidt angår kommunens afgørelse (afvejning) bemærkes for fuldstændighedens skyld, at de hensyn, sagsøgeren påberåber sig, hverken er trafikale eller vejtekniske hensyn, men derimod sagsøgerens kommercielle interesser, jf. også den over for Københavns Kommune nedlagte erstatningspåstand.
 ...”

Parterne har under hovedforhandlingen i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Rettens begrundelse og resultat

Retten finder, at opsætning af et reklamebanner på et stillads placeret på offentlig vej som i det foreliggende tilfælde forudsatte selvstændig tilladelse fra Københavns Kommune, jf. herved vejlovens § 80, stk. 1, nr. 1. Retten bemærker, at bestemmelsen ikke er udtømmende, og at stilladset ikke var opsat af hensyn til reklamebanneret. Retten lægger til grund, at en sådan tilladelse ikke forelå, da^x opsatte reklamen den 7. juni 2021, og retten finder ikke, at^x
^x har godtgjort ved kommunens handlinger at have fået en berettiget forventning om, at en tilladelse kunne forventes. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at det af kommunens brev af 31. maj 2021 fremgår, at de to ansøgninger netop ikke var færdigbehandlet. Der kan ikke ud af samme brevs bemærkning om, at ”... ophængning af en reklamedug på et stillads forudsætter, at der er givet tilladelse til opsætning af stilladset” indlæses en tilkendegivelse om, at der utvivlsomt ville blive meddelt tilladelse til opsætning af reklamen, hvis der blev meddelt tilladelse til opsætning af stilladset. Da opsætning af reklamen forudsatte tilladelse, forelå der dermed et grundlag for udstedelse af påbud i medfør af vejlovens § 81, stk. 1, såfremt der ikke efterfølgende kunne meddeles en tilladelse.

Vejdirektoratet kan ikke prøve selve den skønsmæssige afvejning af saglige hensyn men alene tage stilling til, hvorvidt Københavns Kommune har inddraget usaglige hensyn i forbindelse med afgørelsen om at meddele^x
 et påbud om at nedtage reklamen.

Københavns Kommune har i sin afgørelse lagt vægt på, at der på stedet var meddelt en arrangementstilladelse til DBU, og at^x ønske om ophængning af stilladsreklamen ikke stemte overens med det udtryk og den identitet og stemning, som DBU ønskede at skabe, og at hensynet til DBU som arrangør af EURO2020 vejede tungere end^x ønske om ophængning af reklamen. Vejdirektoratet har ikke fundet, at kommunen derved har inddraget hensyn, der ikke kan inddrages. Retten bemærker i den forbindelse, at vejlovens § 1 alene angiver lovens hovedformål, og at bestemmelsen ikke indebærer, at der ikke ved administrationen af loven kan tages hensyn til andre formål. Vejdirektoratet har fundet, at Københavns Kommune lovligt kan bidrage til, at kulturelle og sportslige begivenheder, der ”brander” byen, får lov til at mar-

kedsføre sig fra byens arealer, og at der ud fra princippet om først i tid bedst i ret ikke kan meddeles en tilladelse, der vil stride imod en tidligere meddelt tilladelse. Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte Vejdirektoratets vurdering og den deraf følgende stadfæstelse af påbuddets lovlighed.

Vejdirektoratets frifindes herefter.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte Vejdirektoratets afgørelse, hvorfor Københavns Kommune ikke kan anses for at have handlet ansvarspådragende ved meddelelsen af påbuddet. Københavns Kommune frifindes derfor. Retten bemærker i øvrigt, at ^x ikke alene ved de fremlagte ordrebekræftelser – navnlig i lyset af forklaringen fra ^B – kan anses for at have dokumenteret det opgjorte tab, samt at have iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

^x skal efter sagens udfald betale sagsomkostninger til Københavns Kommune og Vejdirektoratet. Således skal ^x til Vejdirektoratet betale 45.000 kr. og til Københavns Kommune betale 45.000 kr. i sagsomkostninger. Sagsomkostningerne, der alene udgør passende beløb til dækning af udgift til advokatbistand, er fastsat efter sagens værdi og forløb. Københavns Kommune og Vejdirektoratet er efter det oplyste *) ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Københavns Kommune frifindes.

^x ApS skal til Københavns Kommune betale 45.000 kr. i sagsomkostninger.

Vejdirektoratet frifindes.

^x ApS skal til Vejdirektoratet betale 45.000 kr. i sagsomkostninger.

Sagsomkostningerne, der skal betales inden 14 dage, forrentes efter rentelovens § 8 a.

*) berigtiget den 24. oktober 2023 i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, fra "momsregistreret" til "ikke momsregistreret".

Søren Schou Frandsen
dommer