

MRF 2023.28

Østre Landsrets dom af 8. marts 2023, 12. afd., sag BS-845/2022-OLR
(Bloch Andersen, Anne Birgitte Fisker og Nina Boserup (kst.))

A og B (adv. Ida Caroline Bjerregård for begge) mod C ApS (adv. Sverri Dahl)

Tinglyst servitut fra 1987 om 6 meters vejadgang over A og B's ejendom til C's ejendom skulle fortolkes på grundlag af en tilhørende skitse og formål samt historik, hvorfor ejer af herskende ejendom ikke havde krav på udvidelse af de nuværende ca. 4 meters bredde, der tillige vil kræve, at A og B fjernede raftehegn. Hegnssyn havde ikke haft kompetence til at afgøre tvisten, der oprindeligt drejede sig om raftehegnet.

A og B erhvervede i 2007 en ejendom (matr.nr. aa), hvorpå der i 1987 var tinglyst en privatretlig færdselsservitut om midlertidig vejadgang til naboejendommen (matr.nr. bb), som C ApS ligeledes havde erhvervet i 2007. Servituten havde følgende ordlyd: "I forbindelse med opførelse af garagebygning m.v. på matr.nr. bb og cc meddeler undertegnede ejer af matr.nr. aa smst. herved ejeren af matr.nr. bb og cc fuld færdselsret ad et ca. 6 m bredt areal langs ejendommens venstre skel til den offentlige vej D-vej således som nærmere vist på vedhæftede rids. [...] Nærværende deklaration begæres tinglyst servitutstiftende på matr.nr. aa, bb og cc med de til enhver tid værende ejere af ejendommene samt Hørsholm Kommune som påtaleberettigede. Nærværende vejret bortfalder når Håndværkersvingets forlængelse er anlagt og matr.nr. bb og cc kan etablere overkørsel hertil". I 2008 etablerede A og B et raftehegn ud til vejen på et bevokset areal, der kunne overkøres. Det var A og B, der vedligeholdte vejen. Da C ApS havde vanskeligt ved at få sine biler frem til sin ejendom, opstod der en tvist om, hvorvidt hegnet var i modstrid med den tinglyste servitut henholdsvis hegnsløven. Dette førte til, at C ApS indbragte spørgsmålet om vejretten for hegnssynet i Hørsholm Kommune, der i januar 2020 fandt, at vejen ikke opfyldte servitutens krav til 6 meters brede, og derfor pålagde A og B at fjerne hegnet. A og B's anmodning om genoptagelse blev afvist af hegnssynet i maj 2019 med henvisning til U 2011.1094 H. Herefter anlagde A og B sag mod C ApS med påstand om, at hegnssynets kendelse blev ophævet, og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at hegnsløven ikke fandt anvendelse, da sagen vedrørte en tinglyst vejret, og at sagen om gyldigheden af hegnssynets afgørelse skulle anlægges mod C ApS som ejer af den tjenende ejendom. C ApS påstod frifindelse og nedlagde selvstændig påstand om, at A og B skulle anerkende C ApS' vejadgang på 6

meter i henhold til servituten og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at hegnssynet havde kompetence, og at hegnet i øvrigt var opsat i modstrid med den tinglyste servitut, da afstanden til vejen var mindre end 6 meter fra skel. A og B påstod den selvstændige påstand afvist med henvisning til, at den var for uklar. Byretten lagde til grund, at hegnets placering betød, at hegnet ikke var omfattet af hegnsløven, hvorfor hegnssynet ikke havde haft kompetence. Hegnssynets kendelse blev derfor ophævet i overensstemmelse med A og B's principale påstand, da spørgsmålet vedrørte fortolkning af den tinglyste servitut. Byretten lagde herefter til grund, at C ApS' påstand var tilstrækkelig klar til, at retten kunne tage stilling, og fandt, at der ved fortolkningen af vejretten i servituten skulle lægges særlig vægt på ordlyden, idet det til deklarationen vedlagte rids ikke var målfast, hvorfor C ApS som vejberettiget måtte tåle mindre afvigelser fra de 6 meters bredde. Byretten fandt dog, at disse afvigelser måtte begrænses til +/- 15 centimeter, hvilket ikke var tilstrækkeligt til, at C ApS' biler kunne benytte vejen. På denne baggrund fandt byretten, at det af A og B opsatte hegn var til hinder for C ApS' færdselsret, hvorfor A og B blev tilpligtet at friholde et færdselsareal på 5,85 meter. A og B ankede til landsretten med påstand om frifindelse og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at tegningen vedlagt deklarationen var målfast, at vejen på baggrund af skitsen var væsentligt smallere end 6 meter, og at vejen siden etableringen havde været væsentlig smallere og lidt under 4 meter i A og B's ejertid. C ApS påstod stadfæstelse. Landsretten lagde til grund, at ridset vedlagt deklarationen skulle lægges til grund ved bedømmelse af, hvilken vejbredde C ApS havde ret til. På baggrund af bevisførelsen lagde landsretten til grund, at de 6 meters bredde var anført i deklarationen på baggrund af den daværende kommunale praksis ved udstedelse af byggetilladelse for veje til to ejendomme,

MRF 2023.28

hvilket hang sammen med, at ejer af tjenende og herskende ejendom var den samme, da servituten blev stiftet. Med henvisning til en formålsfortolkning og fremlagte luftfotos lagde landsretten herefter til grund, at vejen alene havde haft den

bredde, som fremgik af skitsen. På den baggrund fandt landsretten, at det nuværende færdselsareal var i overensstemmelse med servituten, og frifandt derfor A og B.

Kommentar: Landsrettens dom bekræfter, at der ved fortolkningen af servitutter normalt lægges stor vægt på servituttens formål og på, at fortolkningen ikke bør føre til, at den tjenende ejendom pålægges unødige eller uforudsigelige byrder. Selvom ordlyden af den konkrete servitut således syntes at udlægge en 6 m bred vej over A og B's ejendom, var dette ikke i overensstemmelse med det væsentligt smallere færdselsareal angivet i deklarationsridset, som svarede til det faktisk etablerede areal. Om servitutters fortolkning se Pagh og Haugsted: *Fast ejendom – regulering og køb*, 4. udg., 2022, s. 213 ff. og Evald: *Servitutretten*, 2021, s. 68 ff. Se også **MRF 2023.31 Ø**. Da A og B ikke gentog påstanden om ophævelse af hegnssynets afgørelse for landsretten, fik landsretten ikke anledning til at tage stilling hertil. Det kan dog nævnes, at der verserer en sag for Højesteret om rette sagsøgte, når et hegnssyns afgørelse anfægtes som ugyldig som følge af hjemmelsmangler, jf. **MRF 2022.35 Ø**, hvor både byretten og landsretten fandt, at rette sagsøgte i et sådant tilfælde er modparten i tvisten og ikke hegnssynet.



RETTEEN I HELSINGØR DOM

afsagt den 13. december 2021

Sag BS-23554/2020-HEL

A
(advokat Søren Stenderup Jensen)

og

B
(advokat Søren Stenderup Jensen)

mod

C ApS (advokat Sverri Dahl)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Sebastian Lundsgaard.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 12. juni 2020.

Sagen drejer sig om, hvorvidt et hegn er anlagt i strid med en tinglyst midlertidig vejret, og om hegnsynet har haft kompetence til at træffe afgørelser om dette spørgsmål.

A og B har fremsat påstand om, at Hegnsnævnets kendelser af henholdsvis 14. januar 2020 (sagsnr. 19/16756) og 19. maj 2020 (sagsnr. 20/3300) ophæves.

C ApS har fremsat påstand om frifindelse.

Endvidere har C ApS subsidiært fremsat påstand om, at A og B tilpligtes at friholde et færdselsareal med en bredde på 6 meter i henhold til "deklaration vedr. midlertidig vejret" af 09.09.1987 tinglyst på ejendommen matrikel-nummer aa beliggende D-vej 6, 2970 Hørsholm som servitut nummer 5, så længe denne deklaration er lyst på ejendommen.

A og B har over for C ApS' subsidiære påstand nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

A og B har i 2007 købt ejendommen matr. nr. aa.

C ApS har samme år købt naboejendommen matr. nr. bb og cc. C ApS har under sagen oplyst, at ejendommen på købstidspunktet var en industriejendom, hvorfra der bl.a. blev drevet værksted.

Det fremgår af deklaration vedr. midlertidig vejret, som den 9. september 1987 blev tinglyst servitutstiftende på ejendommene, at:

"D E K L A R A T I O N
Vedr. midlertidig vejret.

I forbindelse med opførelse af garagebygning m.v. på matr.nr. bb og cc meddeler undertegnede ejer af matr.nr. aa smst. herved ejeren af matr.nr. bb og cc fuld færdselsret ad et ca. 6 m bredt areal langs ejendommens vestre skel til den offentlige vej D-vej således som nærmere vist på vedhæftede rids.

...

Nærværende deklaration begæres tinglyst servitutstiftende på matr.nr. aa, bb og cc med de til enhver tid værende ejere af ejendommene samt Hørsholm Kommune som påtaleberettigede.

Nærværende vejret bortfalder når Håndværkersvingets forlængelse er anlagt og matr.nr. bb og cc kan etablere overkørsel hertil.

..."

A og B har på et tidspunkt i 2008 anlagt et hegn på deres ejendom. Det er dette hegn, som er sagens omdrejningspunkt.

Der er under sagen fremlagt situationsplan udarbejdet af CK Land A/S, hvoraf fremgår skitse af henholdsvis færdselsarealets og hegnets placering og forløb. Parterne er enige om, at de i situationsplanen anførte punktmålinger vedrørende færdselsarealets bredde målt fra ejendommens vestre skel til det anlagte hegn på henholdsvis 3,79 meter, 4,03 meter og 5,85 meter svarer til de faktiske forhold.

A og B har under sagen fremlagt en sammenligning af det rids, der er vedlagt deklARATION om midlertidig vejret, og ovennævnte situationsplan.

C ApS har indbragt spørgsmålet om vejretten for Hegnsynet i Hørsholm Kommune, som tog stilling til klagen den 14. januar 2020. Det fremgår af hegnsynsprotokollen bl.a.:

"Hegnsynets bemærkninger:

Hegnsynet konstaterede, at færdselsretten ikke havde den i den tinglyste servitut angivne bredde på ca. 6 meter.

Under henvisning til hegnslovens § 5 kan hegnsynet ikke tage indklagedes afvisningspåstand til følge, idet det fremgår af bestemmelsens ordlyd, at sager med særligt retsgrundlag skal behandles af hegnsynet.

...

KENDELSE:

Hegnsynet bestemte under henvisning til servitutten, at hegnet skal nedtages, således at den tinglyste færdselsret på ca. 6 meter respekteres. Hegnet skal være nedtaget senest d. 14. april 2020."

A og B anmodede efterfølgende Hegnsynet om at genoptage sagen med henblik på afvisning. Hegnsynet i Hørsholm Kommune tog stilling til anmodningen den 19. maj 2020, og af hegnsynsprotokollen fremgår bl.a.:

"Hegnsynets bemærkninger:

Hegnsynet har i den omtalte kendelse alene behandlet spørgsmålet om indklagedes krænkelse af den tinglyste færdselsret.

Hegnsynet bestemte derfor under henvisning til servitutten, at hegnet skal nedtages således, at den tinglyste færdselsret på 6 m. respekteres.

Der henvises til Højesterets dom af 20.01.2011. (UfR side 1094 H)

...

KENDELSE:

Hegnsynet afviser derfor anmodningen om genoptagelse af sagen. Det bestemmes ligeledes at det omhandlede hegn skal være nedtaget senest d. 01.07.2020."

Forklaringer

A og direktør i C ApS, E, har afgivet forklaring.

A har forklaret, at hun var bekendt med vejretten, da hun og hendes ægtefælle, B, købte ejendommen. Dengang talte de med en advokat, som betryggede dem med, at der var tegnet en plantegning over vejretten. Endvidere havde de på det tidspunkt en forventning om, at vejretten senere ville blive nedlagt. Forløbet blev imidlertid sådan, at kommunen aldrig etablerede den nye adgangsvej som ellers ville have betydet, at vejretten på deres grund ikke var relevant for C ApS.

Det hegn, som parternes uenighed drejer sig om, har hun og E selv sat op. Baggrunden for, at de satte hegnet op, var, at de dengang ikke ville have, at deres børn løb ud på vejen. Det er ikke dem, som har gravet sådan, at der er forskel i terrænets højde. Forholdene var på den måde i forvejen. Hun og hendes mand har i deres ejertid gjort vejen bredere end den var, da de købte ejendommen. De har fjernet buske, som stak lidt ud på vejen, og de byggede raftehegnet et sted, som var længere inde på deres grund ind den oprindelige bevoksning var. De byggede hegnet så langt tilbage, som det var forsvarligt. Endvidere har de rundet indkørselsvejen sådan, at lastbilerne bedre kunne få sving på.

Efter afgørelsen fra Hegnsynet i Hørsholm Kommune har de sat et hegn op på arealet ned mod C ApS' ejendom. En landinspektør har hjulpet dem med at måle op, hvor deres grund gik til, sådan at hegnet blev sat op på deres egen grund. Inden hegnet blev sat op var det sådan, at C ApS' lastbiler skar hjørnet af over deres grund, når de kørte ind til værkstedet.

Hegnet ud til indkørselsvejen blev oprindeligt etableret i 2008. De flyttede ind i ejendommen i januar 2008. Der gik flere år, hvor de selv og C ApS anvendte vejen. Deres forhold til hinanden var tåleligt, men de havde nogle snakke undervejs i perioden. De talte også om anlæggelsen af en ny vej. Det er F, den tidligere ejer af deres ejendom, som har etableret porten på indkørselsvejen. Det er den oprindelige port, som stadig står der

i dag. Dengang var der ikke uenigheder om vejens bredde med C ApS.

Der har været en episode vedrørende en chauffør hos C ApS, som satte en kniv for halsen på B i forbindelse med, at der var opstået en uenighed. Der har været en straffesag. Det var på det tidspunkt det dårlige naboskab opstod. Hun har som sådan ikke andre tvister med C ApS. Det er kun, når de kører for stærkt, at der er et problem. C ApS har endvidere indleveret en klage til kommunen vedrørende bebyggelsesomfanget på hendes og B's grund. Klagen er stadig under behandling hos kommunen.

C ApS har almindeligvis kunnet køre ud og ind ad vejen. Hun huskede det sådan, at der var sket en enkelt påkørsel på deres nye hegn. Der er også sket påkørsel af bl.a. en nabos bil.

På spørgsmål fra advokat Sverri Dahl og forevist fotomappe fremlagt som bilag 4 har hun forklaret, at der var et skråt areal ned til muren. På billederne ses det hegn, som de satte op i 2008. Dengang fik de ikke bistand fra en landinspektør. Det var imidlertid sådan, at de byggede hegnet længere inde på deres grund i forhold til de buske, som tidligere var der. De satte hegnet op der, hvor grunden begyndte at skråne nedad.

Det hegn, som de satte op efter afgørelsen fra Hegnsynet i Hørsholm Kommune, er sat op efter landinspektøren foretog opmåling.

Episoden mellem B og medarbejderen fra C ApS opstod en dag efter arbejdstid, hvor den sidste af C ApS' chauffører var gået hjem. B var hjemme med deres datter. Den pågældende chauffør kom og skulle ind, men vejen var spærret. De er normalt påpasselige med at sørge for, at adgangsvejen ikke er spærret. Hun har ikke oplevet, at chauffører har banket på og klaget over, at vejen var spærret. Hendes bil er parkeret foran huset. Det er rigtigt, at de på et tidspunkt var nødt til at bruge noget af C ApS' grund. Dette skyldtes, at C ApS på det tidspunkt havde brugt noget af hendes og B's grund.

E, direktør i C ApS, har forklaret, at han driver vognmandsforretning, værksted og ejendomsudlejning. Han er direktør i C ApS, som i 2007 købte naboejendommen til A og B. De benytter ejendommen til serviceværksted for alt deres materiel. Der går en asfalteret vej gennem A's og B's grund, som de benytter

som adgangsvej til værkstedet. Tidligere benyttede de et lille stykke af B's grund til at foretage svinget med deres lastbiler. Til gengæld havde de gjort et hjørne tilgængeligt af deres egen grund tilgængelig, som B kunne benytte til sine ting.

Før i tiden var der langs adgangsvejen nogle bløde buske, som gav sig, når de kørte på vejen med deres lastbiler. Raftehegnet gør det mere besværligt at køre ind, idet lastbilerne er nødt til at holde mere afstand. Endvidere er det A's og B's ønske, at porten på adgangsvejen holdes lukket. Det er vanskeligt for dem at komme ud af lastbilen og åbne porten, når vejen er så smal. Problemet bliver kun større med tiden, idet lastbilerne kun bliver større og større. Den tilladte totalvægt for lastbiler er løbende blevet hævet, og derfor bliver lastbilerne også større. Det er hans oplevelse, at deres muligheder for at benytte vejen er blevet forværret. Det gør det ikke nemmere, at A og B parkerer på en sådan måde, at hans chauffører er nødt til at foretage store sving for at køre ind på vejen. Deres parkering besværliggør kørselsmanøvren i forbindelse med, at de foretager et sving ind på adgangsvejen. Han huskede det sådan, at vejadgangen af og til har været spærret. Der har været meget ballade mellem C ApS og A og B. Derfor har han ikke lyst til at gå ind og påtale problemet, idet han ønsker at undgå en optrapning af konflikten. Det ville være lettere at benytte adgangsvejen, hvis indkørslen var ca. 6 meter bred, uanset den måde A og B parkerer på.

Det er rigtigt, at der har været nogle skader. Han huskede to skader vedrørende henholdsvis A og en anden nabo. Det er hans opfattelse, at der er en sammenhæng mellem skaderne og bredden på adgangsvejen.

For så vidt angår episoden mellem en medarbejder hos C ApS og B, var situationen den, at der var en bil, som spærrede for adgangsvejen den pågældende dag. Medarbejderen gik ind til B. Han vidste ikke selv, hvad der blev sagt den dag, men der skete i hvert fald noget. Medarbejderen er efterfølgende blevet sygemeldt.

Det plankeværk, som A og B har opført efter afgørelsen fra Hegnsynet i Hørsholm Kommune, giver udfordringer for hans medarbejdere. Der er visse typer køretøjer, som de i dag ikke kan køre ind til værkstedet.

Forevist fotomappe fremlagt som bilag A, side 2, har han forklaret, at man skal lidt væk fra hegnet, før man kan foretage et sving. Den beplantning, som ses på billedet, gør det endnu mere besværligt at foretage manøvren. Ved affaldscon-

tainerne er bredden ikke engang 5,7 meter. Den busk, som er ved porten, gør også adgangsvejen smallere.

På spørgsmål fra advokat Søren Stenderup Jensen har han forklaret, at C ApS' køretøjer typisk er 2,5 meter bredde. Ved porten er bredden stadig ca. 3 meter. Den bevoksning, som rager udover vejen, gør reelt åbningen smallere. Porten er ikke ændret på noget tidspunkt. Det er bevoksningen på begge sider, som rager indover. Det kan godt være, at det er muligt at beskære bevoksningen. Det er imidlertid A's og B's ejendom. Derfor kan C ApS ikke af egen drift foretage beskæring. C ApS deltager gerne i vedligeholdelsen. Forholdene er sådan, at en beskæring af bevoksningen på begge sider af vejen ikke er tilstrækkeligt til at finde en løsning i sagen. Køretøjerne får dårligere og dårligere drejeradius. Der er behov for mere plads til at foretage kørselsmanøvren. Det plankeværk, som er sat op, sætter en grænse for, hvor store bilerne kan være, hvis de skal kunne komme ind. C ApS' biler har en højde på op til 4,10 meter.

C ApS vil få mere plads til deres køretøjer, hvis hegnet flyttes, selvom grunden skråner nedad. Endvidere får de plads til deres sidespejle, sådan at der er luft på hver side. Endvidere har de brug for, at porten bliver fjernet. Det er sådan, at de i dag lukker porten, når de forlader ejendommen. C ApS' køretøjer får i dag både buler og skrammer på grund af adgangsforholdene.

Parternes synspunkter

A og B har i deres påstandsdokument anført bl.a.:

"4 ANBRINGENDER

Ad påstand 1.1

4.1 Det følger af Hegnslovens § 1 at:

"Denne lov omfatter såvel fælleshegn som egne hegn. Ved fælleshegn forstås her hegn, som rejses således, at der til hegnet afgives jord fra begge de tilstødende ejendomme. Ved egne hegn forstås hegn, som rejses på egen grund langs ejendommens skel"

4.2 Hegnsloven indeholder ingen definition af, hvor langt fra skel, egne hegn må være placeret. Betænkningen til hegnsløven angiver dog, at egne hegn kan være placeret umiddelbart op til skellinjen, men at reglerne om egne hegn også er anvendelige, selv om hegnet er placeret i kortere afstand fra skellinjen, jf. Kommissionsbetænkning angående revision af Hegnsloven af 24. april 1946, s. 37.

4.3 Retspraksis har imidlertid fastslået, at egne hegn ikke kan stå i større afstand en 1,75 m fra skel, idet der i modsatte tilfælde er tale om *indre hegn*, som falder udenfor hegnslovens anvendelsesområde og dermed udenfor hegnsynets kompetence, jf. KFE 1996, s. 224.

4.4 Det gøres gældende, at det indre hegn på Ejendommen placeret langs den inderste del af den tinglyste vejret (som markeret med stiplet linje ovenfor) udgør et indre hegn, som ikke er omfattet af hegnsloven, og at Kendelse 1 og Kendelse 2 som konsekvens heraf er ugyldige.

4.5 I Kendelse 1 angiver Hegnsynet i Hørsholm, at:

”Under henvisning til hegnslovens § 5 kan hegnsynet ikke tage indklagedes afvisningspåstand til følge, idet det fremgår af bestemmelsens ordlyd, at sager med særligt retsgrundlag skal behandles af hegnsynet.”

4.6 Det gøres gældende, at Hegnsynet ved denne fortolkning af hegnslovens § 5 befinder sig i en retsvildfarelse om sin egen saglige kompetence.

4.7 Det følger af hegnslovens § 5 at:

”De i § 2 samt kap. II, III og IV fastsatte bestemmelser kommer ikke til anvendelse i de tilfælde, hvor særligt retsgrundlag foreligger for en anden ordning.”

4.8 Bestemmelsen er udtryk for, at de anførte bestemmelser i hegnsloven er deklaratoriske og kan fraviges ved aftale.

4.9 Ordlyden af hegnslovens § 5 ændrer imidlertid ikke på hegnslovens anvendelsesområde som angivet i lovens § 1, hvorefter fælleshegn og egne hegn er omfattet af loven, mens indre hegn, dvs. hegn der ligger mere end 1,75 m fra skel, ikke er omfattet. Dette er som nævnt fastslået i praksis, jf. f.eks. KFE 1996, s. 224.

4.10 Det gøres på den baggrund gældende, at hegnslovens § 5 ikke omfatter indre hegn, jf. hegnslovens § 1, og at Hegnsynet som følge heraf ikke har haft kompetence til at træffe afgørelser om indre hegn på Ejendommen som sket ved Kendelse 1 og Kendelse 2.

4.11 Til støtte for ovenstående henvises der til ”Hegnsloven med kommentarer”, 4. udg., 2014, s. 69, hvor Bent Berg i relation til § 5 angiver:

”Efter § 43, stk. 1, kan hegnssager ikke indbringes for domstolene, før hegnsynet har truffet afgørelse. Det indebærer, så vidt ses, at hegnsbestemmelser i servitutter, der er omfattet i hegnsloven, altid skal behandles af hegnsynet” (min understregning)

4.12 Heraf kan det udledes, at der er to betingelser, der skal være opfyldt for, at en sag skal indbringes for hegnsynet forud for indbringelse for domstolene:

- 1) Der skal foreligge hegnsbestemmelser i servitutter, og
- 2) Hegnsbestemmelserne skal være omfattet af hegnsløven.

4.13 Det gøres gældende, at ingen af disse bestemmelser er opfyldt i denne sag.

4.14 Den på Ejendommen tinglyste servitut vedrører ikke hegnsbestemmelser, men derimod en vejret. En servitut med en vejret er ikke en hegnsbestemmelse, men derimod en vejbestemmelse.

4.15 Selv hvis servitutten måtte indeholde en hegnsbestemmelse, er denne ikke omfattet af hegnsløven, da der er tale om et indre hegn, således som det f.eks. er lagt til grund i KFE 1996.224.

4.16 Sammenfattende gøres det således gældende, at Kendelse 1 og Kendelse 2 er ugyldige og skal ophæves, idet Hegnsynet ikke har haft saglig kompetence til at afsige Kendelserne.

4.17 Det bemærkes afslutningsvist, at C ApS er rette sagsøgte i denne sag, da forarbejderne til hegnsløvens § 42 (LFF 2001-03-28 nr. 207) angiver, at en sag om prøvelse af hegnsynets afgørelse vil skulle anlægges mod den anden part i sagen for hegnsynet og ikke mod hegnsynet selv. Dette gælder uanset, at det retlige spørgsmål i tvisten angår hegnsynets saglige kompetence, jf. f.eks. MAD 2007.685.

4.18 For god ordens skyld bemærkes det, at afgørelsen i U2011.1094H, som Hegnsynet henviser til i Kendelse 2, ikke vedrører Hegnsynets saglige kompetence eller hegnsløvens regler i øvrigt. Derimod angår sagen en tvist, der er afgjort af domstolen. Tilsvarende burde denne nabotvist have været indbragt for domstolene og ikke for Hegnsynet.

Ad principal påstand 1.2 (afvisning)

4.19 Det gøres gældende, at C ApS' selvstændige påstand vedrørende etablering af en vejret med 6 meters bredde er uklar og dermed uegnet til bedømmelse, hvorfor påstanden skal afvises.

4.20 Til støtte herfor henvises der indledningsvist til, at vejretten ifølge påstanden skal "genetableres". Henset til at vejen har haft dens nuværende udformning, siden den blev etableret, er det uklart, hvad der menes hermed.

4.21 Til yderligere støtte for, at påstanden er for uklar, henledes rettens opmærksomhed på de faktiske forhold på A og B's ejendom. Som det fremgår af sagens bilag 4 (ekstrakten, s. 40), skråner grunden bag det i sagen omhandlede hegn som følge af en terrænforskydning. I praksis vil vejretten dermed ikke blive 6 meter bred, selv hvis hegnet tages ned. Det forekommer derfor uklart, hvordan C ApS' påstand vil skulle opfyldes i praksis, i det tilfælde at retten måtte give sagsøgte medhold i den nedlagte påstand.

Ad subsidiær påstand 1.2 (frifindelse)

4.22 I replikken angiver C ApS, at A og B har bevisbyrden for, at det opstillede hegn overholder "forskrifterne for den på ejendommen tinglyste vejret". Dette bestrides.

4.23 A og B har nedlagt påstand om, at Hegnsynet ikke har haft kompetence til at træffe de afsagte Kendelser, hvorfor disse skal ophæves, og har som følge heraf bevisbyrden herfor. Påstanden angår Hegnsynets kompetence efter hegnsloven og dermed ikke deklARATIONEN tinglyst på A og B's ejendom (bilag 3 (ekstrakten, s. 33)).

4.24 C ApS har overfor A og B nedlagt en selvstændig påstand om, at A og B skal etablere et færdselsareal med en bredde på 6 meter på deres ejendom langs skel med henvisning til, at den eksisterende vejadgang ikke lever op til den tinglyste deklARATION vedrørende midlertidig vejret (bilag 3). Det gøres gældende, at C ApS som følge heraf har bevisbyrden for, at den eksisterende vejret ikke lever op til deklARATIONENS indhold.

4.25 Parterne er enige om, at landinspektøropmålingerne i sagens bilag 5 (ekstrakten, s. 41) kan lægges til grund for bedømmelsen af sagen.

4.26 Sagens bilag 6 (ekstrakten, s. 42) udgør en sammenligning af det rids, der er vedlagt deklARATION om midlertidig vejret tinglyst den 9. september 1987 (bilag 3 (ekstrakten, s. 33)) og landinspektøropmåling af 22. januar 2021 (bilag 5 (ekstrakten, s. 41)). I bilaget er de to tegninger placeret ovenpå hinanden, for at illustrere de faktiske forhold sammenholdt med deklARATIONENS indhold. Som det fremgår, flugter den eksisterende vejadgangs mål med målene på det rids, der er vedlagt den tinglyste deklARATION.

4.27 A og B fastholder på den baggrund, at den eksisterende vejadgang er i overensstemmelse med den tinglyste servitut. Dette gælder uanset, at færdselsretten ifølge servitutteksten skal være ca. 6 meter bred. Hvis det havde været tilsigtet, at vejadgangen skulle have en bredde på *præcis* seks meter langs skel, havde det været overflødigt at vedlægge et rids af vejadgangen udarbejdet af en landinspektør, ligesom begrebet "ca." ville have været undladt.

Det gøres sammenfattende gældende, at C ApS ikke har løftet bevisbyrden for, at den eksisterende vejadgang er i strid med deklARATIONEN, hvorfor A og B skal frifindes for den af C ApS nedlagte subsidiære påstand.

4.28 Ifølge servitutteksten skal færdselsretten være ca. 6 meter bred, således som det er illustreret på det til servitутten vedlagte rids (bilag 3 (ekstrakten, s. 33)). Heraf fremgår det, at vejarealet er bredest mod nord, hvor tegningen angiver ca. 6 meter, mens vejen er smallere mod syd, hvor tegningen illustrer en bredde på ca. 4,5 meter. Raftehegnet er

opsat i overensstemmelse med målene på det til servitutten vedlagte rids og er derfor ikke placeret i strid med servitutten.

4.29 Da raftehegnet på ejendommen er opsat i overensstemmelse med servitutten, gøres det gældende, at A og B skal frifindes overfor den af C ApS nedlagte subsidiære påstand.”

C ApS har i sit påstandsdokument anført bl.a.:

”ANBRINGENDER:

Principal påstand

Til støtte for den principale påstand gøres det gældende, at hegnsnævnet som anført i de afsagte kendelser, bilag 1-2, havde fornøden kompetence til at træffe disse. Disse bør derfor stå ved magt. Sagsøger bør derfor frifindes, og retten kan fastsætte en efter rettens skøn rimelig frist for sagsøgerne til at efterkomme kendelserne.

Det vil alene være relevant for retten at forholde sig til sagsøgtes subsidiære påstand, såfremt retten mod forventning ikke skulle give sagsøgte medhold i sin principale påstand.

Subsidiær påstand

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at sagsøgerne raftehegn er opsat i strid med den tinglyste deklaration, bilag 3, da raftehegnet er opsat mindre end 6 meter fra skel, og derved ikke respekterer det tinglyste vejareal. Dette er dokumenteret i sagsøgernes egne bilag.

Parterne er forpligtet til at respektere den tinglyste deklaration, og sagsøgte skal derfor have medhold i den subsidiære påstand, uanset om retten finder, at hegnsnævnet savnede fornøden hjemmel til at afsige kendelserne herom.

Sagsøgerne oplyser, at *”vejen har haft dens nuværende udformning siden den blev etableret”*. Denne oplysning er udokumenteret, og det bemærkes, at færdselsretten blev tinglyst i 1987, men sagsøgerne først flyttede til ejendommen i 2007.

Det forhold, at der er en terrænforskydning på ejendommen, som formentlig skyldes, at der er sket udgravning, gør ikke sagsøgtes påstand uklar. Det er ikke sagsøgtes ansvar at finde en løsning på, hvorledes sagsøgerne skal overholde den på ejendommen tinglyste deklaration. Det bestrides, at den selvstændige påstand er uklar og uegnet til bedømmelse.

Bevisbyrdebetragtninger

Sagsøgtes subsidiære påstand må de facto ses som en påstand om stadfæstelse af hegnsynets materielle afgørelse, mens sagsøgernes subsidiære påstand de facto må anses som indbringelse af hegnsynets materielle afgørelse med ønske om forandring.

Derfor er det sagsøgerne, der har bevisbyrden for, at der er grundlag for forandring af hegnsynets materielle afgørelse, og den bevisbyrde har sagsøgerne ikke løftet.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen om hegnsynets placering, herunder oplysningerne i situationsplanen, finder retten, at hegnet befinder sig i en sådan afstand fra skellinien, at hegnet ikke kan karakteriseres som et eget hegn omfattet af bestemmelserne i hegnsloven.

Endvidere skal de rejste spørgsmål afgøres efter den tinglyste midlertidige vejret, som ikke i øvrigt indeholder bestemmelser om hegn.

Herefter er det rettens opfattelse, at Hegnsynet i Hørsholm Kommune ikke havde kompetence efter hegnsloven til at behandle spørgsmålet om, hvorvidt A's og B's hegn er anbragt i strid med den tinglyste midlertidige vejret.

På den baggrund tager retten A's og B's principale påstand til følge, hvorefter Hegnsynet i Hørsholm Kommunes kendelser ophæves.

C ApS har nedlagt en subsidiær påstand om friholdelse af færdselsarealet.

Retten finder, at C ApS' subsidiære påstand efter formuleringen heraf er egnet til påbedømmelse. Derfor tager retten ikke A og B's påstand om afvisning til følge.

Spørgsmålet er herefter, om de faktiske forhold på færdselsarealet opfylder de krav til bredde, som C ApS kan stille efter vejretten.

Retten finder, at der ved fortolkningen af vejretten må lægges særlig vægt på ordlyden, hvorefter der er givet fuld færdselsret ad et ca. 6 m bredt areal langs ejendommens vestre skel. Retten har herved lagt vægt på, at det til deklARATIONEN vedlagte rids ikke er målfast.

Endvidere finder retten, at den omtrentlige angivelse af færdselsarealets bredde må forstås sådan, at C ApS skal tåle, at færdselsarealets bredde i uvæsentligt omfang kan afvige fra en bredde på 6 meter.

E har forklaret, at C ApS benytter færdselsarealet som adgangsvej til deres værksted, som bl.a. servicerer tunge motorkøretøjer, herunder lastbiler.

På den baggrund finder retten det godtgjort, at det er et nødvendigt led i C ApS' ret til at anvende færdselsarealet, at forholdene på arealet er sådan, at de er egnede til ind- og udkørsel inden for de i vejretten fastsatte grænser.

Retten bemærker, at C ApS ikke under sagen har oplyst køretøjernes konkrete størrelse.

Herefter finder retten efter et skøn, at en uvæsentlig afvigelse vedrørende færdselsarealets bredde passende kan fastsættes til 15 centimeter.

På den baggrund, og efter oplysningerne om færdselsarealets faktiske bredde som angivet i situationsplanen, er det af A og B anbragte hegn til hinder for C ApS' vejret.

Derfor tager retten C ApS' subsidiære påstand til følge sådan, at A og B tilpligtes at friholde et færdselsareal med en bredde på mindst 5 meter og 85 centimeter som bestemt nedenfor.

Efter sagens værdi, forløb og udfald skal A og B solidarisk betale delvise sagsomkostninger til C ApS. Beløbet er herefter fastsat til dækning af advokatudgift med 28.000,00 kr. C ApS er momsregistreret. Retten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på, at tyngdepunktet i sagen må anses for at have ligget i spørgsmålet om, hvorvidt A's og B's hegn var anbragt i strid med vejretten. Retten finder imidlertid, at procesførelsen vedrørende spørgsmålet om gyldigheden af Hegnsynet i Hørsholms afgørelser har haft et sådant omfang, at der er grundlag for udelukkende at tilkende C ApS delvise sagsomkostninger.

THI KENDES FOR RET:

Hegnsynet i Hørsholm Kommunes kendelser af henholdsvis 14. januar 2020 i sagsnummer 19/16756 og 19. maj 2020 i sagsnummer 20/3300 ophæves.

A og B tilpligtes at friholde et færdselsareal med en bredde på mindst 5 meter og 85 centimeter i henhold til "deklaration vedr. midlertidig vejret" af 09.09.1987 tinglyst på ejendommen matrikel-nummer aa beliggende D-vej 6, 2970 Hørsholm som servitut nummer 5, så længe denne deklaration er lyst på ejendommen.

A og B skal solidarisk til C ApS betale sagsomkostninger med 28.000,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 8. marts 2023

Sag BS-845/2022-OLR
(12. afdeling)

A

og

B

(begge v/advokat Ida Caroline Bjerregård, prøve)

mod

C ApS

(advokat Sverri Dahl)

Retten i Helsingør har den 13. december 2021 afsagt dom i 1. instans (sag BS-23554/2020-HEL).

Landsdommerne Bloch Andersen, Anne Birgitte Fisker og Nina Boserup (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

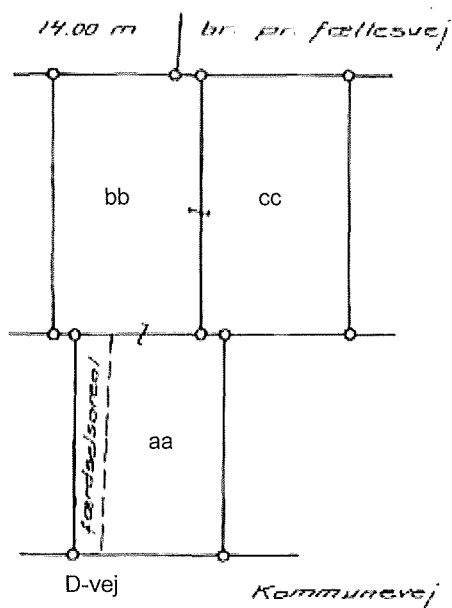
Appellanterne, A og B, har med endelig påstand om frifindelse anket byrettens afgørelse om, A og B tilpligtes at friholde et færdselsareal med en bredde på mindst 5 meter og 85 centimeter i henhold til "deklaration vedr. midlertidig vejret" af 09.09.1987 tinglyst på ejendommen matrikelnummer aa, beliggende D-vej 6, 2970 Hørsholm, som servitut nummer 5, så længe denne deklaration er lyst på ejendommen.

Indstævnte, C ApS, har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af den omhandlede deklaration vedrørende midlertidig vejret, der er tinglyst den 9. september 1987 på matr.nr. aa, bb og cc, at deklarationen er underskrevet af F og G som "Ejer af matr.nr. aa, bb og cc".

Det i deklarationen omtalte vedhæftede rids ser ud som følger:

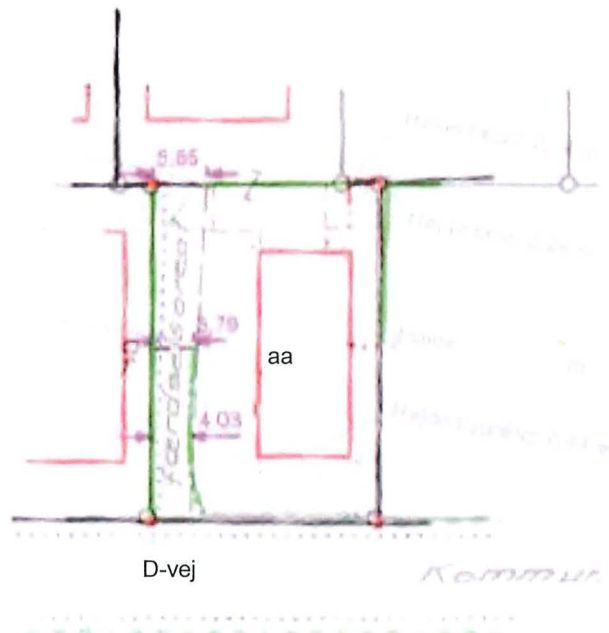


A og B fik den 22. januar 2021 opmålt deres ejendom, matr.nr. aa, af en landinspektør fra CK Land A/S, som udarbejdede følgende skitse af ejendommen:



Det er enighed om, at skitsen afspejler de nuværende faktiske forhold på ejendommen.

A og B har udarbejdet følgende sammenligning af det til deklARATIONEN vedlagte rids og landinspektørens skitse af 22. januar 2021:



Der er endvidere fremlagt luftfotos af parternes ejendomme fra 1987, 1992, 2004 og 2022 samt en række udaterede fotos af den nuværende adgangsvej fra D-vej til C ApS' ejendom.

Forklaringer

A og direktør E har afgivet supplerende forklaringer. Endvidere har landinspektør Henrik Hjort afgivet forklaring.

A har forklaret, at det var hende og hendes mand – og ikke E, som angivet i byrettens dom – der satte raftehegnet op.

De placerede raftehegnet der, hvor der tidligere var bevoksning. De flyttede dog hegnet lidt ind mod haven, så vejen blev bredere end før. Dette gælder også den del af hegnet, der svinger ud mod vejen.

Da de købte deres hus, fik hun ikke det indtryk, at den omhandlede vej kunne gøres bredere, end den er i dag. Det var hendes opfattelse, at tegningen, der er vedlagt deklARATIONEN, var målfast, idet målestoksforholdet 1:1000 er angivet på tegningen. Hvis de bliver pålagt at opfylde byrettens dom, er det ikke tilstrækkeligt blot at fjerne raftehegnet. Der er på nuværende tidspunkt en skråning fra hegnet ned mod haven, og en del af haven vil derfor skulle fyldes op med jord, før vejen kan blive bredere.

Hun er aldrig blevet kontaktet af C ApS om, at der er en lastbil, der ikke kan komme ind ad vejen. Hun tror, at sagen er anlagt som chikane på grund af sagen, hvor hendes mand anmeldte en chauffør hos C ApS for et knivoverfald.

Hun og hendes mand har vedligeholdt og asfalteret vejen. Det er nogle år siden, de sidst fik lappet hullerne på vejen. Det er den tidligere ejer, der har etableret stålporten, der er placeret ca. på midten af vejen. Den har været der i hele hendes ejertid. Det er korrekt, at porten er 3,79 meter bred.

E har forklaret, at F, der i 1987 ejede alle de tre omhandlede matrikler, benyttede de to bageste matrikler, som han selv ejer i dag, til en vognmandsforretning. Det ved han, fordi hans egne forældre boede på vejen fra 1971, og han er derfor stort set vokset op på vejen.

Hans motiv til at håndhæve vejretten er, at han vil sikre, at en eventuel køber af hans ejendomme kan komme ordentligt derind. Når man har en tinglyst ret, har man også ret til at håndhæve den. Desuden fik han nok, da ægteparret ville give ham et polititilhold på hans egen grund. Endelig kræver de lastbiler, der køres med i dag, mere plads end tidligere. Når en lastbil holder foran porten, og porten er lukket, er der risiko for, at lastbilens sidespejle ødelægges, når chaufføren åbner døren for at komme ud og åbne porten. Porten står åben om

dagen, men hans chauffører ankommer også på andre tidspunkter af døgnet. Chaufføren kan ikke parkere en lastbil på D-vej og gå ind for at åbne porten, for så spærrer man jo vejen.

Han ser det ikke som en løsning blot at fjerne raftehegnet. Han har lastbiler, der kan bygges ud til at køre med genstande på op til 30 meter i længden. Det kræver særlig tilladelse at gennemføre en sådan transport, og sådan tilladelse søger man om til en konkret kørsel. Under normale omstændigheder må hans lastbiler køre med læs på op til 3,30 meter i bredden.

Henrik Hjort har forklaret, at han har været landinspektør i 35-40 år. Det er ham, der har skrevet under på det rids, der er vedlagt den omhandlede deklARATION. Han husker ikke, om han også har udformet teksten i selve deklARATIONEN, men det er i hvert fald en fra hans firma, der i sin tid har udarbejdet den.

Han husker ikke noget om sagen, eller hvad opdraget til opgaven var. Hans sager fra 1987 er makulerede, og sagen findes derfor ikke længere. Han kan dog ud fra deklARATIONEN se, at der skulle bygges på den grund, der ligger nord for den tjenende ejendom, da deklARATIONEN blev udarbejdet. Der skulle derfor være en midlertidig adgangsvej til den nordlige grund, da der endnu ikke var anlagt en vej på de arealer, der allerede da var udlagt til vej nord for grunden. Den pågældende vej er, så vidt han ved, stadig ikke anlagt. Det var kommunen, der som betingelse for udstedelse af byggetilladelsen stillede krav om, at der skulle være adgang til den pågældende grund ved en midlertidig vejret. Vejretten skulle gælde, indtil der blev etableret en vej på det areal, der er udlagt til vej nord for grunden. Han kan se på deklARATIONEN, at de tre matrikler, der er omfattet af deklARATIONEN, var ejet af samme ejer, da deklARATIONEN blev underskrevet.

Det fremgår af deklARATIONEN, at der skal være "... fuld færdselsret ad et ca. 6 m bredt areal..." fordi kommunen normalt stiller krav om, at en adgangsvej til to ejendomme skal være 6 meter bred. Vejen skal normalt være 4 meter bred, hvis den skal betjene én ejendom. Det var således et kommunalt krav, at der skulle stå 6 meter i deklARATIONEN. Det var et nødvendigt onde. Kommunen skulle godkende deklARATIONEN, før de gav byggetilladelsen. Med det kendskab, han har til kunder, som pålægges at gøre noget, vil han mene, at hans opdrag var at lave det så lidt som muligt. Kommunen må have været tilfreds med deklARATIONENS formulering.

Han ved ikke, om det på deklARATIONEN vedhæftede rids er målfast. Det kan man ikke se på selve ridset. Det er lavet, før de digitale kort blev etableret. Det ligner et måleblad, som er en teknisk tegning af ejendommen. Et matrikelkort laves i målestoksforholdet 1:4000. Målestoksforholdet 1:1000 må være angivet,

fordi det kildemateriale, han brugte, havde dette målestoksforhold. Man kan ikke af billedet udlede, at det ikke er målfast, men han mener ikke, at det er det. Det er sædvanligt, at et kort, der vedlægges en deklaration, ikke er målfast. Man kan ikke få tinglyst noget i dag, hvis der ikke er rids med.

Når det af ridset fremgår, at "...denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e) mtr. nr. aa, bb og cc..." betyder det, at man har tegnet det kort, der er taget udgangspunkt i, korrekt over på ridset. Hvis man skal angive de rigtige mål, skal man måle stedet op. De streger, der fremgår af ridset, viser hvor skellet er. Det kræver markarbejde at fastlægge skellet fysisk. Han husker ikke, om de lavede markarbejde i denne sag.

Han husker ikke, hvorfor den stiplede linje på ridset skråner lidt. Han kan ikke svare på, om det er med vilje. Når Tinglysningensretten scanner dokumenter, kan gamle dokumenter forvanskes.

Hvis der er forskel på ridset og ordlyden af deklarationen, er det ordlyden, der skal lægges vægt på. Ridset er kun vedlagt til støtte for den ret, der er beskrevet i deklarationen. I henhold til Planklagenævnets praksis er det teksten i en lokalplan, og ikke kortbilaget, der har forrang. Det er efter hans opfattelse også praksis i forhold til deklarationer.

Når han ser på sammenligningen af ridset fra deklarationen og landinspektør-opmålingen af 22. januar 2021, forstår han godt, at man kan få det indtryk, at ridset er målfast.

Deklarationens angivelse af, at færdselsretten tildeles på et ca. 6 meter bredt areal, opfylder som nævnt de vilkår, kommunen normalt stiller. Det kan være, at adgangsvejen var 6 meter bred, da deklarationen blev tinglyst, men det ved han ikke, om den var. Forevist luftfoto af ejendommene fra 1987 forklarede vidnet, at det godt være, at adgangsvejen altid har været sådan, men at det juridiske krav fra kommunens side var, at den skulle være 6 meter bred.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Denne sag drejer sig om fortolkningen af deklaration vedrørende midlertidig vejret, der er tinglyst på matr.nr. aa, bb og cc, den 9. september 1987.

Det fremgår af deklarationen, at ejeren af matr.nr. aa (nu A og B) ved deklarationen har meddelt ejeren

af ejendommene matr.nr. bb og cc (nu C ApS) "fuld færdselsret ad et ca. 6 m bredt areal ... således som nærmere vist på vedhæftede rids". Landsretten finder herefter, at det i deklARATIONEN omtalte rids skal inddrages ved fastlæggelse af omfanget af omhandlede færdselsret.

Efter indholdet af landinspektørmåling af 22. januar 2021 samt sammenligning af landinspektørmålingen og det til deklARATIONEN hørende rids lægger landsretten til grund, at ridset til deklARATIONEN angiver et færdselsareal, der er væsentligt smallere end de ca. 6 meter, der er angivet i deklARATIONEN.

Spørgsmålet er herefter, om det er deklARATIONENS ordlyd eller det til deklARATIONEN hørende rids, der skal danne grundlag for fastlæggelsen af omfanget af færdselsretten.

Det fremgår af deklARATIONEN, at F og G på tidspunktet for deklARATIONENS tinglysning ejede både de herskende og den tjenende ejendom. Efter deklARATIONENS ordlyd og Henrik Hjorts forklaring lægger landsretten til grund, at deklARATIONEN blev udarbejdet i forbindelse med F og G's opførelse af garagebygninger m.v. på de herskende ejendomme, og at deklARATIONENS angivelse af færdselsarealets bredde skyldtes, at Hørsholm Kommune som betingelse for udstedelse af den dertil nødvendige byggetilladelse stillede krav om, at færdselsarealet skulle have en bredde på 6 meter.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder de foreliggende fotos og luftfotos af ejendommene fra 1987, 1992 og 2004, lægger landsretten endvidere til grund, at færdselsarealet i 1987 blev etableret i overensstemmelse med det rids, der henvises til i deklARATIONEN og bibeholdt i overensstemmelse hermed.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at formålet med deklARATION må antages at have været at sikre ejeren af matr.nr. bb og cc en færdselsret til det areal, der er vist på det til deklARATIONEN hørende rids, også selvom dette areal er væsentligt smallere end 6 meter. Det af C ApS anførte kan ikke føre til anden vurdering.

Efter sammenligning af landinspektøropmåling af 22. januar 2021 og det til deklARATIONEN hørende rids lægger landsretten til grund, at omfanget af det nuværende færdselsareal svarer til det på ridset anførte. Landsretten finder herefter, at det nuværende færdselsareal er i overensstemmelse med deklARATIONEN, hvorfor A og B påstand om frifindelse tages til følge.

Efter sagens udfald skal C ApS i sagsomkostninger for begge retter betale 81.300 kr. til A og B. 70.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, og 11.300 kr. er til dækning af rets- og berammelsesafgift for byretten og landsretten. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

A og B frifindes.

I sagsomkostninger for begge retter skal C ApS inden 14 dage betale 81.300 kr. til A og B. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.