

MRF 2023.265

Vestre Landsrets kendelse af 8. december 2023, 3. afd., sag B-0303-23
(Jeanette Bro Fejring, Erik P. Bentzen og Mads Høeg Sørensen (kst.))

A Spildevand A/S (adv. Tanja Lykke Stougaard) mod B

Spildevandsforsyningsselskabs aconto-krav omfattet af udpantningsret i gældsinddrivelseslovens § 1 b, stk. 1, jf. § 11, og spildevandsforsyningsselskabet var berettiget til at foretage udlæg for aconto-krav, hvis debitor efter en sædvanlig rykkerprocedure var varslet om retsforfølgning. Til-lige antaget, at forsyningsselskabet havde krav på at få dækket inddrivelsesomkostningerne.

Sagen angik et spildevandsforsyningsselskabs inddrivelse af aconto-krav vedr. vandafledning og vandafledningsafgift. Spildevandsforsyningsselskabet havde fravalgt inddrivelse via restanceinddrivelsesmyndigheden og i stedet valgt privatretlig inddrivelse. Det følger af gældsinddrivelsesloven § 1 b, stk. 1, jf. § 11, at et kommunalt ejet forsyningsselskabs fordringer er tillagt udpantningsret og kan inddrives privatretligt. I den foreliggende sag havde forsyningsselskabet anmodet om foretagelse af udlæg vedrørende en samlet fordring med afsæt i fem ikke-betalte aconto-opkrævninger. Sagens hovedspørgsmål var, om der kunne foretages udlæg for aconto-krav, hvor betalingsfristen var udløbet. Fogedretten nægtede at fremme sagen med henvisning til, at der netop var tale om foreløbige aconto-krav,

der ikke var endeligt opgjort, og at manglende endelig opgørelse indebar en risiko for foretagelse af udlæg for beløb, der efterfølgende skulle tilbagebetales. Forsyningsselskabet kærede til landsretten, der ophævede kendelsen og hjemviste fogedsagen til fortsat behandling. Landsretten gennemgik lovgrundlaget for udpantningsret for fordringer tilhørende et kommunalt forsyningsselskab og udtalte, at aconto-opkrævninger, hvor betalingsfristen er udløbet, er omfattet af udpantningsretten og kan inddrives via fogedretten, jf. retsplejelovens § 478, stk. 2. Landsretten fastslog dog, at det er en betingelse for inddrivelse via fogedretten, at der har været en rykkerprocedure, hvor debitor er varslet om retsforfølgningen. Landsretten tilkendte forsyningsselskabet sædvanlige inddrivelsesomkostninger.



Den 31. marts 2023 kl. 09:00 blev fogedretten sat af dommerfuldmægtig Leo Winther Plougmann.

Der blev foretaget FS [REDACTED]

A Spildevand A/S

[REDACTED]
[REDACTED]

mod

B

[REDACTED]
[REDACTED]

Der blev fremlagt:

Processkrift fra rekvirenten ved advokat [REDACTED] af 8. februar 2023 med bilag og supplerende processkrift af 24. februar 2023 med bilag, og ved [REDACTED] supplerende processkrift af 10. marts 2023 med bilag.

Processkrift fra rekvisitus ved advokat [REDACTED] af 28. februar 2023 med bilag.

Der blev afsagt

Kendelse

Fogedretten har i en række sager med samme problemstilling afholdt retsmøder. Fogedretten har beskikket advokat for rekvisitus i sagerne.

Rekvirenten har påstået sagerne fremmet.

Rekvisitus har på mødet påstået sagerne afvist, nægtet fremmet og mest subsidiært fremmet for et mindre beløb.

Sagens problemstilling var i første omgang, at rekvirenten havde valgt at sende sagen i fogedretten uanset, det drejede sig om acontoopkrævninger, og der ikke forelå en endelig opgørelse af kravets samlede størrelse, ligesom der ikke forelå oplysninger om forsyningen evt. var afbrudt, og det forudbetalte evt. aldrig, var blevet leveret.

Under sagens behandling har rekvisitus endvidere gjort gældende, at forsyningsselskaberne først har sendt en samlet regning til kunden, hvorefter det enkelte forsyningsselskab har hjemtaget fordringen inden den blev sendt til inkasso, og at inddrivelsesomkostninger er pålagt de enkelte delkrav og dele af den samlede regning evt. er opkrævet flere

gange, og at der heller ikke fremgår med tilstrækkelig tydelighed, at manglende betaling af den fremsendte regning ville medføre, at der ikke alene skulle betale inkassoomkostninger mv. af en inddrivelsesprocedure, men på hver enkelt ydelse indeholdt i fakturaen.

Rekvirenten har undervejs fremsendt materialer til imødegåelse af de rejste indsigelser.

Fogedrettens begrundelse og resultat

Lovgivningsmagten har besluttet, at forsyningsselskaber må vælge mellem inddrivelse igennem Gældsstyrelsen eller inddrivelse igennem fogedretten.

Retspraksis har fastslået at rekvirenten ved at fremme disse sager i det fogedretlige system kan fordr sig tillagt sagsomkostninger, og de facto møder rekvirenten i sagerne uanset, der som udgangspunkt ikke er mødepligt i sagerne.

Ved acotobetalinger er det endelig beløb, der skal betales ikke opgjort og der betales inden beløbet kan opgøres. Der kan således både være betalt for lidt eller for meget i forhold til den endelige opgørelse. Dette medfører, at det derfor potentielt kan foretages udlæg for et beløb, som efterfølgende skal tilbagebetales. Rekvirenten vil få tilkendt omkostninger i forbindelse med sagens behandling, herunder i forbindelse med rekvirentens inkassoprocedure. Rekviritus risikerer, at vedkommendes aktiver er tvangssolgt.

Rekvirenten havde mulighed for ved flere forsyningstyper at stoppe leveringen ved manglende acotobetaling, og uanset dette er der fortsat tvangsforfølgning af den manglende betaling, uden der er undersøgt om den opkrævede betaling dækker en periode, hvor der er lukket for forsyningen, og hvilken indvirkning dette ville have på det endelig krav. Efterfølgende er det oplyst, at det de facto er sket lukning af forskellige ydelser efterfølgende – og uden opgørelse på tidspunktet af kravet.

Derudover må der stilles skærpede krav til opgørelsen og fordelingen af omkostninger på fordringer, hvor en koncern har valgt at samle opkrævningen af samtlige koncernens ydelser i et selskab, og efterfølgende i forbindelse med inkasso forfølge hver del af regningen individuelt. Det bemærkes i den forbindelse, at det fortsat er serviceselskabet der er rekvirent på sagen og ikke den bagvedliggende udbyder af ydelsen.

På baggrund af det ovenfor anførte nægtes kravet fremmet i dens helhed, og det kan ikke føre til et andet resultat at dele af kravet evt. ikke omfatter acotobetalinger, eller som herværende sag er forelagt, at rekvirenten i forbindelse med forfølgningen har ændret visse punkter i sin opgørelse.

Særligt om sagens omkostninger.

I forhold til sagens omfang, betydning og udfald skal rekvirenten betale sagsomkostninger med 5.000 kr. med tillæg af moms i alt 6.250 kr. Beløbet skal betales af statskassen. Retten har ved fastsættelsen af omkostningerne lagt vægt på, at det har været tale om et samlet større sagskompleks, hvor skriftvekslingen kunne dække alle sagerne.

Statskassen skal betale udgifterne til rekviritus advokat, på baggrund af det ovenfor anførte fastsættes advokatsalæret til herværende sag til 6.250 kr. inklusive moms.

bestemmes:

Sagen nægtes fremme.

Rekvirenten, A Spildevand A/S, skal betale 6.250 kr. til statskassen.

Statskassen skal betale 6.250 kr. til advokat [REDACTED],
[REDACTED]

Fogedretten hævet.

Leo Winther Plougmann
dommerfuldmægtig

Vestre Landsrets 3. afdeling holdt den 8. december 2023 kl. 9.40 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommerne fungerede landsdommerne Jeanette Bro Fejring, Erik P. Bentzen og Mads Høeg Sørensen (kst.).

V.L. B-0303-23

A Spildevand A/S

mod

B

Fremlagte bilag:

- kæreskrift med bilag fra A Spildevand A/S
- brev af 12. september 2023 fra Fogedretten i Holstebro
- udskrift af fogedbogen (sag nr. FS [REDACTED])
- Procesbevillingsnævnets kæretilladelse af 11. august 2023
- mail af 26. september 2023 fra advokat [REDACTED] om beskikkelse.

Ved kendelse af 31. marts 2023 har Fogedretten i Holstebro nægtet at fremme A Spildevand A/S' anmodning om udlæg.

Med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet er kendelsen kæret af A Spildevand A/S med påstand om, at sagen hjemvises til fogedretten med henblik på, at sagen fremmes til foretagelse af udlæg for 14.258,70 kr.

Til støtte for påstanden har A Spildevand A/S navnlig anført, at virksomheden er berettiget til at foretage udlæg for de fakturerede acontobeløb og årsopgørelser, idet de ikke er betalt inden deres forfaldstid. Virksomheden har valgt privat inddrivelse i overensstemmelse med gældsinddrivelseslovens § 1 b og er derfor berettiget til at inddrive gælden via fogedretten og at kræve betaling af rykkergebyr, inkassogebyr og omkostninger i forbindelse med den indenretlige inkassosag, jf. rentelovens §§ 9 a og 9 b. Virksomheden kan kræve inddrivelsesomkostninger betalt efter rentelovens §§ 9 a og 9 b for hver kreditor over for hver skyldner. [REDACTED] Kommune, som ejer en række forsyningsvirksomheder,

er ikke forpligtet til at samle inddrivelsen i ét selskab, når samme skyldner har gæld til flere af kommunens forsyningsvirksomheder, som hver er registreret i særskilte selskaber.

Advokat [REDACTED] har anmodet om at blive beskikket for B

Advokaten var beskikket for fogedretten og har i den forbindelse indleveret et indlæg med en række indsigelser. Landsretten finder, at B herefter ikke har behov for advokatbistand under kæresagen, og landsretten tager derfor ikke anmodningen til følge.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Sagen angår, om A Spildevand A/S er berettiget til at foretage udlæg hos B som følge af hendes manglende betaling af fem fakturaer angående acontoopkrævet vandafledning og vandafledningsafgift, opgjort til 10.063,75 kr., med tillæg af renter, rykkergebyrer, inkassogebyr, indenretligt inkassosalær og retsafgift på 750 kr. for fogedrekvisitionen, i alt 14.258,70 kr.

Landsretten lægger til grund, at A Spildevand A/S er en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed, der efter gældsinddrivelseslovens § 1 b, stk. 1, har valgt, at virksomhedens fordringer skal opkræves og inddrives privatretligt og dermed ikke af Restanceinddrivelsesmyndigheden. Det følger af gældsinddrivelseslovens § 1 b, stk. 3, at fordringerne er tillagt udpantningsret, jf. gældsinddrivelseslovens § 11, ligesom forsynings-selskabet kan kræve, at skyldneren betaler fordringshaverens rimelige og relevante omkostninger ved udenretlig inddrivelse og rykkergebyr for rykkerskrivelser, der er fremsendt med rimelig grund, jf. rentelovens §§ 9 a og 9 b.

Sagens acontobeløb er opkrævet i henhold til udstedte fakturaer, hvor betalingsfristen er udløbet. Der er derfor tale om et forfaldent pengekrav, der er tillagt udpantningsret, jf. gældsinddrivelseslovens § 1 b, jf. § 11. Kravet kan herefter fremmes i fogedretten, jf. retsplejelovens § 478, stk. 2.

Udpantningsretten indebærer, at fogedretten vil kunne foretage udlæg for kravet, uden at der forinden er tilvejebragt et særligt udlægsgrundlag i form af f.eks. en dom eller et skrift-

ligt forlig med skyldneren. I sådanne tilfælde må det anses for rimeligt begrundet, at fordringshaveren rykker skyldneren for betaling af kravet, inden sagen indleveres i fogedretten, herunder med varsel om at sagen kan indbringes for fogedretten, hvis betalingen fortsat udebliver, jf. rentelovens § 9 b, stk. 1. Under hensyn til sagens konkrete omstændigheder finder landsretten det rimeligt og relevant, at der tillægges indenretligt inkassosalær.

Under disse omstændigheder, og idet de øvrige indsigelser fra B ikke kan føre til et andet resultat, ophæver landsretten fogedrettens kendelse og hjemviser sagen til fortsat behandling i fogedretten, hvor den kan fremmes i overensstemmelse med påstanden fra A Spildevand A/S .

[Redacted text block]

T h i b e s t e m m e s:

Fogedrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling i fogedretten til foretagelse af udlæg for 14.258,70 kr.

I sagsomkostninger for landsretten skal statskassen betale 2.000 kr. til A Spildevand A/S .

Kæreafgiften skal betales tilbage.

Sagen sluttet.

Jeanette Bro Fejring

/ Majbrit Overgård

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 11. december 2023

Majbrit Overgård

stedfortræder