

MRF 2023.263

Vestre Landsrets dom af 30. oktober 2023, 12. afd., sag S-2241-22
(Astrid Bøgh, Claus Rohde og Stine Kvesel Mortensen (kst.))

Anklagemyndigheden mod T (adv. Gert Lund)

I straffesag mod T som ejer af svinebrug for i fire planperioder fra 2014-2018 at overtræde miljøgodkendelsens vilkår om antal slagtesvin inden for bestemte vægtklasser, blev T frifundet for tre af planperioderne, da det ikke var godtgjort, at produktionen overskred de godkendte 290,31 dyreenheder. T herefter idømt bøde på 22.500 kr. uden konfiskation af fortjeneste.

T havde som ejer af et svinebrug i 2014 fået miljøgodkendelse efter den dagældende husdyrbrugslovs § 12, hvori der var fastsat vilkår om bl.a. en samlet produktion på 10.760 slagtesvin i vægtintervallet 31-105 kg og 390,31 dyreenheder (DE). I 2021 blev der rejst straffesag mod T for at udvide svinebruget ud over den godkendte produktion af slagtesvin i planårene 2014/15, 2015/16, 2016/17 og 2017/18, bl.a. fordi afgangsvægten for slagtesvin oversteg vægtintervallets grænse på 105 kg. Anklagemyndigheden påstod konfiskation af fortjeneste. T påstod frifindelse og gjorde til støtte herfor bl.a. gældende, at selv om vægtgrænsen var overskredet, var dette modsvaret af færre antal svin, så det samlede antal dyreenheder (DE) var overholdt. Byretten lagde til grund, at de producerede svin havde oversteget vægtgrænsen på 105 kg i de fire planperioder, hvorfor T fandtes skyldig efter anlageskriftet og blev idømt en bøde på 47.500 kr. samt konfiskation af 400.000 kr. T ankede til landsretten, hvor der var supplerende bevisførelse. Landsretten lagde til grund, at miljøgodkendelsen fra 2014 gav T tilladelse til at udvide produktionen til 10.760 slagtesvin fra 31-105 kg og 290,31 DE, og

at T i de fire planperioder havde produceret slagtesvin med en højere afgangsvægt end 105 kg, men at dette var modsvaret af et mindre antal slagtesvin end tilladt efter miljøgodkendelsen. Med henvisning til et notat fra Miljøstyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår, at der accepteres mindre afvigelse fra godkendt afgangsvægt, hvis dette modsvares af færre slagtesvin, så det samlede antal dyreenheder ikke overskrides, fandt landsretten herefter, at det ikke var bevist, at T i tre af planperioderne havde overtrådt miljøgodkendelsen, hvorfor T blev frifundet for disse forhold. Da det af T's opgørelse for planperioden 2017/2018 fremgik, at produktionen af slagtesvin for denne periode oversteg det godkendte med 7,27 DE, blev T dømt for dette forhold, som under hensyn til en indskærpelse i 2016 blev anset for groft uagtksom. Da anklagemyndighedens opgørelse af fortjeneste ikke kunne lægges til grund, måtte bøden for overtrædelsen fastsættes med udgangspunkt i minimumstraffen på 50.000 kr., som dog under hensyn til sagsbehandlingstiden blev nedsat til 22.500 kr. Efter anklagemyndighedens påstand blev T frifundet for konfiskation.

Kommentar: Dommen er et eksempel på nogle af de udfordringer, der er opstået ved gennemførelse af EU's IPPC-direktiv og sidenhen IE-direktivet, hvor svineproduktionen ikke som i de danske regler opgøres efter dyreenheder (DE), men efter stipladser. Da dansk lovgivning om miljøgodkendelse af husdyrbrug har fastholdt at anvende DE og nu sammen med de EU-inspirerede opgørelsesmåder, forekommer det velbegrundet, at der i relation til strafansvar skal anvendes den for husdyrbruget mest lempelige opgørelsesberegning. Som et andet eksempel på EU-reglernes betydning kan nævnes EU-Domstolens dom i sag C-311/22 (**MRF 2024.2**) i anledning af præjudiciel forelæggelse fra Højesteret i en dansk straffesag mod slagteri, hvor EU-Domstolen anlagde en anden fortolkning af opgørelsen end den, som havde ført til domfældelse af slagteriet i byretten og landsretten.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. september 2022

Rettens nr. 6-3222/2021

Politets nr. 4100-88110-00126-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ...

Anklageskrift er modtaget den 13. september 2021.

T

er tiltalt for overtrædelse af

dagældende husdyrbrugslov § 91, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og nr. 2, jf. § 12, jf. lov 2017-02-18 nr. 204 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love § 10, stk. 3, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved i perioden fra den 1. august 2014 til den 31. juli 2018 på ejendommen ..., uden forudgående godkendelse forsætligt og for økonomisk vindings skyld, at have udvidet og ændret dyreholdet på ejendommen fra de godkendte 10.760 slagtesvin i vægtintervallet 31 kg. til 105 kg., idet tiltalte

i planperioden 2014/2015 producerede 10.128 slagtesvin i vægtintervallet fra 32 kg. til 111,6 kg.,

i planperioden 2015/2016 producerede 10.150 slagtesvin i vægtintervallet fra 32 kg. til 110,0 kg.,

i planperioden 2016/2017 producerede 9.600 slagtesvin i vægtintervallet fra 32 kg. til 114,6 kg. og

i planperioden 2017/2018 producerede 9.423 slagtesvin i vægtintervallet fra 31 kg. til 118,0 kg.,

hvorved der opstod fare for skade på miljøet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af den opnåede fortjeneste hos T, jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. husdyrbrugslo-

vens § 93, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaringer af A ,
B og C .

T har forklaret, at han er 67 år gammel. Han har beskæftiget sig med landbrug i næsten 41 år og har haft ejendommen lige så længe. ... er oprindeligt et husmandssted, der siden er løbende udvidet, sidste gang i 2005. Herefter er der ikke sket ændringer. Sidste år solgte han 90 % af sin jord. Der var næsten 80 ha før frasalget. Han har ikke søer. Han producerer kun slagtesvin. Han køber smågrisene. Han sender dem til slagting hos Tican. Fra grisen kommer ind, til den slagtes, går der ca. 3 måneder. I 2014 fik han en ny miljøgodkendelse på baggrund af den seneste udvidelse. Der gik 5-6 år før han fik godkendelse i forhold til han sendte ansøgningen. Han fik at vide, at han kunne producere i mellemtiden, da det kun var formelt, at ansøgningen blev godkendt. Grisene blev så store, fordi slagteriet var bagefter. Det var således ikke bevidst, at grisene blev for store. I 2017/2018 var Tican 14 dage bagefter. Han har altid styret efter de 290 dyreenheder. Har har en gang i mellem haft en rådgiver til at hjælpe sig. I 2016 fik han en indskærpelse. Han tænkte, at han stadig havde 290 dyreenheder og nedsatte derfor antallet af producerede grise. I 2017 havde han mundtligt kontakt til miljøkontoret, men alene Thisted kommune ville ikke gå med til det. Til sidst tager et svin 1 kg på pr. dag. Da han fik indskærpelsen reagerede han på det ved at nedsætte antallet af svin, men det var også sådan, at kommunen tidligere ikke havde reageret. Han blev derfor meget overrasket over, at han blev politianmeldt. Anmeldelsen kom meget sent og han tror, at man har afventet gødningsregnskabet for 2017/2018 så man kunne få det hele med.

A har som vidne forklaret, at han er jordbrugsteknolog i Thisted kommune. Han har været ansat siden 2009. Han laver tilsyn og godkendelser. Han behandler primært godkendelser. I forbindelse med miljøgodkendelsen i 2014 var han først inde over ... , da han lavede kvalitetskontrol. Der var tale om en produktionsudvidelse. De 10.760 slagtesvin pr. planperiode var det antal, der var søgt om. I 2018 kom et nyt ansøgningsforløb, men han behandlede ikke ansøgningen. Han foretog dog kvalitetskontrol. Ansøgningen kom i forbindelse med lovændringen. I forbindelse med den seneste godkendelse blev der fastsat et vilkår om hyppig udslusning af gylle for at forhindre lugtgener. Han har ikke foretaget tilsyn på ejendommen, men har læst rapporterne i forbindelse med, at han er indkaldt som vidne. Vedrørende bilag 2-11 (tilsyn den 15. september 2016) må der ikke produceres svin med en vægt på 111,6 kg., fordi der alene er tilladelse til 105 kg. Dette har at gøre med lovændringen og det fokus, der er på forurening fra en stor gris. Hyppig udslusning svarer alene til, at man trækker oftere ud i toilettet. Der er alt-

så ikke en yderligere investering.

B har som vidne forklaret, at hun har en kandidatgrad i jordbrug. Hun er ansat i Thisted kommune som miljøsagsbehandler. I forbindelse med gennemgang af beregninger for landbrug bliver hun opmærksom på ejendommen Hun tager planperioden og sætter det ind i et regneark og beregner herefter påstanden om konfiskation, jf. bilag 17. Regnearket er lavet så alle miljøsagsbehandlere kan lave beregninger. Man taster oplysningerne og indberetningerne ind, vælger dækningsbidrag, og herefter beregner regnearket konfiskationspåstanden. Man har ikke ladet afklaringsnotatet indgå, fordi Thisted kommune ikke finder, at dette finder anvendelse i den foreliggende sag. Vedrørende afklaringsnotatets side 8 midt, så gælder dette ikke i denne sag, da miljøgodkendelsen er givet den 19. marts 2014. En stor gris har en større miljømæssig belastning end en lille. Man kan derfor ikke sammenligne et kg. for en lille gris med et kg. for en stor gris. Det forhold, at tiltalte har taget grise ind på 32 kg. i stedet for de tilladte 31 kg., skal derfor ikke godskrives tiltalte. Den nye viden, der refereres til i afklaringsnotatet, er baseret på data, der er indsamlet på den tid, og derfor er sammenligningsgrundlaget forskelligt. Der er forskel på, hvordan miljøgodkendelserne er udarbejdet. Hvis det var gældende for alle svin, går hun ud fra, at det ville have stået i notatet, men det er ikke hende, der har udarbejdet afklaringsnotatet. Vedrørende helpdesksvar af 10. april 2015 gælder dette alene bagatelagtige udsving. Hun har et svar fra Miljøstyrelsen, der siger noget andet, end anført i helpdesksvaret.

C har som vidne forklaret, at han er uddannet agronom. Han arbejder som seniorrådgiver på Fjordland landbrugsrådgivning. Han har arbejdet med området i mange år. Han har udarbejdet sagens bilag A, der er et notat af 13. september 2022. Kommunen har i deres miljøkontrolrapport anvendt forskellige bekendtgørelser og det giver forskellige beregningsmåder. Han har lavet en ensartet beregningsmodel. For den konfiskationsberegning, som han har foretaget, er det ikke afgørende, om afklaringsnotatet anvendes. Det er kun merfortjenesten ved overproduktionen, som han har set på. Han har også set på indgangsvægten på grisen. Dette har ikke noget at gøre med fortjenesten. I skemaet regner han ud, hvor mange kg., der er tilladelse til at producere. Det er alene i 2014/2015 og 2017/2018, at der er produceret for mange kg. Han er ikke enig i Thisted kommunes vægtangivelse for slagtesvin. Han har taget udgangspunkt i Seges opgørelser, der danner grundlag for de tal, der offentliggøres af Danmarks Statistik. Hvis man anvender tallene fra Aarhus Universitet, vil grisen blive 2 kg. lettere og det har betydning for beregningen af dækningsbidraget. Tallene fra Danmarks Statistik er de nyeste tal. På side 3 i hans notat kan man se forskellen mellem at bruge tallene fra Aarhus Universitet og Seges. Han har lavet en beregning af den reelle overproduktion. Han har beregnet, at fortjenesten ved overproduktion er 32.259,38 kr. og hvis underproduktionen trækkes fra, udgør fortjenesten alene 20.904,29 kr. Det er korrekt, at Tican var bagud med at modtage svin. Et svin tager til sidst 1-1.2 kg. på pr. dag. På et tidspunkt var Tican 3 uger bag

ud.

Tiltalte har vedtaget bødeforlæg af 28. april 2022 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet.

Tiltalte er den 19. marts 2014 meddelt tilladelse til at producere 10.760 svin pr. planperiode med et vægtinterval på 31-105 kg. Miljøgodkendelsen skal således overholdes både med hensyn til antallet af svin og deres vægt.

Tiltalte har i gødningsregnskaberne for de planperioder, der er omfattet af tiltalen, anført, at de producerede svin har haft den vægt, som anført i anklageskriftet og at de således har oversteget den godkendte maksimalvægt på 105 kg. i de relevante planperioder. Uanset at tiltalte i planperioderne har produceret færre svin end tilladt, er kravene i miljøgodkendelsen derfor ikke overholdt.

Retten finder herefter, at tiltalte har overtrådt § 10, stk. 3 i lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016 om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug.

Hvad der i øvrigt er anført, herunder at slagteriet måtte have haft problemer med at aftage svinene, hvorved deres vægt er forøget, kan ikke føre til et andet resultat.

Enhver udvidelse eller ændring af et husdyrbrug medfører en forøget eller ændret forurening. Det tiltrædes derfor, at der er fremkaldt fare for skade på natur m.v., ligesom det må lægges til grund, at tiltalte har haft en økonomisk fordel af overskridelsen. Når henses til, at tiltalte senest den 12. oktober 2016 blev indskærpet, at svinene havde en overvægt, findes tiltalte under disse omstændigheder at have handlet groft uagtsomt, jf. i det hele § 91, stk. 2

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffens fastsættelse:

Det fremgår af bemærkningerne til forslag til lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug, at bødens størrelse som udgangspunkt fastsættes til 1/4 af den beregnede økonomiske fordel ved overproduktion.

Den af anklagemyndigheden udarbejdede beregningen af fortjenesten på 400.758 kr. er i overensstemmelse med sædvanlig praksis, og lægges derfor til grund. Der er ikke, heller ikke efter den af C udarbejdede beregning, grundlag for at tilsidesætte beregningen.

Efter anklagemyndighedens påstand nedsættes bøden imidlertid henset til

sagsbehandlingstiden hos anklagemyndigheden.

Straffen fastsættes herefter til en bøde på 47.500, jf. dagældende husdyrbrugslov (lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016) § 91, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og 2, jf. § 12, jf. lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love § 10, stk. 3, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 89.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Konfiskation:

Efter § 93, stk. 2 i den dagældende lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016 konfiskeres ved overtrædelse en opnået økonomisk fordel efter reglerne i straffelovens kapitel 9, selv om der ved overtrædelsen ikke er voldt skade på miljøet eller er fremkaldt fare derfor.

Det følger således af loven, at udgangspunktet er, at den opnåede økonomiske fordel konfiskeres. Retten finder, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet.

Retten følger derfor påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. husdyrbrugslovens § 93, stk. 2, som beregnet af anklagemyndigheden.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 47.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 400.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kim Rasmussen

/nasv

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE I HOLSTEBRO, den 30. september 2022

Henning Danielsen
retsassistent

DOM

afsagt den 30. oktober 2023 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Astrid Bøgh, Claus Rohde og Stine Kvesel Mortensen (kst.)) i ankesag

V.L. S-2241-22

Anklagemyndigheden

mod

T

født...

(advokat Gert Lund, Aarhus)

Retten i Holstebro har den 29. september 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-3222/2021).

Påstande

Tiltalte, T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af bødestraffen og frifindelse for påstanden om konfiskation.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af notat af 30. november 2004, som senest er revideret den 19. juni 2014, fra Miljøministeriet om ”Afløring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug” bl.a.:

”...

Den altovervejende hovedregel for kommunens vurdering af, om en produktion er lovlig, er den godkendelse/anmeldelse, der er registreret for det enkelte husdyrbrug. Jo klarere denne er udformet, jo mere præcist kan den lovlige produktion fastlægges.

Det har imidlertid vist sig, at produktionstilladelser for husdyrbrug har en meget forskellig udformning og kvalitet, ligesom nogle er udarbejdet for mange år siden. Den øgede fokus på tilsynet med produktionsomfanget på de enkelte husdyrbrug, og de forbedrede muligheder for anvendelse af offentlige registre i dette tilsyn, har derfor skabt et behov for afklaring på en række områder.

...

Det er således ikke tanken med notatet, at der skal skabes en ny retstilstand, men alene at skabe klarhed over den retstilstand, som godkendelsen/anmeldelsen ikke klart nok har udtrykt. I de tilfælde, hvor kommunen konstaterer, at produktionen klart overstiger de rammer, som er fastsat i godkendelsen/anmeldelsen henvises til Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 12, 1992 om Håndhævelse af Miljøbeskyttelsesloven.

...

GENERELLE FORHOLD

Skal gamle godkendelser fortolkes ud fra de angivne antal dyr eller antal DE?

Der skal tages udgangspunkt i den produktion, der på tidspunktet for godkendelsen/anmeldelsen, kunne forventes. I en eksisterende godkendelse kan antallet være angivet i antal dyr, DE eller både antal dyr og DE. Ved vurderingen af, om der er sket en ændring eller udvidelse af dyreholdet anvendes antal dyr. Hvis produktionen er opgivet i DE alene anvendes den omregningsfaktor for dyreenhederne, der var gældende på det pågældende tidspunkt, hvor godkendelsen blev givet/anmeldelsen modtaget. Såfremt der var flere mulige omregningsmetoder fra DE til antal dyr skal den mest gunstige omregningsmetode for husdyrproducenten ligge til grund for vurderingen.

...

Principper for opgørelse af produktionsomfanget

Når et husdyrbrug er anmeldt eller der er meddelt godkendelse til en given produktion er dette den lovlige produktion, jf. dog side 1, pkt. 3 om at ændringer af dyrehold i eksisterende bygninger ikke forudsatte anmeldelse før 1. januar 1995. Tilsynsmyndigheden skal dog være opmærksom på, at produktionen i mindre omfang vil variere fra år til år. Disse variationer må dog kun indebære overskridelser af bagatelagtig karakter og ikke konsekvent være større end godkendelsen/anmeldelsen. Den årlige produktion vil også afhænge af, hvilken periode der opgøres f.eks. om opgørelsen foretages for kalenderåret eller planåret. Det er derfor nødvendigt at foretage tilsynet med produktionsomfanget over en flerårig periode så vidt muligt, som udgangspunkt mindst de seneste 2-3 år. Det skal dog understreges, at dette ikke ændrer ved, at der i det enkelte år kun må være overskridelser af bagatelagtig karakter. Kommunen skal derefter vurdere om evt. overskridelser i forhold til det tilladte er af bagatelagtig karakter, som findes af underordnet betyd-

ning for miljøbeskyttelsen jf. § 68 i Miljøbeskyttelsesloven. En flerårig opgørelse vil også udvise de forhold, som f.eks. kan skyldes periodeafgrænsninger.

...

SPECIFIKKE FORHOLD FOR SVINPRODUKTIONEN

...

Hvor mange slagtesvin må produceres til f.eks. 102 kg eller 110 kg hvis tilladelsen er formuleret efter regler, hvor standard vægtintervallet var fx 25-95 kg for slagtesvin?

...

I godkendelser/anmeldelser efter 1/8 2002 vil det fremgå præcist, hvilken afgangsvægt, der er givet tilladelse til. Hvis det ikke er nævnt specifikt kan det vurderes ud fra dyreenhedsberegningen. Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende således at antal dyreenheder ikke øges. Markante afvigelser kan dog ikke accepteres. F.eks. kan en godkendelse på et vist antal dyreenheder standardslagtesvin på 30-102 kg ikke umiddelbart udnyttes til en produktion af tilsvarende antal dyreenheder tungsvin på 110 kg og eller derover.

...

[Ny viden, refereret i notat nr. 1419 fra Videncenter for Svineproduktion, udgivet 20. maj 2014, viser, at ved uændret antal DE, beregnet efter omregningsfaktoren på godkendelsestidspunktet, kan afgangsvægten øges op til mindst 113 kg, uden at lugt, ammoniakfordampning eller fosfor i gødningen øges....]

...

Med den ovenfor anviste fortolkning kan en ældre godkendelse til f.eks. 7500 slagtesvin (25-95 kg), der svarede til 250 DE før 1998 og 203 DE efter de nuværende regler, egentlig tillade en produktion på 7500 slagtesvin fra f.eks. 30-102 kg, hvilket svarer til 214 DE efter de nuværende regler. De 250 DE overskred ved anmeldelsen før 1998 ikke godkendelseskravet, mens de 214 DE overskrider den nuværende grænse på 210 DE. Det er dog Skov- og Naturstyrelsens vurdering, at dette brug herved ikke er blevet godkendelsespligtigt. I vurderingen af om et brug er godkendelsespligtigt skal der tages udgangspunkt i godkendelsens direkte formulering, altså de 25-95 kg. Vurderingen af godkendelsespligten afviger fra tilsynssituationen, hvor tilsynsmyndigheden skal vurdere, om der er en overproduktion, der skal håndhæves. Ved tilsynet skal enhver tvivl om formuleringerne, efter normal retspraksis, komme landmanden tilgode.

..."

Af svar fra Husdyrhelpdesken af 10. april 2015 fremgår bl.a.:

”Øget slagtevægt konstateret ved tilsyn

...

Spørgsmål

Vi har et spørgsmål, som er udsprunget af et helpdesksvar fra d. 9. januar 2015 om ”Ændring af afklaringsnotatet om øget slagtevægt”.

En landmand har anmeldt en produktion af slagtesvin gennem anmeldeordningen (§ 19 d. eller § 31) på lad os sige 32-107 kg.

Ved tilsyn kan der konstateres, at vægten ved slagtesvinene er ændret så de nu er en produktion af ”tungsvin” på 110 kg. Antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så at dyreenhederne ikke er overskredet.

Skal denne ændring i vægtintervallerne anmeldes gennem en ny anmeldelse (§ 31)?

Eller gælder de samme principper i det reviderede afklaringsnotat for alle brug uafhængigt af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har?

Dvs. ingen anmeldelse, så længe slagtevægten ikke overstiger 113 kg, og antal DE ikke overskrides.

Man kan vel også forestille sig et brug med en § 11 eller § 12 godkendelse af slagtesvineproduktion, hvor slagtevægten øges (udover det godkendte men op til max. 113 kg), og antal dyr reduceres, så antal DE ikke overskrides. Når kommunen så skal vurdere om det er en godkendelsespligtig ændring, vil man skulle anvende Videncenter for Svineproduktions dokument, og ud fra denne kan det konkluderes, at ændringen ikke er godkendelsespligtig, da der ikke sker forøget forurening?

Svar

I overensstemmelse med svaret fra 9. januar bør det betragtes som en bagatel, at slagtevægt er øget fra 107 til 110 kg, såfremt antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så antallet af dyreenheder ikke er forøget med anvendelse af omregningsfaktoren på godkendelses- eller anmeldelsestidspunktet.

Dette princip gælder i alle tilfælde uafhængigt af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har, så længe der er tale om bagatelagtige udsving.

Ved større afvigelser kan der være tale om, at der vil være krav om en anmeldelse. For at skabe klarhed anbefales det derfor, at der i godkendelser og anmeldelser indarbejdes en tilstrækkelig fleksibilitet, således at der er klart, hvilke afvigelser der må forekomme.

Miljøstyrelsen giver dette svar med det forbehold, at svaret er vejledende og af principiel karakter, idet styrelsen ikke kan medvirke til kommunens konkrete sagsbehandling. Ved behandling af en konkret, fuldt oplyst sag, kan der være forhold der taler for, at kommunen behandler sagen anderledes....”

Af svar fra Husdyrhelpdesken af 15. februar 2017 fremgår bl.a.:

”Beregning af produktionsstørrelse ud fra slagteafregninger

...

Spørgsmål

Hej HelpDesk

Ved beregning af levende vægt for slagtesvin ud fra slagteriafregninger, skal vi da anvende formel a (slagtevægt x 1,31) eller formel b (slagtevægt x 1,19 + 7,01)?

Egne overvejelser: Slagterierne og VSP anvender tilsyneladende formel b, mens gødningsregnskabet anvender formel a. Afklaringsnotatet tager en del VSP's notat om højere afgangsvægt til sig, men jeg kan ikke se at formel b tages i anvendelse. Egne overvejelser går derfor på, at vi altid skal være så ”skånsomme” som muligt, og derfor bør anvende formel b.

Svar

Vi forstår jeres spørgsmål således at det angår afklaring om evt. overproduktion. I dette tilfælde indebærer det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, at der skal anvendes det beregningsgrundlag og de beregninger der indebærer den mindst indgribende eller mest lempelige retsstilling for landmanden.
...”

Af svar fra Husdyrhjælpedesken af 23. juni 2020 fremgår bl.a.:

”Afklaringsnotatets betydning i forhold til afgangsvægt og antal dyr

...

Spørgsmål

Ved gennemlæsning af afklaringsnotatet; Afklaring af tvivlsspørgsmål angående den tilladte produktion på husdyrbrug, er vi blevet i tvivl om ordlyden i en formulering (s. 8, afsnit 2, se længere nede). Formulering fra notatet, s. 8, afsnit 2: Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende således at antal dyreenheder ikke øges. Vi er ikke i tvivl om, at ovenstående sætning fra notatet giver en mulighed for at gå op i afgangsvægt (til 113 kg) i forhold til den godkendte afgangsvægt, så længe der reguleres i antallet af dyr, således godkendte dyreenheder stadig overholdes. Dette vil selvfølgelig medføre en regulering ned i antal dyr, når vægten øges, da det ellers vil resultere i en stigning i DE. Spørgsmål: Vores spørgsmål går på om afklaringsnotatet også giver mulighed for accept af en produktion af flere dyr end godkendt. Altså om der må produceres flere stk. dyr end tilladt, såfremt afgangsvægten tilpasses (lavere afgangsvægt end tilladt), således godkendte DE stadig overholdes. Altså er det hensigten med formuleringen, at den gælder for både afvigelse i maksimalt godkendt stk. dyr og afgangsvægt, såfremt DE overholdes, eller gælder det kun for vægten.

Svar

Det er miljøstyrelsens vurdering at principperne i notatet stadig kan anvendes ved vurderingen af den tilladte produktion i forbindelse med tilsyn. Den nævnte formulering om at ” Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende således at antal dyreenheder ikke øges.” - også er gældende i tilfælde som fører til, at der produceres lidt flere dyr med en tilsvarende lavere afgangsvægt. Dog afhænger det af, hvordan evt. konkrete vilkår i miljøgodkendelsen er formuleret.

Det fremgår også at ”Markante afvigelser kan dog ikke accepteres.” I disse tilfælde forudsætter en ændring en forudgående afgørelse om ikke-godkendelsespligt efter anmeldelse eller en ny godkendelse/tilladelse.

Bemærk i den forbindelse anmeldereglen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15 om skift mellem dyretyper, særligt for husdyrbrug, som ikke er godkendt eller tilladt efter §§ 16 a og 16 b i husdyrbrugloven.

Det fremgår af bestemmelsen i stk. 8, at der kan anmeldes ændringer i alder og vægt inden for samme dyretype, hvor antallet af dyreenheder ikke øges. Det vil sige, at den omtalte situation i spørgsmålet, hvis der er tale om markante afvigelser, kan håndteres ved en anmeldelse uden, at der skal reduceres i antal dyreenheder, beregnet ud fra omregningsfaktoren, som var gældende på tidspunktet, hvor produktionen blev tilladt, godkendt m.v., og så længe ændringen kan gennemføres uden reovering eller andre ændringer af

stalde, der kræver godkendelse eller tilladelse efter §§ 16 a og § 16 b i husdyrbrugloven.

...”

Af svar fra Husdyrhjælpedesken af 24. juni 2021 fremgår bl.a.:

”Afklaringsnotat og indgangsvægt på slagtesvin

...

Spørgsmål

I afklaringsnotatet står der, at der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende således at antal dyreenheder ikke øges”. Kan man også bruge den sætning til ændring af indgangsvægten? Må landmanden sætte slagtesvin ind ved en lave-re indgangsvægt end godkendelsen giver tilladelse til og producere dem op til og med 113 kg, hvis DE ikke overskrides, selvom indgangsvægten konkret står i miljø-godkendelsen/tilladelsen? Altså kan man bruge afklaringsnotatet på både indgangsvægt og afgangsvægt, selvom indgangsvægten ikke er nævnt i afklaringsnotatet? Spørgsmålene skal ses som en generel vurdering af godkendelser/anmeldelser givet for Husdyrbruglovens ikrafttræden.

Svar

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at principperne i ”afklaringsnotatet” kan anvendes ved vurdering af den tilladte produktion i forbindelse med tilsyn. Som du skriver, fremgår det af notatet: ”Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende således at antal dyreenheder ikke øges”. Efter Miljøstyrelsens vurdering, kan man også bruge afklaringsnotatet i det tilfælde, at der er mindre afvigelser i indgangsvægten. Dog afhænger det af, hvordan evt. konkrete vilkår i miljøgodkendelsen er formuleret.

Det fremgår også af afklaringsnotatet, at ”Markante afvigelser kan dog ikke accepteres.” I disse tilfælde forudsætter en ændring, at der sker en forudgående afgørelse om ikke-godkendelsespligt efter anmeldelse jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 15, eller der gives en ny godkendelse/tilladelse.

...”

Der er fremlagt en overproduktionsberegning slagtesvin, ...

af 31. august 2023 udarbejdet af C t. Heraf fremgår bl.a. følgende:

Produktion med omregning levende vægt = slagtevægt * 1,19 + 7,01

	Antal	Vægt ind kg	Vægt ud Planteregnskab (Faktor 1,31)	Vægt ud Faktor 1,19 + 7,01	Faktor 1,31 DE Bek år 2006	Faktor 1,19 + 7,01 DE Bek år 2006	*Planteregnskab Beregnet Planåret DE
Godkendelse 2006	10760	31	105	105	290,31	290,31	
2014/2015	10128	32	111,6	108,39	304,63	288,36	280,36
2015/2016	10150	32	110	106,93	297,17	281,61	273,77
2016/2017	9600	32	114,6	111,11	303,15	286,41	278,52
2017/2018	9423	31	118	114,20	315,48	297,58	289,43

* Gældende DE beregning for gødningsberegningerne det pågældende planår

Det fremgår endvidere af notatet vedrørende beregningen bl.a.:

”Ved brug af omregningsfaktoren ”levendevægt = slagtevægt x 1,19 + 7,01” bliver der kun overproduktion målt i dyreenheder i planåret 2017/2018, hvilket alene skyldes, at grisene er blevet for tunge i et omfang, hvor en reduktion på 1337 stk. ikke var tilstrækkeligt til at holde antal dyreenheder nede på det tilladte.
...”

Der er endvidere fremlagt forskellige hjælpebilag vedrørende opgørelse af fortjenesten ved overproduktionen.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne A B og C har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i 2017 mundtlig havde kontakt til Miljøkontoret vedrørende den nye tilladelse, men Thisted Kommune stillede krav om lugtreduktion. Han har altid styret efter 290 DE. Tallene skal også anvendes til gødningsregnskabet. Planperioden løber fra 1. august. Tallene er altid gået op. Han har løbende nedsat antallet af grise, så antallet af DE blev overholdt. I 2018 var Tican så langt bagefter med slagtingerne, at han ikke kunne komme af med grisene i rette tid. De tog derfor ekstra på i den yderligere periode, der gik indtil levering. Da grisene stod i stalden, kunne han ikke gøre andet end at

afvente, at slagteriet kunne modtage dem. Forsinkelsen var særlig stor i første halvår af 2018. Han har ikke kunnet afsætte grise til andre slagterier, da han har en kontrakt med Tican. Han bestiller afhentning, når han vurderer, at grisene er klar til slagtning.

Slagteriets forsinkelse kan have betydning for, om grisene leveres i den ene eller anden planperiode. I notat af 10. oktober 2023 fra C er der omtalt en levering den 30. juli 2018, som derfor er indgået i planperioden for 2017/2018.

Hans tilladelse angik 290 DE, og han forstår ikke, hvordan kommunen er kommet frem til 268,4 DE, som også fremgår af tilsynsbrevet fra april 2019.

Han har altid haft konsulentbistand til gødningsregnskaberne, som han har indsendt. Det anførte antal grise og deres slagtevægt får han oplyst fra slagteriet.

Han tjener ikke mere på en gris, der vejer 115 kg end en gris på 105 kg. Der er en skæringsgrænse, hvor overvægt giver nedslag i afregningsprisen.

A har supplerende forklaret, at det fremgår af miljøgodkendelsen fra 2014, at tilladelsen er begrænset til antallet af dyr inden for de angivne vægtintervaller. Det fremgår af tilladelsen, at det tilladte dyrehold ikke fastsættes ud fra DE. Dette fremgår endvidere af afsnittet med afgørelsen, som heller ikke angiver DE.

I anmeldelsen fremgår en kolonne over tilladte antal DE. Da godkendelsesreglerne blev ændret i 2007, blev antallet af DE nærmest årligt omregnet. Antal DE fremgår også i afsnittet om tilladelsen, hvor antal DE er anført til 268,4. I 2014 stoppede man med at omregne antal DE.

Han har ikke ført tilsyn hos tiltalte. Anmeldelsen angår overskridelse af vægtintervallet.

Der er ikke en bagatelgrænse på 1-2 kg.

I gødningsregnskabet for 2014/2015 fremgår en afgangsvægt på 111,6 kg, som tiltalte har indberettet. Der er tale om et gennemsnitstal. Når der står dyretype med slagtesvin på 31 kg-107 kg, har det ikke noget med tilladelsen at gøre.

Kommunen stoler på tallene i gødningsregnskabet.

Der er en omregningsfaktor på 1,31 gange grisens slagtevægt. Dette tal kommer fra gødningsregnskaberne og en tilhørende bekendtgørelse. Han kender godt omregningsfaktoren på 1,19 gange slagtevægt plus 7,01 kg, men det er ikke den omregningsfaktor, Thisted Kommune bruger.

I sagsbehandlingen tager de ikke hensyn til forsinkelse på slagteriet. De er bekendt med, at Tican har haft store problemer. Man kan ved anmeldelse til kommunen i situationer med leveringsproblemer ændre vægtintervallet for dyretypen, således at slagtevægten kan øges mod en reduktion i antal af dyr. En sådan anmeldelse vil kunne behandles på 14 dage.

Han ved ikke, om der har været en indskærpelse over for tiltalte i 2013, men sådan læser han tilsynsrapporten fra 15. september 2016.

Det er ikke sikkert, at en overvægtig gris udløser en højere betaling. Det afhænger af slagteriets afregningsregler.

Miljøgodkendelsen blev udstedt i medfør af den dagældende husdyrbruglov fra 2006. I tilsynsrapporten fra 2016 står der tilladte antal DE. Antal DE har en betydning, selv om tilladelsen alene angår antal dyr og deres vægt. Bekendtgørelse nr. 853 fra 2014, som de senere antal DE er fastsat efter, var ikke gældende på tidspunktet for miljøgodkendelsen. Han har ikke deltaget i anmeldelsen eller udfærdiget tilsynsbrevene, og han kender ikke baggrunden for, at et omregnet antal DE er omtalt i tilsynsbrevene.

Han er ikke bekendt med Husdyrhjælpedeskens svar af 15. februar 2017 vedrørende brug af den mindst indgribende omregningsfaktor ved konvertering af slagtevægt til levende vægt.

Han er bekendt med Husdyrhjælpedeskens svar af 10. april 2015 om at anse en overskridelse som en bagatel, hvis der sker overskridelse af vægtgrænser, men der tilsvarende sker en reduktion i antal dyr. Det er hans kollega, der behandler den slags sager. Antallet er DE angiver den miljømæssige belastning, som de pågældende dyr forårsager.

B har supplerende forklaret, at der ved tilsyn med overproduktion ses på antal grise og vægtgrænserne. En landmand skal overholde alle tilladelsens begrænsninger. Anmeldelsen af tiltalte angår kun afgangsvægt.

I anmeldelsen er anført et tilladt antal DE på 268,4. Dette er for at vise, at der er en stor overproduktion. Der er en forskel i antal DE fra tilladelsen til det anførte i anmeldelsen, da der er sket omregning af det tilladte antal DE til kravene efter bekendtgørelsen fra 2014.

Hvis der er sket en overtrædelse af vægtgrænsen i en enkelt planperiode, vil der typisk blive givet en henstilling. Er der tidligere sket overtrædelser, meddeles en indskærpelse, og der indgives evt. en politianmeldelse.

Hun ved ikke, om der ved anmeldelsen er taget højde for, at tiltalte havde nedsat antallet af grise.

Den anførte afgangsvægt er aflæst i gødningsregnskabet. I gødningsregnskabet er der foretaget omregning fra slagtevægt til levende vægt. Omregningsfaktoren er gennemgående i gødskningsharmonireglerne. NaturErhvervsstyrelsen har udtalt, at omregningsfaktoren er retvisende, og omregningstallet fremgår også af normtal fra Aarhus Universitet. Hun er bekendt med, at der eksisterer en anden omregningsfaktor, men den benytter kommunen ikke, da de øvrige regler anvender omregningsfaktoren på 1,31 gange slagtevægt.

I tilsynsrapporten fra 15. september 2016 er omtalt et tidligere tilsyn fra 2013, hvor tiltalte fik en indskærpelse. Hun husker ikke nærmere om baggrunden for det tidligere tilsyn.

Kommunen har ikke undersøgt, om der afregnes til en højere pris ved overvægtige grise, men det har nogle landmænd fortalt i forbindelse med tilsyn. Hun ved ikke, om afregningen for store grise er en god forretning.

Afklaringsnotatet anvendes ikke i denne sag, da tilladelsen er givet efter 1. januar 2007. Hun kender Husdyrhjelpdesken hos Miljøstyrelsen, som kommunerne kan benytte. Nogle af svarene kan ses offentligt. I svar i mail fra 22. december 2016 har Husdyrhjelpdesken bl.a. skrevet, at afklaringsnotatet ikke kan bruges på tilladelser efter husdyrbrugloven.

Hun opfatter svaret fra Miljøstyrelsen fra 10. april 2015 således, at det kun angår en bagatelagtig overtrædelse. Sker overtrædelsen over flere år, er den ikke bagatelagtig.

Miljøstyrelsen kan godt besvare mundtlige henvendelser skriftligt, som det fremgår af mailen fra 22. december 2016. Hun ved ikke, hvad Nathalia har spurgt Miljøstyrelsen om.

Hun opfatter Miljøstyrelsens svar af 23. juni 2020 om overskridelse af vægtgrænsen mod reduktion i antal dyr således, at svaret alene angår ejendomme med tilladelse fra før 2007.

Hun ved ikke, om Husdyrhjelpeskens svar fra 15. februar 2017 om omregningsmetoden giver anledning til ændring af kommunens praksis.

I tilsynsrapporten fra 15. september 2016 er angivet et antal DE på 268,4 omregnet efter bekendtgørelse nr. 853 fra 2014, som trådte i kraft pr. 1. august 2014. Tilladelsens antal DE er omregnet efter bekendtgørelsen, da det så er muligt at sammenligne de indberettede tal i gødningsregnskabet efter samme opgørelse af DE. Det giver ikke mening at sammenholde antal DE opgjort efter forskellige regelsæt.

C har supplerende forklaret, at han har beregnet tallene i skemaet af 31. august 2023. Antallet af DE afhænger af, hvilken omregningsfaktor der anvendes. Der blev tidligere brugt en formel på 1,31 gange slagtevægten, men formlen passer ikke så godt på grise, der vejer mere end 100 kg. En omregningsformel på 1,19 gange slagtevægten + 7,01 kg passer bedre på tunge grise.

Han har i skemaet af 31. august 2023 beregnet antallet af DE efter de samme regler, som miljøgodkendelsen blev givet efter. Det drejer sig om bekendtgørelse nr. 717 fra 2009. Det er en fejl, at skemaet omtaler en bekendtgørelse fra 2006.

Det gælder tilsvarende på andre områder, at man skal holde sig inden for den samme omregningstabel. Hans beregning viser, at der kun er en overskridelse i antal DE i planår 2017/2018, hvis man omregner slagtevægten efter formlen 1,19 gange slagtevægt + 7,01 kg.

Som anført i notat af 10. oktober 2023 er der risiko for statusforskydninger, hvis en levering sker tæt på planårets udløb. Der er sket afhentning af 184 grise hos tiltalte den 30. juli

2018, hvilket svarer til 5,81 DE. Hvis de var leveret i august, ville de indgå i beregningerne for det følgende planår.

Landmanden har ikke en interesse til at producere de sidste kilo, da det kræver ekstra foder. Samtidig falder kødprocenten, hvilket giver en lavere afregning for grisen, ligesom basisafregningen er påvirket af grisens vægt.

Han har foretaget en beregning af fortjenesten ved overproduktion som forklaret for byretten. Den beregning, han har lavet, er sket med en omregningsfaktor 1,31. Hvis han beregner fortjenesten med den anden omregningsfaktor, er der ingen fortjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter husdyrbruglovens dagældende § 11, stk. 3, og § 12, stk. 3, må de husdyrbrug, som er omfattet af bestemmelserne, ikke udvides eller ændres på en måde, der kan indebære forøget forurening eller andre virkninger på miljøet, uden kommunalbestyrelsens forudgående godkendelse af udvidelsen eller ændringen. Det fremgår af § 10, stk. 3, i lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om landbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, at overtrædelser af afgørelser om husdyrbrug efter de hidtil gældende regler straffes efter de hidtil gældende regler.

Af miljøgodkendelse af 19. marts 2014 fremgår bl.a., at tiltalte fik tilladelse til at udvide sin produktion til 10.760 slagtesvin fra 31 kg-105 kg og 290,31 DE. Tiltalte har i planperioderne i tiltalen produceret slagtesvin med en højere afgangsvægt end de 105 kg, som miljøgodkendelsen angiver, men tiltalte har for alle planperioderne i tiltalen produceret et mindre antal slagtesvin end tilladt ifølge miljøgodkendelsen. Det er ikke i tiltalen angivet, at tiltalte har produceret et højere antal dyreenheder (DE) end tilladt, og tiltalte har forklaret, at han stedse har styret sin produktion med henblik på at overholde vilkåret om 290 DE.

På baggrund af Miljøministeriets notat af 30. november 2004, som senest er revideret den 19. juni 2014, og Miljøstyrelsens svar i "Husdyrhelpdesken" af 15. februar 2017, sammen-

holdt med Rigspolitiets skrivelse af 10. april 2006 om anvendelse af omregningsfaktoren 1,19 + 7,01 i sager om lastetæthed, har anklagemyndigheden ikke ført bevis for, at der ved beregningen af overproduktionen skal anvendes omregningsfaktoren 1,31 frem for omregningsfaktoren 1,19 + 7,01, der fører til den for landmanden mindst indgribende eller mest lempelige retstilling.

Det forhold, at der er henvist til omregningsfaktor 1,31 i bilag 2 i bekendtgørelser om jordbrugets anvendelse af gødning i de respektive planperioder, kan ikke føre til en anden vurdering.

Efter beregningerne i notatet af 31. august 2023 udarbejdet af C er overproduktionen i alle planårene mindre end angivet i tiltalen, hvis omregningsfaktoren på 1,19 + 7,01 anvendes. Det fremgår videre af notatet, at omregnes de producerede vægte med en omregningsfaktor på 1,19 + 7,01 til antal dyreenheder, er det kun i planperioden 2017/2018, at produktionen opgjort ud fra antal dyreenheder overstiger miljøgodkendelsens grænse på 290,31 DE, da tiltalte har reduceret antallet af grise.

Det fremgår af Miljøministeriets notat af 30. november 2004, som senest er revideret den 19. juni 2014, bl.a., at ”Der kan accepteres mindre afvigelser fra den godkendte afgangsvægt, såfremt antallet af dyr reguleres tilsvarende således at antal dyreenheder ikke øges.” Det fremgår af fremgår af opdateringen fra 2014, at ny viden viser, at ”ved uændret antal DE, beregnet efter omregningsfaktoren på godkendelsestidspunktet, kan afgangsvægten øges op til mindst 113 kg, uden at lugt, ammoniakfordampning eller fosfor i gødningen øges”. I udtalelse af 10. april 2015 har ”Husdyrhelpdesken” i Miljøstyrelsen udtalt, at ”det betragtes som en bagatel, at slagtevægt er øget fra 107 til 110 kg, såfremt antallet af slagtesvin er reguleret ned tilsvarende, så antallet af dyreenheder ikke er forøget med anvendelse af omregningsfaktoren på godkendelses- eller anmeldelsestidspunktet. Dette princip gælder i alle tilfælde, uafhængig af hvornår og hvilken anmeldelse/tilladelse/godkendelse de har, så længe der er tale om bagatelagtige udsving.” Tilsvarende har ”Husdyrhelpdesken” i Miljøstyrelsen udtalt sig om princippet i udtalelser af 23. juni 2020 og 24. juni 2021 om reduktion af afgangsvægten mod levering af et større antal dyr og om lavere indgangsvægt end efter miljøgodkendelsen, hvis antal dyreenheder ikke overskrides, medmindre der er tale om væsentlige overskridelser.

Miljøstyrelsens udtalelser må forstås således, at produktion af overvægtige grise mod en reduktion i antallet uden overskridelse af miljøgodkendelsens antal dyreenheder er mulig uden udvidelse af miljøgodkendelsen, når vægten ikke overstiger 113 kg. Dette gælder, selvom godkendelsen er givet i 2014. Formuleringen af tiltaltes miljøgodkendelse kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten finder det herefter ikke bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen for planårene 2014/2015, 2015/2016 og 2016/2017, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

For planåret 2017/2018 har tiltalte opgjort en overproduktion på 7,27 DE i skemaet af 31. august 2023, hvorfor tiltalte findes skyldig i dette omfang. Det tiltrædes, at det forhold, at tiltalte har haft vanskeligheder ved at aflevere grisene til slagteriet i rette tid på grund af forsinkelser hos slagteriet, hvorved grisenes vægt er forøget i ventetiden, ikke kan føre til et andet resultat.

Tiltalte fik den 12. oktober 2016 indskærpet, at grisene var overvægtige, og landsretten tiltræder herefter, at tiltalte under disse omstændigheder har handlet groft uagtsomt.

Straffastsættelse

Det er ikke ved anklagemyndighedens opgørelse af den påståede fortjeneste bevist, hvilken fortjeneste tiltalte har haft ved overproduktionen, og straffen skal derfor fastsættes med udgangspunkt i minimumsbøden på 50.000 kr.

Henset til sagsbehandlingstiden, som ikke skyldes tiltaltes forhold, nedsættes bøden til 22.500 kr. med forvandlingsstraf som bestemt nedenfor. Som yderligere kompensation for den lange sagsbehandlingstid skal statskassen betale sagens omkostninger for byretten.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte for påstanden om konfiskation.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ændres, således at bødestraffen nedsættes til 22.500 kr. med forvandlingsstraf på fængsel i 14 dage, at byrettens afgørelse om konfiskation udgår, og at statskassen skal betale sagens omkostninger for byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Astrid Bøgh

Claus Rohde

Stine Kvesel Mortensen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 30. oktober 2023

Lone Hansen
stedfortræder