

MRF 2023.237

Planklagenævnets afgørelse af 5. oktober 2023, j.nr. 23/01172

Ikke grundlag for at underkende screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 af forslag til bonuslokalplan for landsbyklynge med fem boliger placeret 300 m fra Natura 2000-område, bl.a. fordi der ikke i sagen forelå oplysninger, der begrundede særskilt stilling til PFAS-stoffer i screeningen.

Esbjerg Kommune traf den 7. november 2023 screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at der ikke skulle gennemføres miljøvurdering af en lokalplan, der muliggjorde opførelse af fem boliger organiseret som en landsbyklynge med 2 indkørsler i et ca. 4.300 m² stort område. Lokalplanen var tillagt bonusvirkning i forhold til landzonetilladelse. Nærmeste Natura 2000-område nr. 89, Vadehavet, lå ca. 300 m fra planområdet. Screeningsafgørelsen blev påklaget af en nabo (N), der bl.a. anførte, at der ikke var foretaget en korrekt vurdering af påvirkningen på det nærliggende Natura 2000-område og områdets bilag IV-arter, og at screeningen ikke i tilstrækkelig grad belyste betydningen for befolkningen, kulturarven samt den arkitektoniske og arkæologiske arv. N anførte videre, at screeningen ikke tog højde for afledt tag- og overfladevand og ikke forholdt sig til PFAS-stoffer. Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at planforslaget ikke var omfattet af obligatorisk miljøvurderingspligt jf. miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2, idet det ikke ville påvirke Natura 2000-området væsentligt, men forslaget krævede screening efter miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2. Nævnet fandt ikke grund til at tilsidesætte kommunens

vurdering af planens påvirkning af bilag IV-arter, idet nævnet bemærkede, at kravene til tilvejebringelsen af oplysninger af bilag IV-arter beroede på det almindelige officialprincip. Hvad angik lokalplanforslagets betydning for kulturarv mv. bemærkede nævnet, at der skulle være tale om en sandsynlig væsentlig indvirkning, før planen ville udløse krav om miljøvurdering, og at der var foretaget den fornødne vurdering, bl.a. fordi det fremgik af screeningskemaet, at "[l]okalplanen indeholder maksimalt 5 huse, der stil- og volumenmæssigt indpasses bedst muligt i kulturmiljøet". Med hensyn til planens betydning for udledning af overfladevand og oversvømmelsesrisiko fandt nævnet, at der var foretaget den fornødne vurdering, da der i screeningen konkret var taget stilling til bl.a. afværgelse af oversvømmelse samt forbud om afledning til vandløb. I forhold til inddragelse af risiko for PFAS-stoffer understregede nævnet, at screeningen ikke skal inddrage alle tænkelige miljøparametre, men alene relevante kriterier under hensyn til den konkrete sag. Nævnet fandt, at der ikke forelå oplysninger, der kunne begrunde, at PFAS særskilt skulle være adresseret i screeningen. Nævnet kunne på denne baggrund ikke give medhold i klagen.

Kommentar: Afgørelsen viser, at screening af forslag til lokalplaner efter miljøvurderingslovens § 10 er en afgørelse, hvor kravene til oplysning følger officialprincippet med de præciseringer, der følger af lovens bilag 3. Afgørelsen illustrerer dog i relation til vurdering af Natura 2000-områder og bilag IV-arter et tilbagevendende problem i Planklagenævnets prøvelse af klager over screeningsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 10. Problemet er, at der i disse sager ikke altid sker en prøvelse af, om planhabitatbekendtgørelsen er overholdt, hvilket kan begrundes med, at planhabitatbekendtgørelsen er koblet op på lokalplanens vedtagelse. Da nævnet alene behandler klager over afgørelser efter miljøvurderingslovens § 10, når lokalplanen er vedtaget, er der dog intet i vejen for, at planhabitatbekendtgørelsen indgår i behandlingen af klager over screening efter miljøvurderingsloven, hvilket næppe vil have ført til et andet resultat i den konkrete sag.

Afgørelse i klagesag om Esbjerg Kommunes screeningsafgørelse om, at forslag til lokalplan nr. 06-030-0005, Boliger ved [A1], ikke skal miljøvurderes.

23/01172

Esbjerg Kommune traf den 7. november 2022 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 06-030-0005, Boliger ved [A1], (screeningsafgørelse).

En nabo har klaget over screeningsafgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der skulle være foretaget en miljøvurdering af planen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over screeningsafgørelsen.

Det betyder, at screeningsafgørelsen fortsat gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Området og plangrundlaget

Området

Sagen vedrører [forslag til lokalplan nr. 06-030-0005, Boliger ved \[A1\]](https://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfindmkaj/https://dokument.plandata.dk/20_10275301_1656931122303.pdf) ([chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfindmkaj/https://dokument.plandata.dk/20_10275301_1656931122303.pdf](https://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfindmkaj/https://dokument.plandata.dk/20_10275301_1656931122303.pdf)). [1]

Planområdet ligger i Sjelborg landsby, som ligger i udkanten af Marbæk-Sjelborg naturområde.

Det vedtagne plangrundlag

Lokalplanen muliggør opførelse af fem boliger organiseret som en landsbyklynge med 2 indkørsler fra [A1].

Planområdet omfatter et areal på ca. 4.300 m².

Natura 2000

Nærmeste Natura 2000-område, N89, Vadehavet, ligger ca. 300 meter fra planområdet.

1.2. Klagen og bemærkninger hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen 23. januar 2023.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.[2]

Forslag til lokalplan nr. 06-030-0005, Boliger ved [A1], som denne sag vedrører, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kan derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[3]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Miljøvurderingsloven fastlægger ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

2.2. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Det samme gælder for planer og programmer, som kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Planklagenævnet finder, at det planlagte ikke er omfattet af lovens bilag 1 eller 2.

Planklagenævnet finder, at det planlagte i den konkrete sag ikke kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. afsnit 2.3.2.

Planforslaget i den konkrete sag er derfor ikke omfattet af obligatorisk miljøvurderingspligt.

Der skal herefter gennemføres en vurdering af, om planforslaget kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet (miljøscreening) og dermed kræver miljøvurdering, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. § 8, stk. 2.

2.3. Indholdet af kommunens miljøscreening

2.3.1. Generelt om kravene til indholdet af en miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3, jf. § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanrådets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

Der er ikke et krav om, at en kommune skal inddrage alle tænkelige miljøparametre, men alene *relevante* kriterier, jf. lovens § 10.

Det fremgår således også af bilag 3, at der i en miljøscreening skal tages hensyn til indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Der skal desuden være tale om en væsentlig indvirkning, jf. lovens § 8, stk. 2, før det udløser en pligt til miljøvurdering.

Med hensyn til omfanget af de oplysninger, som skal tilvejebringes, bemærkes, at en miljøscreening er en oversigtlig vurdering eller et umiddelbart skøn over, om et konkret planforslag, der *ikke* er omfattet af kravet om obligatorisk miljøvurdering, vil skulle miljøvurderes. Der stilles således ikke i forbindelse med en miljøscreening de samme krav til detaljeringsgraden af vurderingen som ved en miljøvurdering.

Miljøvurderingsloven indeholder herunder ikke krav om, at der i sager om miljøscreening af planer, skal foretages detaljerede undersøgelser af planområdet. Et sådant krav kan heller ikke udledes af officialprincippet. I de situationer, hvor der ikke er obligatorisk miljøvurderingspligt, er det tvært imod forudsat i loven, at der i første omgang alene skal ske en oversigtlig vurdering/et umiddelbart skøn, hvilket ofte kan ske ud fra eksisterende registre og oplysninger i kommunen.

2.3.2. *Biologisk mangfoldighed, flora og fauna*

Klagen

Det fremgår af klagen, at der i miljøscreeningen ikke er foretaget en korrekt vurdering af påvirkningen af Natura 2000-området og bilag IV-arter. Der er ifølge klageren registreret flere beskyttede arter omkring planområdet.

Klageren anfører, at det er en retlig mangel, at der ikke indgår en habitatvurdering i lokalplanforslaget.

Generelt om forholdet til Natura 2000-områder

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for en plan, herunder planens indvirkning på miljøet. Derudover fremgår det af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2, at kommunen skal udarbejde en miljøvurdering af planer og programmer, hvor disse medfører krav om en vurdering på et internationalt naturbeskyttelsesområde (f.eks. Natura 2000-områder).

Generelt om bilag IV-arter

Der er i habitatdirektivet^[4] fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter). Disse regler gælder også uden for Natura 2000-områderne.

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

I de sager, hvor der er et formelt krav om screening, f.eks. i sager om miljøscreening efter miljøvurderingsloven, kan vurderingen i forhold til bilag IV-arter ske i sammenhæng med screeningen, jf. habitatvejledningen.[5] I en miljøscreening skal der desuden bl.a. tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen og faren for miljøet, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. bilag 3. Dette indebærer, at der i en miljøscreening skal indgå en vurdering af en eventuel påvirkning af bilag IV-arter som følge af planen.

Krav til tilvejebringelsen af oplysninger om bilag IV-arter

Spørgsmålet om, i hvilket omfang der skal foretages en nærmere undersøgelse af, om et område er et naturligt udbredelsesområde for en beskyttet art efter habitatdirektivets bilag IV, er ikke reguleret.

Spørgsmålet om, i hvilket omfang en myndighed generelt er forpligtet til at foretage konkrete undersøgelser af bilag IV-arters forekomst og omfanget af disse, er heller ikke reguleret.

En eventuel undersøgelsespligt og det potentielle omfang af denne, afhænger således af lovgivningen om bilag IV-arter og de ulovbestemte forvaltningsretlige principper, herunder officialprincippet (undersøgelsesprincippet), som kommunen skal påse overholdt. Kravene til forvaltningens sagsoplysning angår tilvejebringelsen af et fyldestgørende grundlag for afgørelsen. Kravene til oplysning af faktum kan ikke præciseres generelt og er i vid udstrækning af skønsmæssig karakter.

I sager om vurdering af bilag IV-arter kan der foretages en indledende vurdering (en slags "screening") af, om de konkrete aktiviteter, en plan giver mulighed for, vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder. Dette kan ske ud fra en faglig viden om arternes overordnede fordeling, levevis og levesteder. I de situationer, hvor den indledende vurdering viser, at bilag IV-arter kan påvirkes, skal kommunen belyse sagen nærmere for at vurdere, om yngle- og rasteområder bliver beskadiget eller ødelagt eller forskellige livsstadier af bilag IV-planter bliver ødelagt.[6]

Det antages desuden, at jo mere udbredte arterne er, desto større er sandsynligheden for, at der skal tages højde for dem i forbindelse med bl.a. planer. Det drejer sig f.eks. om spidssnudet frø, stor vandsalamander, flere arter af flagermus og odder.[7]

Der kan ikke fastlægges entydige kriterier for omfanget og karakteren af de oplysninger, der er nødvendige. Det afhænger af den konkrete situation. Der kan bl.a. i tilfælde af ældre oplysninger være behov for at vurdere, om oplysningerne skal opdateres for at afgøre, om arten rent faktisk fortsat forekommer i de berørte områder. Der kan ikke fastsættes præcise kriterier for, hvornår oplysninger er for gamle, da arterne er meget forskellige, ligesom den naturlige udvikling (f.eks. tilgroning) af et område kan have betydning for, om en art er til stede.[8]

Planklagenævnets vurdering

Biologisk mangfoldighed, flora og fauna er beskrevet i screeningskemaet, s. 1, hvor det fremgår, at nærmeste Natura 2000-område, N89, Vadehavet, ligger ca. 300 meter fra planområdet.

Det fremgår desuden, at grundet projektets karakter og afstanden til Natura 2000-området, vurderes der ikke at kunne ske påvirkninger af Natura 2000-området.

Det fremgår ligeledes, at kommunen har vurderet at der ikke vil ske en væsentlig påvirkning af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter ved den nuværende udformning af projektet.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til biologisk mangfoldighed, flora og fauna i forbindelse med miljøscreeningen. Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen har vurderet, at det planlagte ikke vil påvirke et Natura 2000-område eller påvirke yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter væsentligt.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.3. *Befolkningen og kulturarv, arkitektonisk og arkæologisk arv*

Klagen

Det fremgår af klagen, at:

Lokalplanen er beliggende på den lille mark som hører til et tidligere husmandssted. Ved at bygge en tæt række af enfamiliehuse på denne lille mark vil det unikke samspil med landskabet forsvinde.

Klageren har desuden anført, at ejeren ikke har bevaret de eksisterende levende hegn i området.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at miljøscreeningen ikke i tilstrækkelig grad indeholder en vurdering af det planlagtes betydning for befolkningen, kulturarven samt den arkitektoniske og arkæologiske arv.

Generelt om kulturarv mv.

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 1, stk. 2, at en miljøvurdering omfatter vurderingen af bl.a. planers sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder materielle goder, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser, samt arkitektonisk og arkæologisk arv. Det fremgår desuden af lovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening skal tages hensyn til indvirkningens varighed og reversibilitet, og værdien og sårbarheden af det område, der kan blive berørt, herunder kulturarv.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at materielle goder, kulturarv, arkitektonisk og arkæologisk arv efter omstændighederne skal inddrages i miljøscreeninger. Herunder kan det forhold, at en plan muliggør nedrivning af byggeri, som har en betydning for et kulturmiljø, eventuelt udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Det er ikke i sig selv afgørende, om bevaringsværdien er registreret, eller hvordan den i givet fald er registreret.

Der skal imidlertid være tale om en sandsynlig væsentlig indvirkning, før det udløser en pligt til miljøvurdering

Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af screeningsskemaet under "Befolkningen", s. 1, at:

En udbygning med boliger i attraktive Sjelborg, understøtter helt generelt intentionerne i Vision 2025 om Esbjerg Kommune som et attraktivt bosætningsområde, naturligvis forudsat at projektet ikke får konsekvenser for bosætningsattraktiviteten i landsbyen i øvrigt. En udbygning med et boligområde ved en landsby harmonerer dog ikke med målsætningerne i Planstrategi 2022-34 om fortætning og koncentration af det bebyggede miljø i Esbjerg Kommune.

Argumentationen i afvejningen og dermed også for den valgte prioritering fremgår af lokalplanen.

Det fremgår af screeningskemaet s. 2, at:

Der er i lokalplanen redegjort for placering af den planlagte bebyggelse i kystnærhedszonen. [...]

Det fremgår af kulturmiljøregistreringen, at Sjelborg er sårbar overfor ny bebyggelse og anlæg. En af landsbyens bærende bevaringsværdier er de spredte gårdbebyggelser, der ligger i samspil med landskabet. Samspillet mellem bebyggelsen og den uopdyrkede jord i et landskab med ret store, åbne terrænformer, gør bebyggelsen til noget særligt.

Lokalplanen indeholder maksimalt 5 huse, der stil- og volumenmæssigt indpasses bedst muligt i kulturmiljøet.

De eksisterende levende hegn i området bevares.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til det planlagtes betydning for befolkningen, kulturarven samt den arkitektoniske og arkæologiske arv.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.4. *Udledning af overfladevand og oversvømmelsesrisiko*

Klagen

Det fremgår af klagen at der ikke er taget højde for, at afledt tag- og overfladevand fra planområdet vil ende i vandløbet. Det fremgår desuden, at det er en retlig fejl, at der ikke er sket en nærmere afklaring af oversvømmelsesrisikoen i planområdet.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at miljøscreeningen ikke i tilstrækkelig grad har inddraget det planlagtes betydning for grundvandet, overfladevandet og jordbunden, herunder ikke i tilstrækkelig grad vurderet risikoen for oversvømmelser som følge af det planlagte.

Generelt om udledning af overfladevand

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for en plan samt overskridelse af miljøkvalitetsnormer eller -grænseværdier.

De nærmere detailkrav til en udledning – herunder betydningen for grundvandet, overfladevandet og jordbunden – kan ikke reguleres af en plan efter planloven, og der er generelt heller ikke krav om, at detaljerne i forhold til f.eks. udløb til vandløb eller et regnvandsbassin afklares i forbindelse med en planvedtagelse eller i forbindelse med en miljøscreening. De nærmere detailkrav stilles i forbindelse med den udledningstilladelse, der efterfølgende vil skulle gives efter miljøbeskyttelsesloven.

Det kan dog alligevel være relevant at vurdere de sandsynlige miljømæssige konsekvenser af udledningen af overfladevand i forbindelse med en miljøscreening, hvis der er tale om en plan, som forventes at have en *særlig* betydning i forhold til overfladevand, og/eller hvis der er tilstrækkelige oplysninger i forbindelse med plansagen til, at det er muligt at foretage en vurdering.[9]

Generelt om afstrømning af overfladevand

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, jf. § 10, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for en plan, herunder klimatiske faktorer samt materielle goder. Det må således antages, at trusler mod materielle goder, som skyldes klimaforhold, herunder afledning af vand, efter omstændighederne skal tages i betragtning i en miljøscreening.

Formålet med miljøvurderingsloven er desuden at sikre, at integrationen af miljøhensyn foretages i forbindelse med udarbejdelse af planen og dermed på et så tidligt tidspunkt, at det er muligt at inddrage (kendte/sandsynlige) miljømæssige aspekter i planens udformning.

Dette indebærer efter Planklagenævnets opfattelse, at det efter omstændighederne bl.a. skal indgå i en miljøscreening, hvis planen kan medføre oversvømmelser på lavereliggende områder som følge af en forøgelse af afledningen af overfladevand fra (hele eller dele af) planområdet. Det samme gælder, hvis der planlægges for byggeri på et areal, hvor der er risiko for oversvømmelse.

Det forhold, at en lokalplan kan medføre en forøgelse af afledningen af overfladevand til lavereliggende områder eller muliggør byggeri, på et areal, hvor der er risiko for oversvømmelse, kan desuden efter nævnets opfattelse efter omstændighederne udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Det er dog en forudsætning, at påvirkningen har et vist omfang og karakter, f.eks. i form af oversvømmelse af bebyggelser eller ubebyggede arealer, som kan føre til erosion eller andre skader.

Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af screeningskemaet, s. 2, at:

Kortlægning indikerer at afstand til grundvand er mellem 1-2 meter, hvilket som udgangspunkt falder inden for retningslinjen for håndterbar oversvømmelsesrisiko.

For at sikre afværgelse af oversvømmelse fra forhøjet grundvand på sigt, er der i lokalplanen anført bestemmelser om, at boligbebyggelse skal etableres i minimum kote 13 m DVR90.

En øget direkte udledning af tag- og overfladevand ville bidrage til at øge vandføringen i vandløbet, som ikke tåler yderligere belastning. Der må derfor ikke afledes tag- og overfladevand til vandløbet, hverken fra almindelig udledning eller som overløb fra nedsivningsanlæg.

Det er anført i lokalplanens bestemmelser at håndtering af tag- og overfladevand skal ske indenfor lokalplanens afgrænsning, og der må ikke etableres overløb til vandløbet.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovennævnte, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til det planlagtes betydning for udledning af overfladevand og oversvømmelsesrisiko.

Klagen eller sagens oplysninger giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.5. Risiko for PFAS-stoffer

Klagen

Det fremgår af klagen, at det er klagerens opfattelse, at lokalplanen bør stilles i bero indtil, der er foretaget måling for PFAS i overfladevand/grønsvær, brinker og vandløb.

Planklagenævnets vurdering

Kommunen har i screeningen ikke forholdt sig til en eventuel risiko for PFAS-stoffer.

Som det fremgår under punkt 2.3.1, er det ikke et krav, at en kommune i screeningen skal inddrage alle tænkelige miljøparametre, men alene *relevante* kriterier, jf. lovens § 10.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold.

Planklagenævnet finder på baggrund af klagen og sagens oplysninger ikke grundlag for, at kommunen skulle have inddraget risikoen for PFAS-stoffer i screeningen.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3.6. Samlet vurdering af miljøscreeningen

Planklagenævnet finder, at der ikke på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse miljøvurderingsloven. Nævnet har herved lagt vægt på det ovenfor nævnte, samt at kommunen efter nævnets opfattelse i øvrigt har vurderet planforslagets miljøkonsekvenser på det pågældende sted i forhold til de relevante miljøparametre og efter de kriterier, som fremgår af bilag 3.

Nævnet finder desuden samlet set, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der er tale om et projekt af begrænset størrelse og på lokalplanområdets nuværende omfang og karakter.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Esbjerg Kommunes afgørelse af 7. november 2022 om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 06-030-0005, Boliger ved [A1], (screeningsafgørelse).

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[10] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.^[11]

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023.

[3] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

[4] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

[5] Habitatvejledningen, december 2020, afsnit 9.6.3.

[6] Habitatvejledningen, afsnit 9.6.3.

[7] Habitatvejledningen, afsnit 9.7.1.

[8] Habitatvejledningen, afsnit 9.6.5.

[9] Se f.eks. Planklagenævnets afgørelse af 30. november 2017 i sagsnr. [NMK-41-00328](https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328) (<https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328>), hvor formålet med lokalplanen bl.a. var at etablere et større rensesanlæg, som ville skulle udlede spildevand til de nærliggende vandløb, som var i forbindelse med Natura 2000-områder. Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[10] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

[11] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Sag:

23/01172

Dato:

5. oktober 2023.

Emner:

Miljøvurderingslo...

[Planklagenævnet \(https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/\)](https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • Plan@naevneneshus.dk (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)
[Tilgængelighedserklæring \(https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk\)](https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk)