

MRF 2023.235

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 27. september 2023, j.nr. 23/03062, 23/03065 og 23/03066

Ikke opsættende virkning af klage over Odense Kommunes lovliggørende miljøgodkendelser af gokartbane, motorcrossbane og støjvolde af lettere forurenede jord ved Kærby Mose, da der ikke var sandsynliggjort en væsentlig overtrædelse af miljøvurderings- eller miljøbeskyttelsesloven, og da der ikke var godtgjort uoprettelig skade.

Baggrunden for sagen var, at Odense Kommune i 2017 vedtog plangrundlag og meddelte miljøgodkendelser og VVM-tilladelse til V1's gokartbane og V2's motocrossanlæg samt til støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord på en ejendom i landzone ved Kærby Mose. Efter klage ophævede Planklagenævnet den 21. december 2020 (j.nr. 18/06411) lokalplan og kommuneplantillæg for motorsportsanlægget, og Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede 14 dage senere (**MRF 2021.36 Mfk**) VVM-tilladelsen og miljøgodkendelsen med henvisning til det manglende plangrundlag og mangelfuld belysning af det samlede projekts påvirkning af bilag IV-arten stor vandsalamander. I marts 2021 traf kommunen afgørelse om, at en række foranstaltninger som etablering af faunapassage, vandhuller og nedgravning af kabler ikke krævede landzonetilladelse eller lokalplan, hvilket blev ophævet af Planklagenævnet den 17. august 2021 (j.nr. 21/04049). Efter en ny ansøgning og miljøvurdering vedtog kommunen den 28. september 2022 et nyt kommuneplantillæg og en lokalplan samt en lovliggørende VVM-tilladelse til anlægget efter miljøvurderingslovens § 25, hvilket blev påklaget af omboende. Den 10. oktober 2022 meddelte kommunen lovliggørende miljøgodkendelser efter miljøbeskyttelseslovens § 33 af gokartbanen, motorcrossbanen og støj- og sikkerhedsvoldene af lettere forurenede jord. Miljøgodkendelserne blev påklaget af omboende naboer (N) med anmodning om opsættende virkning af klagen. N henviste bl.a. til, at de vejledende støjgrænser ikke kunne overholdes, at miljøgodkendelserne skulle have været behandlet som et samlet projekt, at etablering og drift af anlægget ville medføre uoprettelig skade på bilag

IV-arter, og at der manglende konsekvensvurdering af udvaskning af miljøfarlige stoffer i vandmiljøet. Kommunen og V1 og V2 afviste, at der var grundlag for opsættende virkning af klagen, da anlæggene i det væsentlige var færdiggjorte, og de endnu ikke gennemførte foranstaltninger primært vedrørte naturforbedrende tiltag. I de to andre klagesager afviste Planklagenævnet den 31. august 2023 at give medhold i klagen over plangrundlaget (j.nr. 23/02854), og Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviste i **MRF 2023.211 Mfk** at tillægge klagen over VVM-tilladelsen opsættende virkning. I relation til opsættende virkning af klagen over miljøgodkendelserne lagde Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) til grund, at klager over godkendelser efter miljøbeskyttelseslovens § 33 som udgangspunkt ikke har opsættende virkning. Dette kan dog efter § 96 fraviges i særlige tilfælde, og afgørelsen må træffes på et foreløbigt grundlag. Nævnet fandt, at betingelserne for opsættende virkning ikke var opfyldt, da det ikke var overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller miljøbeskyttelsesloven, og at der ville ske uoprettelige skade, hvis klagen ikke blev tillagt opsættende virkning. Nævnet fremhævede i den forbindelse, at kommunen havde foretaget en vurdering af motorsportsanlæggets påvirkning af bilag IV-arter, at kommunen var opmærksom på, at der skulle indhentes dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen, og at kommunen havde vurderet sandsynligheden for, at udledning fra anlægget ville overskride grænseværdierne for overfladevand og grundvand. På den baggrund afslog nævnet anmodningen om opsættende virkning af klagen over miljøgodkendelserne.

Kommentar: Klagenævnets afslag på anmodningen om at tillægge klagen over de tre miljøgodkendelser opsættende virkning følger sædvanlig praksis, når anlæg er etableret og taget i brug, og er ligeledes på linje med **MRF 2023.211 Mfk**, hvor klagenævnet afslog en anmodning om, at klagen over VVM-tilladelsen til motorsportsanlægget blev tillagt opsættende virkning. Det er derimod ufor-

MRF 2023.235

ståeligt, at klagenævnet behandler klagen over miljøgodkendelsen og VVM-tilladelsen efter miljøvurderingslovens § 25 hver for sig, da miljøgodkendelsen erstatter VVM-tilladelsen, jf. miljøvurderingsbekendtgørelsens § 10. Uanset at der i denne sag er tale om to driftsherrer, ændrer det ikke ved, at både miljøgodkendelse og VVM-tilladelsen med vilkår er bindende for den enkelte driftsherre. Dette ændres heller ikke ved, at der i dette tilfælde skal ske en samlet miljøvurdering af de tre anlæg, da der i VVM-tilladelsen herefter skal tages stilling til forureningsvilkår for hvert enkelt anlæg.

Afslag på opsættende virkning af klager over miljøgodkendelser til motorsportsanlæg i Odense Kommune

23/03062, 23/03065 og 23/03066

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klager over Odense Kommunes afgørelser af 10. oktober 2022 om miljøgodkendelse af gokartbane, motorcrossanlæg og støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord i Kærby Mose, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelserne er den 7. november 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en borgergruppe, der er repræsenteret ved advokat.

Klagerne har den 16. maj og 7. juli 2023 indsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klagerne har navnlig anført, at

- de meddelte miljøgodkendelser er uforenelige med områdets sårbare natur,
- standardvilkårene for støj for motorsportsanlæg ikke overholdes,
- projekterne skulle have været behandlet som et samlet projekt i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis,
- opdelingen af projekterne medfører, at det samlede sportsanlæg får en støjrabat på 2-3 dB,
- opdelingen giver desuden mulighed for 10 weekender pr. år med løbsarrangementer frem for 5 løbsarrangementer pr. år, som er det maksimale iht. Motorsportsvejledningen,
- området omkring Kærby Mose allerede i dag er udsat for en støjbelastning, der overskrider referenceniveauet på 58 dB,

- kommunen ikke har belyst og vurderet alternativer ud over det allerede etablerede anlæg,
- miljøvurderingen ikke i tilstrækkelig grad har forholdt sig til beskyttede arter (Stor-Vandsalamander og Skov-hullæbe), herunder ved udstedelse af miljøgodkendelserne, og at både etableringen og den senere drift vil medføre uoprettelig skade på bestanden,
- kravene i deponeringsbekendtgørelsen skal iagttages, hvilket hverken er tilfældet for miljøgodkendelsen eller miljøvurderingen,
- det er en mangel ved miljøkonsekvensvurderingen, at risiko for udvaskning af miljøskadelige stoffer, afledning af overfladevand samt salt og mikroplastik fra baneanlægget ikke er belyst, og
- de to motorsportsanlæg er uforenelige med lokalplan 4-517, der udlægger naboområdet til kultur, rekreativ og turistmæssig anvendelse.

Klagerne har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven, og at det er hævet over enhver rimelig tvivl, at der vil ske fortsat uoprettelig skade. Anmodningen er desuden begrundet med, at miljøgodkendelsen er mangelfuld, og at hensynet til de omboende og den yderligere skade og forværring af naturværdierne overstiger hensynet til, at adressaten for miljøgodkendelsen kan fortsætte driften af gokartbanen. Endeligt er anmodningen begrundet med, at det vil være i strid med det EU-retlige effektivitetsprincip, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

På baggrund af en VVM-rapport og miljørapport dateret april 2016 vedtog Odense Kommune den 25. januar 2017 kommuneplantillæg nr. 3 til kommuneplan 2016-2028 samt lokalplan nr. 4-739, Motorsportsanlæg i Kærby Mose.

Den 24. marts 2017 meddelte Odense Kommune miljøgodkendelser til henholdsvis en gokartbane og en motorcrossbane samt støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord. Kommunen traf samtidig afgørelse efter VVM-bekendtgørelsens § 7 om, at anlæggene kunne tillades, og at VVM-tilladelsen i fuldt omfang blev erstattet af miljøgodkendelserne til det samlede motorsportsanlæg i Kærby Mose, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 3.[3]

Planklagenævnet ophævede ved afgørelse af 21. december 2020 miljørapporten samt vedtagelsen af lokalplan nr. 4-739, Motorsportsanlæg i Kærby Mose, og kommuneplantillæg nr. 3 til kommuneplan 2016-2028.[4] Nævnet fandt, at Odense Kommune ikke havde foretaget den nødvendige vurdering i forhold til planhabitatbekendtgørelsens § 7, stk. 2, jf. habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra d. Kommunen havde desuden ikke foretaget den nødvendige vurdering efter miljøvurderingslovens § 7, stk. 2.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede ved afgørelse af 5. januar 2021 Odense Kommunes afgørelser af 24. marts 2017 om miljøgodkendelse af gokartbane, motorcrossanlæg og støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord, idet nævnet fandt, at kommunens endelige stillingtagen til miljøgodkendelserne måtte afvente den afklaring af den fremtidige udnyttelse af området, som skulle gennemføres i overensstemmelse med Planklagenævnets afgørelse af 21. december 2020.[5]

Odense Kommune traf den 4. marts 2021 afgørelse om, at en række aktiviteter i forbindelse med anlæggelse af motorsportsanlægget ikke kræver landzonetilladelse eller lokalplan.

Planklagenævnet ophævede ved afgørelse af 17. august 2021 Odense Kommunes afgørelse af 4. marts 2021, idet nævnet fandt, at motorsportsanlægget og de omhandlede aktiviteter er lokalplanpligtige.[6]

2.2 De påklagede afgørelser

På baggrund af ansøgninger fra henholdsvis [V1] og fra [V2] har Odense Kommune den 10. oktober 2022 meddelt lovliggørende miljøgodkendelser i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33 til henholdsvis en gokartbane og en motorcrossbane samt støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord på ejendommen [A1], 5220 Odense SØ.

Det ansøgte projekt omhandler lovliggørelse af etablering og drift af en gokartbane og to motorcrossbaner i hhv. grus og asfalt med to tilhørende klubhuse, maskinhus, serviceværksted, påfyldningsplads, vaskeplads samt parkering/ryttergård. Hertil omfatter det ansøgte projekt lovliggørelse af etablering af støj- og sikkerhedsvolde af ca. 106.820 m³ ren og lettere forurenede jord.

Projektet omfatter desuden retablering og beskyttelse af en randzone med rastesteder for padder omkring et beskyttet vandhul inden for gokartbanen samt paddehegn og to paddepassager ud af motorsportsanlægget. Fra paddepassagerne skal der etableres korridorer ud til tre nye vandhuller, som skal anlægges med hver deres nye randzone og rastesteder for padder. Endelig skal anlægget færdiggøres med beplantning af støjvoldene og langs adgangsvejen samt udtynding af ung egeskov vest for anlægget.

Det fremgår af miljøgodkendelserne, at gokartanlægget og motorcrossanlægget er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen[7] under listepunkt H201.[8] Det fremgår desuden, at støj- og sikkerhedsvolden er optaget på bilag 2 under listepunkt K206.[9]

I miljøkonsekvensrapport og miljørapport er der redegjort for forekomsten af beskyttet natur samt arter og anlæggets potentielle påvirkninger af disse. Heraf fremgår det, at der i Kærby Mose er forekomst eller potentiel forekomst af odder, markfirben, stor vandsalamander, spidssnudet frø, springfrø samt flere arter af flagermus. I området nær Kærby Mose er der desuden kendskab til forekomst af flere arter omfattet af artsfredningsbekendtgørelsen, [10] herunder lille vandsalamander, skrubtudse, butsnudet frø, skovfirben, skovhullæbe samt en række vildtlevende fuglearter, bl.a. rød glente, havørn m.fl. Vandhullet i områdets østlige del er registreret som beskyttede efter naturbeskyttelseslovens § 3.[11] Endvidere er Vejrup Å og Fraugde Bæk omfattet af § 3 beskyttelse og målsatte i vandområdeplanen.

Det fremgår af miljøkonsekvensrapport og miljørapport, at det vurderes, at projektet kan etableres uden væsentlige negative påvirkninger af naturforholdene i Kærby Mose. Det er herunder vurderet, at § 3-beskyttet natur ikke vil blive påvirket, og at områdets overordnede

funktion som spredningskorridor vil kunne opretholdes. Beplantning af støjvoldene og etablering af nye vandhuller og spredningskorridorer vurderes at ville kunne tilføre området øget diversitet og mulighed for føde og skjul for dyrelivet, herunder padder. Projekt vurderes således at kunne forbedre Bilag IV-padders levesteder, herunder deres yngle- og rasteområder og områdets økologiske funktionalitet som levested for arterne samt deres spredning.

Særligt i forhold til skov-hullæbe fremgår det af miljøkonsekvensrapport og miljørapport, at arten er konstateret inden for det planlagte vandhuls randzone, og at rydning af arealerne derfor vil være betinget af, at der kan indhentes ny dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen.

I forhold til støj fremgår det af miljøgodkendelserne til hhv. gokartbanen samt motorcrossbanen, at Odense Kommune har vurderet, at den udførte støjkortlægning er udført efter gældende regler og er retvisende. Det fremgår desuden, at støjkortlægningen viser, at de vejledende grænseværdier for motorsportsaktiviteterne kan forventes overholdt i alle referencepunkterne under de angivne driftsforudsætninger og med de forudsatte støjdæmpende foranstaltninger såsom støjvolde.

Det fremgår af miljøgodkendelsen til sikkerheds- og støjvoldene, at Odense Kommune har vurderet, at sandsynligheden for, at der vil forekomme koncentrationer over kravværdierne for udledning af overfladevand og grundvandskvalitetskriterierne er yderst begrænset. Kommunen har hertil vurderet, at risikoen er størst i den øverste del af grundvandet lokalt under voldene, men at risikoen er acceptabel, idet der ikke forventes nye indvindinger til almen vandforsyning i området, og da den øverste del af grundvandet langt overvejende vil strømme til recipienter, således at risikoen for spredning til den dybereliggende del af magasinet er ubetydelig. For at sikre at voldene kun tilføres jord med et forureningsindhold, der overholder godkendelsens grænseværdier, er der stillet en række vilkår omkring kontrol af jordens forureningsgrad (vilkår 8 og 12-17).

Videre fremgår det, at Odense Kommune har vurderet, at sikkerheds- og støjvoldene ikke vil medføre en overskridelse af gældende miljøkvalitetskrav for Vejrup Å og Fraugde Bæk, idet påvirkningen tidligst vil kunne indtræde om ca. 450 år. Det er desuden kommunens vurdering, at den teoretisk største sandsynlighed for koncentrationer over kravværdierne findes i forbindelse med vandhullerne, hvorfor kommunen har fastlagt et kontrolprogram i miljøgodkendelsens vilkår 37-40.

2.3 Odense Kommunes bemærkninger

Odense Kommune har i sine bemærkninger til klagerne den 8. februar 2023 anført, at der efter kommunens opfattelse ikke er grundlag for at tillægge klagerne opsættende virkning.

Odense Kommune finder, at der ved behandlingen af sagen om lovliggørelse af motorsportsanlægget ikke er sket overtrædelse af miljøvurderings- og miljøbeskyttelsesloven.

Endvidere har Odense Kommune bemærket, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet tidligere i sagen ikke har tillagt klagerne opsættende virkning, og at motorsportsanlægget som følge heraf og grundet meget lang sagsbehandlingstid i nævnene i det væsentligste er færdigetableret i dag. De enkelte forhold, der stadig ikke er færdigetableret, omhandler primært tiltag, der skal forbedre naturen i området og sikre bedre

forhold for beskyttede arter. Kommunen finder, at det ikke vil give mening at meddele opsættende virkning på nuværende tidspunkt, da det i så fald vil udsætte etableringen af tiltag, der under alle omstændigheder vil være naturforbedrende.

Odense Kommune har den 10. maj 2023 oplyst, at det er kommunens vurdering, at vilkår og krav i de meddelte planer, godkendelser og tilladelser er opfyldt, og at kommunen derfor har meddelt [V2] og [V1], at motorsportsanlægget lovligt kan tages i brug.

2.4 Bemærkninger fra ansøgerne

[V1] og [V2], der begge er repræsenteret ved advokat, har i sine bemærkninger til klagerne den 1. maj og 15. juni 2023 bl.a. anført, at der ikke er grundlag for at tillægge klagerne opsættende virkning.

Ansøgerne har i den forbindelse anført, at der ikke foreligger en overtrædelse af lovgivningen, og at godkendelserne vedrører anlæg, der allerede er realiseret. Eventuelle hensyn til, at realisering af en godkendelse vil medføre skade, at realisering vil hindre muligheden for at kræve eventuel senere fysisk lovliggørelse eller, at opsættende virkning vil forhindre aktivitetens påbegyndelse, gør sig således ikke gældende i dette tilfælde.

Ansøgerne har desuden bemærket, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet ved delafgørelse af 11. september 2017, på baggrund af en samlet vurdering af sagen på daværende tidspunkt, meddelte afslag på anmodningen om at tillægge klagen opsættende virkning. Ifølge ansøgerne er der ikke opstået noget nyt siden da, der giver grundlag for, at klagerne i de aktuelle sager skal tillægges opsættende virkning.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Den påklagede afgørelse er en miljøgodkendelse, der er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33.

Miljøbeskyttelseslovens almindelige princip for klagers opsættende virkning i relation til tilladelser, godkendelser eller dispensationer fremgår af lovens § 96, stk. 1:

”§ 96. En klage over en tilladelse, godkendelse eller dispensation har ikke opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet. Ministeren kan fastsætte regler om, at visse godkendelser og tilladelser ikke må udnyttes inden for klagefristen, og at en klage skal have opsættende virkning.”

Der skal efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over en miljøgodkendelse ikke har opsættende virkning. En sådan situation kan f.eks. foreligge, hvis det på forhånd må vurderes som åbenbart, at en udnyttelse af miljøgodkendelsen i klageperioden vil kunne medføre meget væsentlige miljøproblemer. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, om udnyttelse af miljøgodkendelsen kan medføre uoprettelig skade eller skade, som kun kan genoprettes over lang tid eller ved en større indsats.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke foreligger sådanne særlige, konkrete forhold, der kan begrunde, at klagerne tillægges opsættende virkning.

Nævnet henviser navnlig til, at klagerne ikke i sagen har gjort forhold gældende, som gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller miljøbeskyttelsesloven, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Nævnet har herunder lagt vægt på, at det fremgår af sagens oplysninger, at Odense Kommune har foretaget en vurdering af områdets naturforhold og motorsportsanlæggets påvirkning af bilag IV-arter, og at kommunen på baggrund af denne vurdering konkluderer, at projektet ikke vil give anledning til væsentlig påvirkning heraf. Nævnet har desuden lagt vægt på, at kommunen er opmærksom på, at der skal foreligge en dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen i forhold til påvirkningen af skov-hullæbe. Videre har nævnet lagt vægt på, at kommunen har vurderet, at sandsynligheden for, at der vil forekomme koncentrationer over kravværdierne for udledning af overfladevand og grundvandskvalitetskriterierne er yderst begrænset, og at projektet ikke vil medføre en overskridelse af gældende miljøkvalitetskrav for Vejrup Å og Fraugde Bæk.

Endeligt har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at støj fra aktiviteter i det omfang, der godkendes med den påklagede afgørelse, sjældent vil medføre uoprettelig skade eller skade, som kun kan genoprettes over lang tid eller ved en større indsats. Dette gælder uanset, at støj utvivlsomt kan opleves som en væsentlig gene. Nævnet har desuden lagt vægt på, at Odense Kommune har fastsat vilkår om støjgrænser, og vilkår om at virksomheden ikke må give anledning til væsentlige støjgener.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en påklaget godkendelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 2. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af godkendelserne inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Odense Kommunes afgørelse af 10. oktober 2022 om miljøgodkendelse af gokartbane, motorcrossanlæg og støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord i Kærby Mose, opsættende virkning.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 1440 af 23. november 2016 om vurdering af visse offentlig og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.

[4] Sagsnr. 18/06411 og 18/06355.

[5] Sagsnr. 18/05536, 1805619 og 18/05620.

[6] Sagsnr. 21/04049.

[7] Bekendtgørelse nr. 2080 af 15. november 2021 om godkendelse af listevirksomhed.

[8] Bilag 2, punkt H201 "Udendørs motorsportsbaner og knallertbaner samt køretekniske anlæg, der anvendes 5 dage om året eller mere. Dog undtaget lukkede øvelsespladser på køretekniske anlæg, der udelukkende benyttes til den indledende praktiske køreundervisning. (* jf. bilag 4, punkt 26)."

[9] Bilag 2, punkt K206 "Anlæg, der nyttiggør ikke-farligt affald, bortset fra anlæg under listepunkt 5.3 i bilag 1, autoophugning, skibsofhugning, biogasfremstilling, kompostering og forbrænding."

[10] Bekendtgørelse nr. 521 af 24. marts 2021 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt.

[11] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

Sag:

23/03062, 23/03065
og 23/03066

Dato:

27. september
2023.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).