

## MRF 2023.234

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 27. september 2023, j.nr. 22/05212 og 22/05213

***Ikke medhold i klage over kommunes screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om ikke-VVM-pligt for skovrejsningsprojekt på mindre område på 20,2 ha, bl.a. fordi nyplantning vil ske med respekt af vandløbslovens § 6, stk. 3, om forbud mod beplantning, der kunne ødelægge dræn, og ændringen af skovbyggelinjen ikke er et spørgsmål, der kan prøves ved klage over screeningsafgørelser efter miljøvurderingsloven.***

Slagelse Kommune traf den 8. april 2022 screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at et projekt for rejsning af 20,2 ha skov bestående af eg, bøg og douglasgran med skovbryn ikke var VVM-pligtigt. Projektområdet var beliggende på et areal, der anvendtes til agerjord i omdrift og indeholdt to § 3-beskyttede søer fra tilgroede mergelgrave. Det nærmeste Natura 2000-område lå 3 km fra projektområdet. På baggrund af screeningen var det kommunens vurdering, at det ansøgte projekt ikke ville få væsentlige indvirkninger på miljøet. Afgørelsen blev påklaget af flere omboende, der bl.a. anførte, at projektet på forskellig vis ville påvirke klagernes tilstødende agerjord, og at deres ejendomme efter skovrejsningen ville ligge inden for skovbyggelinjen og dermed være omfattet af skærpede krav mht. om- og tilbygninger. Herudover anførte klagerne, at der blev tilplantet oven på markdræn, hvilket er i strid med vandløbslovens § 6, stk. 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at projektet med skovrejsning er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 1(d). Nævnet afviste at behandle indsigelsen om skovbyggelinjer, da dette ikke udgjorde et retligt spørgsmål, som nævnet havde kompetence til at prøve

ved klage over screeningsafgørelser efter miljøvurderingsloven. I forhold til den kommende beplantnings påvirkning af dræn udtalte nævnet, at screeningsafgørelsen beskrev, at der efter vandløbsloven ikke må være risiko for tilstopning af dræn med rødder, hvorfor nævnet fandt, at kommunen i fornødent omfang havde forholdt sig til markdræn, idet screeningsafgørelse ikke er en tilladelse eller en godkendelse, men en forudsætning for, at det anmeldte projekt lovligt kan påbegyndes, hvorfor den ikke erstatter en eventuel byggetilladelse, miljøgodkendelse eller anden tilladelse, der giver ansøger ret til at påbegynde projektet. Hvis kommunen efterfølgende traf afgørelse efter vandløbslovens § 6, stk. 3, ville denne kunne påklages til nævnet. Efter en samlet vurdering fandt nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at skovrejsningsprojektet ikke kunne forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, idet nævnet bl.a. fremhævede, at kommunen havde inddraget projektets placering ift. beskyttet natur, herunder at projektet ikke ville medføre tilstandsændring af de to tilgroede mergelgrave, og at projektområdet udgjorde et mindre område på 20,2 ha. Nævnet kunne derfor ikke give medhold i klagen.

***Kommentar:*** Afgørelsen illustrerer et gennemgående problem ved screeningsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 21 af projekter, som kræver tilladelse efter anden lov eller er reguleret i anden lov. På den ene side kan screeningsafgørelsen ikke indeholde vilkår som betingelse for, at miljøvurderingsrapport kan untlades, jf. bl.a. **MRF 2022.87 Mfk**, **MRF 2022.309 Mfk** og **MRF 2023.203 Mfk**. Men på den anden side kan der ikke i en screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 tages stilling til, om tilladelse efter anden lov kan meddeles, hvorfor det er korrekt, når klagenævnet i denne sag lægger forbuddet mod beplantning, der ødelægger dræn i vandløbslovens § 6, stk. 3, til grund for screeningen af projektet. Hvis forbuddet i § 6, stk. 3, efterfølgende ønskes fraviges, har det derfor den virkning, at der på ny skal ske screening efter miljøvurderingslovens § 21.

---

# Ikke medhold i klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for etablering af en skov i Slagelse Kommune

22/05212 og 22/05213

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, jf. § 49, stk. 1.<sup>[1]</sup>

Miljø- og Fødevarerklagenævnet giver ikke medhold i klagerne over Slagelse Kommunes afgørelse af 8. april 2022 om, at etablering af en skov på matr. nr. [M1] Kirkerup By, Kirkerup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet<sup>[2]</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>[3]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 26. april 2022 og den 3. maj 2022 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af henholdsvis en gruppe omboende (klager 1) og en enkelt omboende (klager 2).

Klager 1 har bemærket, at skoven skal grænse op til klagers landbrugsjord, som bruges til afgræsning samt slæt. Ifølge klager er bog, agern og egeblade giftige for heste, hvorfor græsarealerne på klagers marker må holdes fri af dette ved tilplantning af ikke giftige arter et stykke fra skel. Klager har desuden bemærket, at klagers ejendomme efter skovrejsningen vil ligge inden for skovbyggelinjen, hvilket efter klagers opfattelse vil medføre skærpede krav i forhold til om- og tilbygninger på klagers ejendomme. Klager har efterspurgt nøjagtige oplysninger om, hvilken betydning den planlagte skov vil få og har bedt om en reduktion af skovbyggelinjen, så klager på sigt ikke kommer i klemme. Klager har endvidere efterspurgt oplysninger om omfanget af offentlighedens adgang til skoven.

Klager 2 har anført, at tilplantning med for høje træer vil afgive skyggekast, hvilket vil forringe dyrkningsværdien af klagers agerjord. Videre har klager i henhold til vandløbslovens § 6, stk. 3, klaget over, at der må tilplantes oven på markdræn og hertil anført, at der afvandes en del igennem det planlagte skovrejsningsområde. Klager har derudover bemærket, at Snogebækken mod syd fortsat skal kunne oprenses. Videre har klager stillet spørgsmålstegn ved, hvordan de matrikulære enheder kan identificeres, når der tilplantes i skellene.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Slagelse Kommune har den 8. april 2022 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at etablering af en skov på matr. nr. [M1] Kirkerup By, Kirkerup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Af afgørelsen fremgår det, at projektet omfatter etablering af blandet løv- og nåleskov bestående af eg, bøg og douglasgran med skovbryn på samlet 20,2 ha. Det fremgår også, at arealet i dag anvendes som agerjord i omdrift.

Det fremgår endvidere, at Slagelse Kommune med henblik på at vurdere, om der er pligt til at miljøvurdere projektet, har foretaget en screening af en række forhold, herunder naturbeskyttelse, klima, beskyttelseslinjer, sten- og jorddiger, udledning af spildevand og overfladevand, vandforsyning og grundvand, jordforurening, affald, vej og trafik samt planlægning. Ingen af forholdene kan efter kommunens vurdering føre til, at projektet skal miljøvurderes.

Afgørelsen indeholder desuden et afsnit om opmærksomhedspunkter i projektet, hvor det fremgår, at der i henhold til vandløbslovens § 6, stk. 3,<sup>[4]</sup> ikke må være risiko for tilstopning af drænen med rødder, og at det kræver en forudgående tilladelse, såfremt ansøger ønsker at åbne, omlægge, blokere eller på anden måde ændre drænelinjer. Videre fremgår det, at en tilladelse efter vandløbsloven ikke er en del af afgørelsen.

Kommunen har vedlagt ansøgers VVM-screeningsskema med kommunens vurderinger samt myndighedsscreeningen. Af screeningsskemaets myndighedsvurdering fremgår det, at projektet ifølge Slagelse Kommune ikke vil indebære en påvirkning af naturressourcens (herunder jordbund, jordarealer, vand og biodiversitet) relative rigdom, forekomst, kvalitet og regenereringskapacitet i området og dettes undergrund.

Videre fremgår det, at projektet efter Slagelse Kommunes vurdering ikke kan påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder nationalt og internationalt (Natura 2000). Kommunen har i den forbindelse angivet, at der er to beskyttede søer inden for projektområdet, som består af tilgroede mergelgrave. Skovrejsningen vil efter kommunens vurdering ikke medføre en tilstandsændring i søerne. Kommunen har desuden vurderet, at projektets potentielle påvirkninger er meget lokale og at afstanden til nærmeste Natura 2000-område er mere end 3 km. Det kan derfor efter kommunens vurdering udelukkes, at projektet enten i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vil påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger væsentligt.

Slagelse Kommune har endvidere i forbindelse med afgørelsen vurderet, at miljøpåvirkningerne ikke forventes at være væsentlige for bl.a. den biologiske mangfoldighed, jordarealer, jordbunden og materielle goder.

Slagelse Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at etablering af skoven er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 1, litra d, om nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse.

Slagelse Kommune har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

## 2.2. Slagelse Kommunes bemærkninger til klagerne

Slagelse Kommune har den 11. maj 2022 til klagerne anført, at skovbyggelinjen er den mindst restriktive af alle bygge- og beskyttelseslinjer, hvorfor langt de fleste byggerier ikke vil kræve en dispensation fra skovbyggelinjen. Efter kommunens vurdering vil det derfor ikke give mening at ophæve skovbyggelinjen.

Derudover har Slagelse Kommune bemærket, at kommunen ikke har truffet afgørelse i henhold til vandløbsloven, og at det er ansøgers ansvar at der i forbindelse med skovrejsningen og efterfølgende ikke sker en forringelse af afvandingen. Kommunen har desuden henvist til, at skovrejsningen efter vandløbslovens § 6, stk. 3, ikke må foretages så nær dræn, og rørlagte vandløb, at der er fare for at de beskadiges eller tilstoppes, og at en åbning, omlægning og/eller nedlæggelse af dræn kræver en tilladelse efter vandløbsloven, som kommunen ikke kan garantere.

Til klagepunktet om oprensning af Snogebækken har Slagelse Kommune anført, at der i henhold til gældende regulativ er et arbejdsbælte på 8 meter fra vandløbets kronekant, hvorfor ansøger ikke må foretage beplantning inden for arbejdsbæltet uden vandløbsmyndighedens tilladelse.

Slagelse Kommune har derudover anført, at afsætning af skel er et anliggende mellem lodsejerne.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1. Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle Slagelse Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt i forhold til natur og materielle goder.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af Slagelse Kommunes afgørelse.

### 3.2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

#### 3.2.1. Indledende bemærkninger

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af truffede afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og

retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

For så vidt angår betydningen af skovbyggelinjen og omfanget af offentlighedens adgang til skoven forstår Miljø- og Fødevarerklagenævnet ikke dette som retlige spørgsmål vedrørende screeningsafgørelsen, som kan efterprøves af nævnet. Nævnet henviser derfor klager til at henvende sig til Slagelse Kommune og henviser i øvrigt til naturbeskyttelseslovens kapitel 4 om offentlighedens adgang til naturen.[5]

### *3.2.2. Slagelse Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt navnlig i forhold til natur og fauna*

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, stk. 1, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika, placering og arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivningen.

Projektets miljømæssige indvirkninger på materielle goder skal bl.a. belyses i en screeningsafgørelse, men dette gælder efter EU-domstolens praksis ikke projektets indvirkning på materielle goders værd.[6]

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.[7] En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt, og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt.

[8] Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for miljøvurderingspligt.

Slagelse Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt om etablering af skov og har vurderet, at projektet ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, hvorfor kommunen har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagerne ikke grundlag for at tilsidesætte Slagelse Kommunes vurdering af, at etablering af skoven ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet og dermed ikke udløser krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at en screening er en foreløbig vurdering af, hvorvidt en *væsentlig* indvirkning på miljøet kan *forventes*, og at Slagelse Kommune har foretaget en vurdering af det konkrete ansøgte projekts indvirkning på miljøet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har tillige lagt vægt på, at Slagelse Kommune har vurderet, at projektet ikke indebærer en påvirkning af naturressourcens (herunder jordbund, jordarealer, vand og biodiversitet) relative rigdom, forekomst, kvalitet og regenereringskapacitet i området.

Videre har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at Slagelse Kommune har inddraget projektets placering i forhold til beskyttet natur efter naturbeskyttelseslovens § 3 og Natura 2000-områder. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at kommunen har inddraget, at to beskyttede søer bestående af tilgroede mergelgrave ligger inden for projektområdet, og at skovrejsning efter kommunens vurdering ikke vil medføre en tilstandsændring i søerne. Videre har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af afgørelsen, at projektets potentielle påvirkninger er meget lokale og at afstanden til nærmeste Natura 2000-område er mere end 3 km.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden lagt vægt på, at Slagelse Kommune har vurderet, at der ikke vil kunne forventes væsentlige miljøpåvirkninger for bl.a. materielle goder. Nævnet har herudover lagt vægt på, at der er tale om en skovrejsning på et mindre areal på 20,2 ha, og at det dermed er et mindre omfang af omkringliggende marker, som vil blive påvirket af skovrejsningen som følge af bl.a. den skygge, som skoven vil kaste.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at projektområdet i dag består af mark, og at Slagelse Kommune i screeningsafgørelsen har beskrevet, at der efter vandløbsloven ikke må være risiko for tilstopning af dræn med rødder. Kommunen har dermed i fornødent omfang forholdt sig til markdræn.

Miljø og Fødevareklagenævnet bemærker herudover, at en screeningsafgørelse ikke er en tilladelse eller en godkendelse, men en forudsætning for at det anmeldte projekt lovligt kan påbegyndes, og den erstatter derfor ikke en eventuel byggetilladelse, miljøgodkendelse eller anden tilladelse, der giver ansøger ret til at påbegynde projektet. Hvis Slagelse Kommune efterfølgende træffer afgørelse efter vandløbslovens § 6, stk. 3, vil denne kunne påklages til nævnet i henhold til den klagevejledning, som vil fremgå af afgørelsen.

### 3.3. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klagerne over Slagelse Kommunes afgørelse af 8. april 2022 om, at etablering af en skov på matr. nr. [M1] Kirkerup By, Kirkerup, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb med senere ændringer.

[5] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[6] Sag C-420/11, Leth, præmis 29 og 30.

[7] Forslag L 147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), som fremsat den 3. marts 2016.

[8] Vejledning nr. 9339 af 12. marts 2009 om VVM i planloven, s. 36.

**Sag:**

22/05212 og  
22/05213

**Dato:**

27. september  
2023.

**Emner:**

Miljøvurdering af ...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)