

## MRF 2023.226

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 22. september 2023, j.nr. 19/04593

***Ophævet og hjemvist miljøgodkendelse af asfaltfabrik med vilkår om overholdelse af Miljøstyrelsens vejledende immissionsgrænseværdier, da der ikke forelå OML-beregning til dokumentation for, at grænseværdierne kunne overholdes, og efterfølgende beregninger viste overskridelser. Klageret til naboer, da én af naboerne boede mindre end 600 m fra virksomheden.***

Allerød Kommune meddelte i marts 2019 miljøgodkendelse til etablering af en asfaltfabrik i erhvervsområdet Farremosen ved Lillerød, der i godkendelsen var anført som listevirksomhed omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen bilag 2, listepunkt C 202, om asfaltfabrik med en produktionskapacitet på 10 tons pr. time eller derover. Af godkendelsen fremgik, at driften af virksomheden kunne give anledning til luftbidrag fra bl.a. lugt fra tanke med bitumen, fra tørretromle og ved udlæsning på lastbiler. Godkendelsen indeholdt vilkår om, at lugtemission fra virksomheden ikke måtte medføre et bidrag til omgivelser, som oversteg en immissionsgrænse på 10 LE/m<sup>3</sup> i tilstødende industriområde henholdsvis 5 LE/m<sup>3</sup> i boligområde. Afgørelsen blev påklaget samlet af en gruppe af omboende grundejere samt af en grundejerforening, der bl.a. anførte, at virksomheden gav anledning til uacceptabelt lugtbidrag til omgivelserne. Allerød Kommune afviste, at klagerne var klageberettigede. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede, at det følger af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, at kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. Da en af de omboende klager var bosiddende i afstand af 600 m fra virksomheden, havde i hvert fald én af klagerne den fornødne individuelle og væsentlige interesse i sagen, hvorfor nævnet ikke fandt anledning til at vurdere, om de øvrige omboende havde klageret. Vedrørende lugtemission bemærkede nævnet, at efter godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, må der ikke

meddeles miljøgodkendelse, medmindre det vurderes, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening, og at virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet. Efter bekendtgørelsens § 22 skal der fastsættes vilkår, der sikrer, at kravene i § 19, stk. 1, opfyldes. Såfremt virksomheden er omfattet af bekendtgørelse om standardvilkår, erstatter standardvilkårene de krav, der er nævnt i § 22. Af bekendtgørelse om standardvilkår fremgår, at for virksomheder omfattet af listepunkt C 202 skal ansøgning om miljøgodkendelse indeholde beregning af afksthøjder foretaget på baggrund af de beregningsmetoder, der er angivet i Miljøstyrelsens lugt- henholdsvis luftvejledning om operationelle meteorologiske luftkvalitetsmodeller (OML). Selv om dette vilkår fremgik af miljøgodkendelsen, var der ikke fremlagt dokumentation for, at vilkåret kunne overholdes, idet der ikke forelå de i vejledningen krævede OML-beregninger. Nævnet fandt derfor, at det ikke var sandsynliggjort, at virksomheden kunne overholde de fastsatte immissionsgrænseværdierne, og en efterfølgende OML-beregning viste i øvrigt, at immissionsgrænseværdierne ikke kunne overholdes af virksomheden. På den baggrund ophævede Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgørelsen med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

***Kommentar:*** Afgørelsen udspringer af et større sagskompleks om Pankas' asfaltfabrik i Allerød, jf. også **MRF 2021.314 Mfk**, hvor nævnet ikke gav medhold i en klage over kommunens VVM-screeningsafgørelse. Nævnets afgørelse vedr. miljøgodkendelsen illustrerer, at ved miljøgodkendelse af virksomheder kan godkendelsesmyndigheden ikke nøjes med at fastsætte vilkår om overholdelse af vejledende grænseværdier, men skal som et led i sagsoplysningen tillige sikre sig, at det er muligt at overholde grænseværdierne. I relation til asfaltvirksomheden var der det supplerende problem, at efter godkendelsesbekendtgørelsen skulle virksomheden have indsendt denne dokumentation ved ansøgningen, hvilket kommunen burde have været opmærksom på. Det fremgår indirekte af nævnets afgørelse, at miljøgodkendelsen fra 2019 var udnyttet, mens klagesagen verserede (og nævnet afslog

## MRF 2023.226

*i en afgørelse af 30. oktober 2019 at tillægge klagen opsættende virkning). For at imødegå det retlige tomrum, der kan opstå ved en ophævelse af miljøgodkendelsen, besluttede nævnet uden nærmere begrundelse at udsætte virkningen af annullation med 1 år. En sådan udsættelse er ikke uproblematisk, og nævnets praksis er ikke konsekvent, jf. f.eks. **MRF 2023.217 Mjk**, hvor nævnet ikke imødekom en anmodning fra et forsyningselskab om at udsætte virkningen af ophævelsen af en vandindvindingsstilladelse. Såfremt der efterfølgende sker retlig lovliggørelse, hvor de vejledende grænseværdier fraviges, kan dette rejse spørgsmål om kommunens henholdsvis virksomhedens mulige erstatningsansvar i forhold til naboer for fejl i sagsbehandlingen. Om nævnets praksis om udsat virkning se Haugsted, Når forvaltningen tolererer lovovertrædelser, i Bryde Andersen m.fl. (red.), Festskrift til Peter Pagh, 2023, s. 279 ff.*

---

# Ophævelse og hjemvisning i sag om miljøgodkendelse til etablering af asfaltfabrik i Allerød Kommune

19/04593

## OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om miljøgodkendelse til etablering af asfaltfabrik i Allerød Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Allerød Kommunes afgørelse af 4. marts 2019 om miljøgodkendelse til etablering af en asfaltfabrik på [adresse1], 3450 Allerød, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

### 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 31. marts 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en gruppe omboende i én samlet klage (klager 1) og af [Grundejerforening1] (klager 2).

Klager 1 har navnlig anført, at

- etableringen af virksomheden vil medføre gener i form af lugt, støj og øget trafik,
- miljøgodkendelsen er i strid med lokalplan 3392, hvoraf det fremgår, at der ikke må være erhvervsvirksomheder i området, som udgør en trussel mod grundvandet, hvilket virksomheden gør,
- miljøgodkendelsen er ulovlig, idet Naturstyrelsen endnu ikke har vurderet, om etableringen af virksomheden er i strid med de statslige grundvandsinteresser, og
- forurenede grundvand og forurenede overfladevand fra området, hvor virksomheden etableres, vil afvande til Kollerød å, som igen afvander til Havelse å, som løber ud i et Natura 2000område i Roskilde Fjord.

Klager 2 har navnlig anført, at

- virksomheden vil udgøre en miljørisiko i forhold til grundvandet, og de foranstaltninger, som virksomheden har iagttaget til beskyttelse heraf, er utilstrækkelige,

- virksomheden har en større oplagskapacitet til bitumen, end hvad der er meddelt godkendelse til, og tankkapaciteten bør reguleres yderligere for at sikre, at rammerne for godkendelsen ikke overskrides,
- der i miljøgodkendelsen mangler vilkår, der kan sikre, at den genbrugsasfalt, virksomheden modtager og genanvender, ikke indeholder stenkulstjære, og
- støjberegningerne ikke er retvisende i forhold til den reelle driftstid på virksomheden.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

Klager 2 har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelse af 30. oktober 2019 meddelt afslag på denne anmodning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1. Den påklagede afgørelse

Allerød Kommune har den 4. marts 2019 meddelt miljøgodkendelse til etablering af en asfaltfabrik på [adresse1], 3450 Allerød, i et nyudlagt erhvervsområde kaldet Erhvervsområde ved Farremosen, som er udlagt til erhvervsformål for virksomheder med særlige beliggenhedskrav samt transport- og distributionserhverv.

Miljøgodkendelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 på baggrund af virksomhedens ansøgning af 18. januar 2018.

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at virksomhedens aktiviteter er omfattet af listepunkt C 202 i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 om asfaltfabrikker og anlæg til fremstilling af vejmaterialer med en produktionskapacitet på 10 tons pr. time eller derover, bortset fra kold forarbejdning af rene stenmaterialer. Det fremgår endvidere, at godkendelsen er udarbejdet med udgangspunkt i de standardvilkår, der er gældende for dette listepunkt i standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 4. Standardvilkårene er tilpasset eller suppleret med andre vilkår i overensstemmelse med virksomhedens ansøgte indretning og drift samt beliggenhed.

Miljøgodkendelsen indeholder bl.a. følgende vilkår om lugt:

"5. Virksomheden må ikke give anledning til lugt- og støvgener udenfor virksomhedens område, der efter Allerød Kommune vurdering er væsentlige for omgivelserne.

[...]

10. Fortrængningsluft fra påfyldning af bitumentanke skal føres tilbage til tankbilen."

og

"4.5 lugt

29. Virksomhedens samlede bidrag til lugtemission til omgivelserne må ikke overstige:

Anvendelse	Immissionsgrænser

Industriområder	10 LE/m <sup>3</sup>
Boligområder	5 LE/m <sup>3</sup>

30. I tilfælde af klager og efter tilsynsmyndighedens anmodning, dog maksimalt en gang årligt, skal virksomheden lade foretage måling af lugt i faste afkast fra virksomheden samt foretage en spredningsberegning af lugtgener i virksomhedens omgivelser. Allerød Kommune vurderer hvorvidt modtagne klager er så betydende, at virksomheden skal anmodes om at gennemføre en måling og spredningsberegning.

31. Lugtmåling foretages efter retningslinierne fra Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: [www.ref-lab.dk](http://www.ref-lab.dk) (<http://www.ref-lab.dk>) om bestemmelse af koncentrationen af lugt i strømmende gas (se vilkår 54). Udgifterne hertil påhviler virksomheden.

32. Såfremt det viser sig, at virksomheden væsentligt overskrider de i vilkår 29 anførte immissionsgrænser, skal der udføres afhjælpende foranstaltninger efter nærmere aftale med Allerød Kommune."

Det fremgår af miljøgodkendelsens miljøtekniske vurdering, at grænserne i vilkår 29 er fastsat ud fra grænserne i Miljøstyrelsens Lugtvejledning.[4] Det fremgår endvidere, at kilder til lugtende stoffer vil være lugt fra tanke med bitumen, herunder fra fortrængningsluft ved påfyldning, lugt fra tørretromle og fra ufuldstændig forbrænding, lugt fra blandetårn, diffus lugt fra læsning og transport af asfalt på ophalervogn, fra færdigvaresiloer samt fra udlæsning på lastbiler og trailere. Allerød Kommune har i den forbindelse vurderet, at en række foranstaltningen på virksomheden vil medvirke til at særligt vilkår 5 vil kunne opfyldes, herunder at der ikke sker opvarmning af genbrugsasfalt inden iblandning med øvrigt materiale, og at fortrængningsluft fra påfyldning af bitumentanke ikke emitteres til omgivelse, men føres tilbage til tankbilen i henhold til vilkår 10.

## 2.2 Klagernes indhold

### Klager 1

Klager 1 har anført, at virksomheden – sammen med de øvrige virksomheder, der er planlagt etableret i området Farremosen – vil give anledning til lugt, støj og øget trafik.

Klager har desuden anført, at miljøgodkendelsen er i strid med den gældende lokalplan 3-392, hvoraf det fremgår, at der ikke må være erhvervsvirksomheder i Farremosen, som udgør en trussel mod grundvandet. Området er således udlagt som et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD-område) og tre vandværker indvinder aktuelt drikkevand herfra. Det er klagers opfattelse, at en asfaltfabrik altid vil udgøre en trussel mod grundvandet, uanset hvilke foranstaltninger, virksomheden iagttager. Klager påpeger i den forbindelse, at det af kommunens egen grundvandsredegørelse fra december 2013 og maj 2018 fremgår, at kommunen vurderer, at der er risiko for forurening af grundvandet, men at det blot skønnes, at denne risiko er lav.

Klager har i forlængelse heraf anført, at miljøgodkendelsen er ulovlig, idet Naturstyrelsen endnu ikke har vurderet, om etableringen af virksomheden er i strid med de statslige grundvandsinteresser. Således har Naturstyrelsen i et notat af 1. juni 2016 ikke taget stilling til området Farremosen Øst.

Klager har herudover anført, at forurenede grundvand og forurenede overfladevand fra området, hvori virksomheden etableres, vil afvande til Kollerød å, som igen afvander til Havelse å, som løber ud i et Natura 2000-område i Roskilde Fjord.

Endeligt har klager anført en række betragtninger om, at de omboendes ejendomme er faldet i værdi som følge af etableringen af virksomheden og at Erhvervsministeriet har givet mangelfulde oplysninger til kommunen i forbindelse med kommunens beslutning om at udlægge området til erhvervsareal til transport- og distributionsvirksomheder og virksomheder med særlige beliggenhedskrav.

#### *Klager 2*

Klager 2 har anført, at miljøgodkendelsen er i strid med naturbeskyttelseslovens intentioner og ikke i tilstrækkelig grad sikrer grundvandsressourcen. Det er således klagers opfattelse, at virksomheden vil udgøre en miljørisiko i forhold til grundvandet, og at de foranstaltninger, som virksomheden har iagttaget til beskyttelse heraf, er utilstrækkelige. Klager påpeger i den forbindelse, at området Farremosen i Fingerplan 2017 blev udlagt til et område for logistik og transport samt virksomheder med særlige beliggenhedskrav (miljøklasse 6 og 7), hvilket er problematisk, idet Farremosen dels grænser op til Allerød by og dels ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD-område). Hertil kommer, at det i miljøgodkendelsen er anført, at der til beskyttelse af grundvandet etableres en tankgård med en kapacitet på 70 m<sup>3</sup>. Gården vil dermed ikke kunne rumme de ca. 88 m<sup>3</sup>, der er plads til i hver af virksomhedens tre tanke.

Klager har desuden anført, at der på virksomheden vil være en større oplagskapacitet til bitumen, end hvad der er meddelt godkendelse til, og at den faktiske oplagskapacitet betyder, at tankanlægget er omfattet af flere punkter i bekendtgørelse om brandfarlige og brændbare væsker, end hvad der er forudsat i byggetilladelsen. Det er klagers opfattelse, at tankkapaciteten bør reguleres yderligere for at sikre, at rammerne for godkendelsen ikke overskrides.

Klager har endvidere anført, at der i miljøgodkendelsen mangler vilkår, der kan sikre, at den genbrugsafalt, virksomheden modtager og genanvender, ikke indeholder stenkulstjære. Såfremt dette ikke sikres, vil der efter klagers opfattelse være risiko for afledning af spildevand med indhold af PAH-stoffer og risiko for forurening af grundvandet ved utætte belægnings, utætheder i spildevandsledninger eller ved ekstrem regn, hvor hele pladsen oversvømmes.

Herudover har klager anført, at støjberegningen bør være i overensstemmelse med det forventede driftstidsrum. Det giver således efter klagers opfattelse ikke mening, at støjberegningen er foretaget med udgangspunkt i 8 timers drift, når virksomheden alene forventer 4 timers drift på hverdage ca. 150 dage om året.

Endeligt har klager anført en række betragtninger om, at der i forbindelse med vedtagelsen af Fingerplan 2017 ikke er gennemført korrekt høring, hvorfor Miljø- eller Naturstyrelsen ikke har forholdt sig til statusændringen af Farremosen. Der er derfor ikke foretaget en vurdering af, om den ændrede arealanvendelse er i strid med statslige drikkevandsinteresser.

#### *3. Allerød Kommunes bemærkninger til klagerne*

Allerød Kommune har den 29. maj og 25. juni 2019 til klagerne bemærket, at klagerne efter kommunens vurdering ikke er klageberettigede.

#### *4. Nye oplysninger under sagens behandling*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 24. april 2023 anmodet Allerød Kommune om at redegøre for den forventede lugtemission fra virksomhedens afkast og i den sammenhæng vurdere, hvorvidt virksomheden kan overholde miljøgodkendelsens vilkår 29 om lugtbidrag i omgivelserne.

Allerød Kommune har den 1. juni 2023 som følge af Miljø- og Fødevarerklagenævnets henvendelse bl.a. oplyst følgende:

"I miljøgodkendelsens miljøtekniske vurdering afsnit 5 "Lugt" er der, jf. standardvilkårene til asfaltanlæg, fastsat et vilkår (vilkår 5) om, at "Virksomheden må ikke give anledning til lugt- og støvgener udenfor virksomhedens område, der efter Allerød Kommune vurdering er væsentlige for omgivelserne." - (lugt fra diffuse kilder). Udover dette standardvilkår er der fastsat et vilkår, vilkår 29, for lugtemissionen i omgivelserne. - (lugt fra faste afkast).

Det er ved kommunens behandling af den indleverede ansøgning om miljøgodkendelse vurderet, at en række oplyste forhold og foranstaltninger på virksomheden vil medvirke til, at vilkårene vil kunne overholdes.

Efter opstart af anlægget modtager Allerød Kommune imidlertid – på trods af skærper i forhold til bekendtgørelsen om standardvilkår m.v. – klager over lugt fra omkringboende.

På baggrund af målinger i det faste afkast, udført af [virksomhed1] den 11. juni og den 5. august 2020, med tilhørende OML-beregninger til eftervisning af overholdelse af vilkår 29, har Allerød Kommune den 12. oktober 2020 indskærpet overfor virksomheden, at [virksomhed1] pr. dags dato skal overholde vilkår 29 i miljøgodkendelsen af 4. marts 2019. Se bilag 1.

Til dokumentation af overholdelsen af indskærpelsen af 12. oktober 2020 har [virksomhed1] udført nye målinger og OML-beregninger, som fortsat viser en overskridelse af vilkår 29. Allerød Kommune har på den baggrund den 3. december 2020 indskærpet, at vilkår 29 skal overholdes. Herudover blev der forvarslet påbud om indskrænkning af driftstiden. Se bilag 2.

Den 30. december 2020 meddeler Allerød Kommune fristforlængelse af indskærpelsen af 3. december 2020 til den 1. juli 2021 (for så vidt angår udførelsen af tiltag), henholdsvis den 1. august 2021 (for fremsendelse af dokumentation for virkning af tiltag). Det forvarslede påbud om indskrænkning af driftstiden, har ikke medført et påbud, da virksomhedens tilkendegivelser om lugtreducerende tiltag vurderes at reducere lugtgenerne fra virksomheden. Se bilag 3.

Allerød kommune kan supplerende oplyse, at der endvidere har været meddelt påbud af den 30. december 2020 om reduktion af den diffuse lugt fra [virksomhed1] med samme frister som ovenfor anført. Se bilag 4. Påbuddet blev ikke påklaget. En tilsyns- og håndhævelsessag om [virksomhed1]' overskridelse af fristen den 1. august 2021 til fremsendelse af dokumentation for effekten af de udførte tiltag har været iværksat og ført til en klage fra [virksomhed1] til Miljø- og fødevarerklagenævnet, som siden er trukket tilbage.

Allerød Kommune har med brev af 31. maj 2022 meddelt [virksomhed1], at påbuddet af 30. december 2020 er efterkommet, da [virksomhed1] – om end for sent i forhold til fristen – efterfølgende har fremsendt den påbudte dokumentation for de lugtreducerende tiltag. Se bilag 5.

Det gøres gældende, at i det omfang, klagerne ellers kan klage over vilkår vedrørende lugt i miljøgodkendelsen (såvel fra faste afkast som fra diffuse kilder), ses vilkårene at være fulgt op af Allerød Kommune i form af meddelelse af indskærpelse og påbud, jf. nærmere herom ovenfor. Virksomhedens efterkommelse af disse forvaltningsakter har medført, at der nu kun modtages klager fra meget få og der klages sjældent over lugt fra faste afkast eller fra diffuse kilder.”

### 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### 3.1. Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Klageberettigelse
2. Lugt

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Allerød Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

#### 3.2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

##### 3.2.1. Ad 1) Klageberettigelse

Allerød Kommune har anført, at det er kommunens opfattelse, at hverken klager 1 eller klager 2 er klageberettigede for så vidt angår kommunens afgørelse af 4. marts 2019 om miljøgodkendelse til etablering af en asfaltfabrik på [adresse1], 3450 Allerød.

Den påklagede afgørelse er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33. Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, at afgørelser efter lovens § 33 kan påklages af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

At have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser skal således for den pågældende være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den pågældende skal have en vis vægt. Spørgsmålet om klageberettigelse ud fra kriteriet individuel, væsentlig interesse vurderes bl.a. på baggrund af nærheden til den forurenende virksomhed.

Der er i sagen indgivet en klage af dels en gruppe omboende i én samlet klage (klager 1) og dels af [Grundejerforening1] (klager 2).

I forhold til klager 1 har Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderet, at i hvert fald én af de omboende er klageberettiget, og nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til klageberettigelse for de øvrige. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at afstanden mellem virksomheden og den omboende, der ligger tættest herpå, er ca. 600 m, og at den pågældende derfor har den fornødne individuelle og væsentlige interesse i sagens udfald.



For så vidt angår klager 2 har Miljø- og Fødevarerklagenævnet ligeledes vurderet, at i hvert fald én af de beboere, som grundejerforeningen repræsenterer, er klageberettiget, og nævnet har derfor ikke fundet anledning til at tage stilling til klageberettigelse for de øvrige. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at afstanden mellem virksomheden og den beboelse, der ligger tættest herpå, er ca. 600 m, og at den pågældende derfor har den fornødne individuelle og væsentlige interesse i sagens udfald.

#### *Ad 2) Lugt*

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomhedstypen er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt C 202.[5]

Den påklagede miljøgodkendelse er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33, samt den dagældende godkendelsesbekendtgørelse[6] og den dagældende standardvilkårsbekendtgørelse.[7]

Det følger af § 65, stk. 4, i den nugældende godkendelsesbekendtgørelse, at verserende klagesager om godkendelse, som er indbragt for Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 1. januar 2016 eller senere, færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse. Idet klagen er indgivet den 31. marts 2019, er henvisninger til godkendelsesbekendtgørelsen i det følgende en henvisning til den nugældende bekendtgørelse.

Det følger af § 3, stk. 7, i den nugældende standardvilkårsbekendtgørelse,[8] at verserende klagesager om afgørelser efter lovens § 33, som er indbragt for Miljø- og Fødevarerklagenævnet efter den 19. december 2017, men inden den 1. januar 2020, færdigbehandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed. Idet klagen er indgivet den 31. marts 2019, er henvisninger til standardvilkårsbekendtgørelsen i det følgende en henvisning til bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017.

Allerød Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedst tilgængelige teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Af godkendelsesbekendtgørelsens § 21 følger det, at en godkendelse skal indeholde en vurdering af det ansøgte projekt, vilkår for virksomhedens etablering og drift samt en begrundelse for afgørelsen.

Vilkårene skal i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 19 opfyldes, og skal i relevant omfang fastsætte vilkår om begrænsning af eventuelle lugtgener, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 9.

Videre følger det af godkendelsesbekendtgørelsens § 36, at såfremt der for en virksomhed er fastsat standardvilkår i standardvilkårsbekendtgørelsen, erstatter disse vilkår de krav, der er nævnt i godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 1 og 4-12. Godkendelsesmyndigheden indsætter disse standardvilkår i godkendelsen. Hvis virksomheden giver anledning til forurening, som ikke er reguleret i standardvilkårsbekendtgørelsen, skal godkendelsen suppleres med de

nødvendige krav. Herudover fastsætter godkendelsesmyndigheden de øvrige vilkår, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, nr. 2 og 3, i det omfang det er relevant, samt egenkontrolvilkår knyttet hertil, jf. § 22, stk. 1, nr. 4.

Det følger af afsnit 4, punkt 4.3, litra H i standardvilkårsbekendtgørelsen, at ansøgninger om godkendelse af en virksomhed, der er omfattet af listepunkt C 202 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen, skal indeholde en beregning af afkasthøjder for hvert enkelt afkast på baggrund af de beregningsmetoder, der er angivet i Miljøstyrelsens gældende vejledninger om begrænsning af lugt- og luftforurening fra virksomheder.

Udgangspunktet for vurderingen af virksomhedens lugtpåvirkning er således Miljøstyrelsens lugtvejledning[9] og luftvejledning.[10]

Det fremgår af Miljøstyrelsens luftvejledning, at beregninger til dokumentation for, at virksomheder kan overholde lugtvejledningens vejledende grænseværdier, som hovedregel skal baseres på OML-modellen.

Ved bedømmelsen af forureningen fra en virksomhed påhviler det den godkendende myndighed at sikre sig, at det materiale, der er forelagt for myndigheden, har den for afgørelsen nødvendige kvalitet, og i øvrigt giver et retvisende billede af virksomhedens forurening. Allerød Kommune har således som forvaltningsmyndighed pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkeligt fyldestgørende grundlag til, at kommunen kan træffe en fuldt forsvarlig, lovlige og rigtig afgørelse. Omfanget af oplysninger og detaljeringsgraden afhænger af den konkrete sag.[11]

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan ved en gennemgang af den påklagede miljøgodkendelse konstatere, at Allerød Kommune har fastsat vilkår i overensstemmelse med standardvilkår for listepunkt C 202 med relevante tilpasninger i forhold til virksomhedens indretning og aktiviteter. Standardvilkårene er suppleret med vilkår om lugt fra virksomhedens afkast. Kommunen har således i miljøgodkendelsens vilkår 29 fastsat vilkår om, at virksomhedens samlede bidrag til lugtimmission til omgivelserne ikke må overstige en immissionsgrænse på 10 LE/m<sup>3</sup> i industriområder og 5 LE/m<sup>3</sup> i boligområder, hvilket er i overensstemmelse med lugtvejledningens retningslinjer.

Ved gennemgangen af den påklagede miljøgodkendelse og det i sagen fremsendte ansøgningsmateriale kan nævnet imidlertid konstatere, at det forventede lugtbidrag i omgivelserne fra virksomhedens afkast ikke er beregnet. Det fremgår ikke af sagens materiale, hvorfor der ikke er foretaget en beregning af lugtbidraget fra virksomhedens afkast i omgivelserne.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det dermed ikke er tilstrækkeligt belyst, at virksomheden kan etableres på lokaliteten uden at påføre omgivelserne væsentlige lugtgener, idet det ikke er sandsynliggjort, at virksomheden kan overholde de i godkendelsen fastsatte immissionsgrænseværdier. Nævnet bemærker i den forbindelse, at efterfølgende udarbejdede OML-beregninger viser, at immissionsgrænseværdierne ikke kunne overholdes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at Allerød Kommune ikke med de i miljøgodkendelsen fastsatte vilkår har sikret, at virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforeneligt med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 1. Nævnet ophæver derfor kommunens afgørelse af 4. marts 2019, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Allerød Kommune skal i forbindelse med den fornyede behandling af sagen påse, at der foreligger dokumentation som sandsynliggør, at virksomheden kan overholde de vejledende grænseværdier for lugtbelastning i omgivelserne fra faste afkast.

### 3.3. Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

#### Vilkår om vibrationer samt lavfrekvent støj og infralyd

Allerød Kommune har i den påklagede miljøgodkendelse fastsat supplerende vilkår om vibrationer samt lavfrekvent støj og infralyd (vilkår 18-24).

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at der efter nævnets vurdering typisk ikke forekommer vibrationer og lavfrekvent støj og infralyd fra denne virksomhedstype, medmindre der på virksomheden er et knuseanlæg.

Fastsatte vilkår skal være nødvendige og relevante. Der skal således ikke fastsættes vilkår for miljøforhold, som ikke vil forekomme på/ fra virksomheden.[12] Allerød Kommune skal på den baggrund i forbindelse med den fornyede behandling af sagen foretage en konkret vurdering af, hvorvidt det er sandsynligt, at virksomheden vil give anledning til vibrationer og lavfrekvent støj samt infralyd. Såfremt dette ikke er tilfældet, skal vilkår herom udgå. Såfremt det vurderes, at vilkår herom er nødvendige, skal det sandsynliggøres, at de fastsatte vilkår kan overholdes.

### 3.4. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Allerød Kommunes afgørelse af 4. marts 2019 om miljøgodkendelse til etablering af en asfaltfabrik på [adresse1], 3450 Allerød, med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 om begrænsning af lugtgener fra virksomheder.

[5] Bekendtgørelse nr. 1083 af 9. august 2023 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt C 202: Asfaltfabrikker og anlæg til fremstilling af vejmaterialer med en produktionskapacitet på 10 tons pr. time eller derover, bortset fra kold forarbejdning af rene stenmaterialer. (\* jf. bilag 4, punkt 26).

[6] Bekendtgørelse nr. 1317 af 20. november 2018 om godkendelse af listevirksomhed.

[7] Bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[8] Bekendtgørelse nr. 2079 af 15. november 2021 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[9] Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 om begrænsning af lugtgener fra virksomheder.

[10] Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 – Luftvejledningen – Begrænsning af lugtgener fra virksomheder, afsnit 4.5.

[11] Se nærmere i Miljøstyrelsens godkendelsesvejledning, afsnit 5.13 om tilstrækkelig oplyst sag – link hertil: <https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/513-tilstraekkelig-oplyst-sag/> (<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/513-tilstraekkelig-oplyst-sag/>).

[12] Se nærmere i Miljøstyrelsens godkendelsesvejledning, afsnit 3.4.2 om fastsættelse af vilkår – link hertil: <https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/myndigheder/3-ny-godkendelse-eller-tillaeg/34-udarbejdelse-af-miljoegodkendelse/342-fastsaettelse-af-vilkaar/> (<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/myndigheder/3-ny-godkendelse-eller-tillaeg/34-udarbejdelse-af-miljoegodkendelse/342-fastsaettelse-af-vilkaar/>).

**Sag:**

19/04593

**Dato:**22. september  
2023.**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)