

MRF 2023.218

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 10. august 2023, j.nr. 23/04621

Afvist forenings klage over kommunes afgørelse om, at kommunens vedligeholdelse af Gudenåen var tilstrækkelig med henvisning til, at der for klageberettigede efter vandløbslovens § 84, stk. 1, ved ”den, afgørelsen er rettet til”, forstås den, der har rådighed over en berørt ejendom, og dermed ikke den, der har modtaget svar fra vandløbsmyndigheden på en henvendelse.

Sagen omhandlede en forening, som den 8. maj 2022 rettede henvendelse til Randers Kommune og Favrskov Kommune vedr. vedligeholdelse af Gudenåen på strækningen fra Tange Sø til udløbet i Randers Fjord. Den 7. marts 2023 meddelte Randers Kommune og Favrskov Kommune foreningen, at vandføringsevnen måtte anses for at være opretholdt, selvom der var konstateret aflejringer i hovedløbet, og at vandløbsmyndigheden derfor ikke foretog sig yderligere i sagen. Foreningen påklagede afgørelsen. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) henviste til, at efter vandløbslovens § 84, stk. 1, omfatter kredsen af

klageberettigede bl.a. ”den, afgørelsen er rettet til”. Med henvisning til nævnets tidligere praksis (sag 22/07211, NMK-43-00591 og NMK-43-0051) lagde nævnet til grund, at der ved ”den, afgørelsen er rettet til”, forstås den, der har rådighed over den berørte ejendom. Det forhold, at en borger på baggrund af en henvendelse til vandløbsmyndigheden om, at et forhold efter den pågældendes opfattelse er i strid med vandløbsloven, modtager svar, medfører således ikke, at den pågældende anses som ”den, afgørelsen er rettet til”. På den baggrund afviste nævnet sagen fra realitetsbehandling.

Kommentar: Nævnets afgørelse synes at sammenblende to meget forskellige spørgsmål. Når en kommune behandler borgerklager om kommunens mangelfulde vandløbsvedligeholdelse, er kommunens svar ikke nødvendigvis en afgørelse. Men hvis kommunens svar anses for en afgørelse, har adressaten for afgørelsen klageret efter vandløbslovens § 84, stk. 1, hvilket der ikke ses grundlag for at fravige ved den af klagenævnet opfundne fortolkning af klageretsbestemmelsen. Problemet i relation til vandløbsvedligeholdelse af offentlige vandløb er, at kommunen både er pligtssubjekt og godkendelses- og tilsynsmyndighed, og at Miljø- og Fødevarerklagenævnet tidligere konsekvent anså kommunernes afslag på at foretage vandløbsvedligeholdelse for ikke at være afgørelser efter vandløbslovens § 54. Dette blev påtalt af Folketingets Ombudsmand i FOB 2020-37, og klagenævnet har efterfølgende ændret sin praksis mht. afgørelsesbegrebet, jf. bl.a. **MRF 2021.51 Mfk**, **MRF 2021.185 Mfk** og **MRF 2022.103 Mfk**. Derimod ses flere eksempler i nævnets nyere praksis på, at adressatbegrebet forstås som et spørgsmål om, hvem der har rådighed over den omhandlede ejendom, jf. også **MRF 2023.182 Mfk** og **MRF 2023.229 Mfk** vedr. afslag på dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Denne opfattelse er klart uholdbar, når afgørelsen som i sagen om Gudenåen træffes efter anmodning fra klager og ligefrem er stilet til vedkommende. Se også Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 17. august 2023, j.nr. 23/08678, hvor nævnet i en sag efter dyreholdsloven udtalte, at det forhold, at en afgørelse var adresseret til klager, ikke medførte klageberettigelse, da afgørelsen ifølge nævnet ”alene er tilsendt klager til dennes orientering, idet afgørelsen alene vedrører hvad der er, eller skal være, gældende ret over for [en tredje part]”.

Afvisning af klage i sag om vedligeholdelse af Gudenåen i Randers Kommune og Favrskov Kommune

23/04621

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens § 84, stk. 1, jf. § 80, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Randers Kommunes og Favrskov Kommunes afgørelse af 7. marts 2023 om vedligeholdelsen af Gudenåen på strækningen nedstrøms Tange Sø til udløbet i Randers Fjord.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 24. marts 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en forening, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- regulativet for Gudenåen ikke er overholdt,
- Gudenåen skal renses op,
- 1997opmålingen af Gudenåen skal anvendes ved kontrol, og
- vådområdet Væth Enge ikke skal indgå i beregningerne af Gudenåens vandføringsevne.

2. Sagens oplysninger

Randers Kommune og Favrskov Kommune har den 7. marts 2023 truffet afgørelse om vedligeholdelsen af Gudenåen på strækningen nedstrøms Tange Sø til udløbet i Randers Fjord.

Det fremgår af afgørelsen, at den er truffet efter henvendelse fra klager den 8. maj 2022 om regulativet for Gudenåen samt vedligeholdelsen af vandløbet.

Det fremgår af afgørelsen, at de af kommunerne foretagne undersøgelser har vist, at benyttet 1997-opmålingen ukritisk til regulativkontrol, overholdes kravene i regulativet ikke. Ved nærmere analyse viser undersøgelserne ifølge kommunerne dog, at det beregnede lavere vandspejl på strækninger på 1997-opmålingen i forhold til den nye opmåling, med overvejende sandsynlighed kan tilskrives andre årsager, end at der er sket aflejring i vandløbet.

Videre fremgår det af afgørelsen, at beregninger viser, at vandføringsevnen på strækningen ved vådområdet Væth Enge er opretholdt, selvom der kan konstateres aflejringer i hovedløbet.

Herudover har kommunerne anført, at det gældende regulativ er administrativt uhensigtsmæssigt, og at kommunerne derfor er i gang med at udarbejde et nyt vandløbsregulativ.

Klager har den 11. maj 2023 anført, at klager er adressat for afgørelsen, og at klager derfor er klageberettiget.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det følger af vandløbslovens § 84, stk. 1, at følgende er klageberettigede i forhold til vandløbsmyndighedens afgørelser:

1. den, afgørelsen er rettet til,
2. enhver, der må antages at have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald og
3. en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker.

Ved "den, afgørelsen er rettet til" forstås efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis den, der har rådighed over den berørte ejendom.[4] Det forhold, at en borger anmelder et forhold, som efter den pågældendes opfattelse er i strid med vandløbsloven, og som på baggrund af anmeldelsen, som svar, modtager en afgørelse fra kommunen herom, medfører således ikke, at den pågældende anses som "den, afgørelsen er rettet til".

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager ikke kan anses som den, afgørelsen er rettet til, idet klager ikke har rådighed over en ejendom, som bliver berørt af afgørelsen.

3.2. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Randers Kommunes og Favrskov Kommunes afgørelse af 7. marts 2023 om vedligeholdelsen af Gudenåen på strækningen nedstrøms Tange Sø til udløbet i Randers Fjord.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Se f.eks. sagsnr. 22/07211, sagsnr. NMK-43-00591 og sagsnr. NMK-43-0051.

Sag:

23/04621

Dato:

10. august 2023.

Emner:

Vandløbsloven (/s...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)