

MRF 2023.211

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 11. juli 2023. j.nr. 23/02020

Ikke opsættende virkning af klage over Odense Kommunes lovliggørende VVM-tilladelse til motorsportsanlæg ved Kærby Mose, hvor klagenævnet i MRF 2021.36 Mfk havde ophævet en tidligere miljøgodkendelse og VVM-tilladelse, da klager ikke havde sandsynliggjort uoprettelig skade og væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven, bl.a. fordi projektet allerede var etableret.

Odense Kommune havde i 2017 meddelt miljøgodkendelse og VVM-tilladelse til en gokartbane, et motocrossanlæg samt støj- og sikkerhedsvolde af lettere forurenede jord på en ejendom med et motorsportsanlæg i Kærby Mose, hvor det var forudsat, at anlæggene kunne etableres inden for rammerne af den lokalplan, som kommunen havde vedtaget i januar 2017 sammen med kommuneplantillæg. Plangrundlaget og VVM-tilladelsen blev påklaget af naboer. Planklagenævnet ophævede 21. december 2020 plangrundlaget grundet mangelfuld vurdering af bilag IV-arten stor vandsalamander (j.nr. 18/06411), og Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede i 14 dage senere (**MRF 2021.36 Mfk**) VVM-tilladelsen og miljøgodkendelsen med henvisning til det manglende plangrundlag og mangelfuld belysning af det samlede projekts påvirkning af bilag IV-arten stor vandsalamander. Herefter vedtog kommunen efter ny miljøvurdering den 28. september 2022 et nyt kommuneplantillæg og en lokalplan for motorsportsanlægget. Samme dag meddelte kommunen VVM-tilladelse til anlægget efter miljøvurderingslovens § 25, hvoraf bl.a. fremgik, at projektet ikke havde væsentlige miljøvirkninger, og at det tilpassede projekt ville forbedre bilag IV-arters levesteder, herunder yngle- og rasteområder samt området økologiske funktionalitet. VVM-tilladelsen og lokalplanen blev påklaget af omboende, der i relation til VVM-tilladelsen gjorde gældende, at der i strid med EU-Domstolens praksis var sket opdeling af projekter i forbindelse med miljøvurderingen, at støjgrænserne ikke var overholdt, at der ikke var taget stilling til

alternative placeringer, og at miljøvurderingen ikke i et tilstrækkeligt omfang tog stilling til området beskyttede arter eller belyste forurenede jord. I forbindelse med klagen anmodede klagerne om, at klagen blev tillagt opsættende virkning efter miljøvurderingslovens § 53, med henvisning til risiko for uoprettelig skade og sandsynlighed for væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvis, at klager over tilladelser efter miljøvurderingslovens § 25 ikke har opsættende virkning, men at nævnet efter miljøvurderingslovens § 53 kan tillægge en klage opsættende virkning, såfremt der foreligger ganske særlige forhold, hvilket beror på, om der foreligger overvejende sandsynlighed for lovbrud, og om tilladelse forventes at få en uheldig indvirkning på muligheden for adgang til eventuel senere fysisk lovliggørelse, såfremt der gives medhold i klagen. Herefter bemærkede nævnet, at afgørelse om opsættende virkning skal træffes hurtigst muligt på baggrund af umiddelbart tilgængelige oplysninger. Nævnet fandt, at der ikke på baggrund af sagens oplysninger var grundlag for at tillægge klagen opsættende virkning, idet klager ikke havde sandsynliggjort sin påstand om uoprettelig skade og væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven. Nævnet henviste herved til, at der var fastsat vilkår i forhold til bilag IV-arter, ligesom det fremgik, at motorsportsbanen allerede var etableret. Med bemærkning om, at en eventuel udnyttelse af tilladelsen skete på egen regning og risiko, afslog nævnet på den baggrund anmodningen om opsættende virkning.

Kommentar: Det fremgår ikke af nævnets afgørelse, om miljøkonsekvensrapporten også belyser de virkninger, som det allerede gennemførte projekt har på omgivelserne, hvilket efter EU-Domstolens praksis er en betingelse for at meddele en lovliggørende VVM-tilladelse, jf. bl.a. de forenede sager C-196/16 og C-197/16 – og hertil uddybende Pagh og Haugsted: Fast ejendom – regulering og køb, 4. udg., 2022, s. 444 ff. Klagenævnets afsluttende bemærkning om, at udnyttelse af tilladelsen sker på egen regning og risiko, er uheldig, da klagen vedrører en lovliggørende VVM-tilladelse, som er udnyttet. Naboernes klage over kommuneplantillægget og lokalplanen blev afgjort den 31. august 2023

MRF 2023.211

*af Planklagenævnet, som ikke fandt grundlag for at give naboerne medhold (j.nr. 23/02854). I relation til naboernes klager over kommunens de lovliggørende miljøgodkendelser af 10. oktober 2022 til motorsportsanlægget afslog Miljø- og Fødevarerklagenævnet i **MRF 2023.235 Mfk** også at tillægge disse klager opsættende virkning.*

Afslag på opsættende virkning af klage over § 25-tilladelse til etablering af motorsportsanlæg i Odense Kommune

23/02020

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 53, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Odense Kommunes afgørelse af 28. september 2022 om § 25-tilladelse til etablering af motorsportsanlæg i [F1] i Odense Kommune opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 7. november 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en gruppe omboende, der er repræsenteret ved advokat.

Klagerne har anført, at

- Odense Kommune har behandlet projekterne hver for sig i stedet for som et samlet projekt, hvilket er i strid med EU-domstolens praksis,
- standardvilkårene for støj for motorsportsanlæg ikke overholdes, da de skal behandles som ét samlet anlæg,
- Odense Kommune ikke har forholdt sig til alternative placeringer, og at 0alternativet er i strid med miljøvurderingsloven,
- miljøvurderingen ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til stor vandsalamander og orkideen skovhullæbe,
- forurenede jord ikke er tilstrækkeligt belyst i miljøkonsekvensrapporten, og
- miljøkonsekvensrapporten ikke redegør for, at kravene i deponeringsbekendtgørelsen skal iagttages.

Klagerne har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at der vil ske en fortsat uoprettelig skade, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. Yderligere fremgår det, at det er overvejende sandsynligt, at der er en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

1. Den påklagede afgørelse

Odense Kommune har den 28. september 2022 truffet afgørelse om § 25-tilladelse til etablering af et motorsportsanlæg i [F1] i Odense Kommune.

Motorsportsanlægget omfatter to baneanlæg, hvor den ene er en asfaltbane til bl.a. gokarts, og den anden er et motocrossanlæg med grusbelægning, samt støj- og sikkerhedsvolde.

Odense Kommune har meddelt tilladelsen som led i lovliggørelsen af det allerede etablerede motorsportsanlæg i [F1]. Tilladelsen er meddelt på baggrund af kommuneplantillæg nr. 21 til kommuneplan 2020-2023, lokalplan nr. 4-1038, miljøgodkendelserne til motocrossanlægget, gokartbanen og støj- og sikkerhedsvoldene samt miljørapporten, som udgør en miljøkonsekvensrapport for projektet for motorsportsanlægget og en miljørapport for kommuneplantillægget og lokalplanen.

Det fremgår af § 25-tilladelsen, at projektet kan gennemføres uden væsentlige påvirkninger af miljøet og omgivelserne.

Det fremgår endvidere af miljøkonsekvensrapporten, at det tilpassede projekt vurderes at forbedre bilag IV-arters levesteder, herunder yngle- og rasteområder samt områdets økologiske funktionalitet. Dette sker i kombination med paddepassager, paddehegn, nye rastesteder, korridorer og nye vandhuller med randzoner.

Yderligere fremgår det af § 25-tilladelsens vilkår A.8, at der skal foretages en udflytning af skovhullæbe inden rydning af arealer, og at dette kræver en dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen. Hertil fremgår det af miljøkonsekvensrapporten, at etableringen af motorsportsanlægget kan ske uden væsentlige negative påvirkninger af naturforholdene i [F1].

I forhold til støj fremgår det af miljøkonsekvensrapporten, at motorsportsanlæggene udføres således, at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser overholdes for naboer til anlæggene.

2. Odense Kommunes bemærkninger

Odense Kommune har bemærket, at anlægget i det væsentlige er færdigetableret, og at de forhold, der endnu ikke er etableret, er tiltag, der skal forbedre og sikre naturen og beskyttede arter i området. Hertil har Odense Kommune bemærket, at hvis der meddeles opsættende virkning, vil det udsætte etableringen af naturforbedrende tiltag.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

1. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 53, har en klage over en § 25-tilladelse med tilhørende miljøkonsekvensrapport ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan imidlertid ved rettidig klage bestemme, at en tilladelse efter § 25 ikke må udnyttes, og at et påbud ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53,[3] at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven[4] vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er over-vejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold.

Der skal efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over § 25-tilladelser ikke har opsættende virkning.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager ikke i sagen har gjort forhold gældende, som det gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Nævnet henviser i den forbindelse til, at der er fastsat vilkår i forhold til bilag IV-arter, ligesom det fremgår, at motorsportsbanen allerede er etableret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en § 25-tilladelse. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af tilladelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

2. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Odense Kommunes afgørelse af 28. september 2022 om § 25-tilladelse til etablering af motorsportsanlæg i [F1] i Odense Kommune opsættende virkning.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Jf. bemærkningerne til § 53 i forslag til L147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (FT2015/1).

[4] Lovbemærkninger til § 48 til Lov nr. 250 af 23. maj 1984 om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove.

Sag:

23/02020

Dato:

11. juli 2023.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •

Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk

(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)