

## MRF 2023.209

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 8. juli 2023, j.nr. 21/09237

***Ikke medhold i klage over screeningafgørelse om ikke-VVM-pligt ved etablering af 56 seniorboliger i Albertslund, bl.a. fordi overfladevand fra kommende befæstede arealer ville blive ledt uden om nærliggende § 3-sø.***

Albertslund Kommune traf den 23. juni 2021 afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at etablering af seniorboliger i Roholmsparken i Albertslund ikke var omfattet af krav om miljøvurdering og VVM-tilladelse, idet projektet ikke forventedes at få væsentlige indvirkninger på miljøet. Det konkrete projekt omfattede 56 seniorboliger, et fælleshus samt et parkeringstov, der indgik som del i etableringen af et seniorfællesskab. Boligerne ville blive opført som 2-etagershuse i tre klynger. Projektet skulle etableres på en del af et ubebygget parkområde udmatrikuleret fra Roholmparken, som lå i et område med drikkevandsinteresser, men uden for områder med særlig drikkevandsinteresse. I omegnen af projektet var en række beskyttede områder, herunder Roholmsøen beliggende 170 m fra projektområdet, som var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Afgørelsen blev påklaget af omboende, der navnlig anførte, at projektet ville medføre en forøget vandafledning til Roholmsø, og at der var fouragerende flagermus og andre beskyttede arter i området. I forbindelse med klagesagen oplyste kommunen, at en ekstern konsulent efter en feltgennemgang af træerne i Roholmparken havde

konkluderet, at der ikke var risiko for, at projektet ville påvirke flagermus. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) fandt efter en samlet vurdering, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte kommunes vurdering om ikke-VVM-pligt. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at en screeningsafgørelse er en foreløbig afgørelse, og at kommunen havde foretaget en konkret vurdering af det ansøgte projekts indvirkninger på miljøet. Nævnet lagde endvidere vægt på, at projektet ikke var placeret i et område med særlig drikkevandsinteresse, men i et område med drikkevandsinteresse. Hertil kom, at der fortsat ville ske naturlig nedsivning af regnvand i området, og at regnvand ville blive afledt til regnvandskloakken og som hovedregel uden om Roholmsøen. Hvad angik indsigelsen om flagermus lagde nævnet vægt på, at der ikke var registreret beskyttede arter i området, og at en ekstern konsulent havde vurderet, at projektet ikke ville medføre risiko for påvirkning på yngle- og rasteområder for flagermus. På den baggrund kunne nævnet ikke give medhold i klagen over kommunes afgørelse.

# Ikke medhold i klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for etablering af seniorboliger i Albertslund Kommune

21/09237

## IKKE MEDHOLD i klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for etablering af seniorboliger i Albertslund Kommune

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, stk. 1, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet giver ikke medhold i klage over Albertslund Kommunes afgørelse af 23. juni 2021, at etablering af 56 seniorboliger i [matr.nr.1] [matr.nr.2], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

### 1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 22. juli 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af en omboende. Klager har den 15. september 2021 indsendt supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- projektet vil medføre miljøpåvirkninger,
- oplysninger som Albertslund Kommune har lagt til grund for VVMscreeningen, ikke er korrekte og fyldestgørende, og der er behov for en grundig VVM-afgørelse,
- projektet vil medføre yderligere vandledning til Røholmsøen,
- projektet er placeret i et område med drikkevandsinteresse, og en meget stor del af området vil ikke længere bidrage til den langsigtede vandforsyning,
- Røholmparkens kombination af træer og lysåbne arealer samt beliggenheden mellem Vestskoven i nord og Røholmsøen i syd generelt udgør et vigtigt område for dyr, herunder fugle,
- kommunen ikke har undersøgt området for flagermus i skumringen og indhentet oplysninger fra naboerne om forekomsten af flagermus,
- fourageringsområder for flagermus og musvåger vil blive begrænset,
- Røholmparken i projekt Grønt Danmarkskort 2018 blev udpeget som et vigtigt naturområde, der burde være beskyttet som en potentiel økologisk forbindelse og

lysåbne arealer, og

- skovarealet i Roholmparken burde være noteret som fredskov.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Området

Sagen vedrører etablering af seniorboliger i Roholmsparken, som ligger i Albertslund. Der er er bebyggelse på alle sider af parken.

Syd for projektområdet ligger Roholmsøen, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Albertslund Kommune har den 23. juni 2021 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at etablering af 56 seniorboliger i [matr.nr.1] [matr.nr.2], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Om projektet fremgår det, at bygherre vil etablere 56 boliger i et seniorfællesskab. Boligerne vil blive opført som 2-etagershuse i tre klynger med henholdsvis 20, 20 og 16 boliger i hver klynge. Det fremgår endvidere, at klyngerne vil blive placeret omkring et centralt ankomst- og parkeringstorv, hvor der også etableres et fælleshus.

Herudover fremgår det, at bebyggelsen placeres i en del af et ubebygget parkområde, [matr.nr.2], der er udmatrikuleret fra Roholmparken, hvor et delområde omdannes til beboelse. Det fremgår også, at projektet er omfattet af lokalplan 18.1.1, Roholmparken, delområde 1. Grundens areal er 11.000 m<sup>2</sup>, bygningerne har et samlet fodaftryk på 2.200 m<sup>2</sup>, og det befæstede areal er ikke endeligt fastlagt men vil forventeligt udgøre 3.800 m<sup>2</sup>.

Det fremgår desuden af afgørelsen, at bebyggelsen placeres i et område med drikkevandsinteresse (OD), i et indvindingsområde for Glostrup Hjelpeværk, men uden for områder med særlig drikkevandsinteresse (OSD), ca. 650-800 m nordvest for vandværket. Det fremgår endvidere, at bebyggelsen placeres 170 m nord for en sø, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3[4] og 5,7 km øst for Natura 2000-områderne Vasby Mose og Sengeløse Mose. Desuden har Albertslund Kommune oplyst, at der hverken er fredskov eller registreret beskyttede arter i projektområdet.

Det fremgår af afgørelsen, at Albertslund Kommune har foretaget en vurdering af projektet i forhold til det indsendte VVM-screeningsskema og kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6.

Albertslund Kommune har i afgørelsen lagt til grund, at etablering af 56 seniorboliger på [matr.nr.2], er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10, litra b, om anlægsarbejder i byzone, herunder opførelse af butikcentre og parkeringsanlæg. Kommunen har herefter på baggrund af screeningen vurderet, at det ansøgte projekt ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

### 2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at projektet vil medføre miljøpåvirkninger, at mange af Albertslund Kommunes oplysninger ikke er korrekte og fyldestgørende, og at der er behov for en grundig VVM-afgørelse i sagen.

Klager har endvidere oplyst, at bebyggelsen er placeret i et område med drikkevandsinteresse, som har været fri for forurening, siden kommunen købte det i 1973. Det er klagers opfattelse, at jorden i området kan opsuge meget vand til brug for fremtidige drikkevandsboringer, idet særligt de lysåbne arealer i våde perioder er meget fugtige og dårligt kan forceres i almindeligt fodtøj. Klager har anført, at kombinationen af skov og grønne områder på henholdsvis ca. 60 % og 40 % er ideel til vandindvinding. Hvis en stor del af området bebygges, er det klagers opfattelse, at vandet vil skulle afledes til den beskyttede sø, Roholmsøen. Klager har tillige oplyst, at der med års mellemrum opstår skybrud, hvor vandstanden stiger så meget, at den ødelægger fugle og svaners redder. Ifølge klager kan dette opstå oftere, når der skal afledes betydelige mængder vand, som ellers ville sive ned i Roholmparken. Klager er også af den opfattelse, at en meget stor del af området reelt ikke længere vil bidrage til den langsigtede vandforsyning. Klager har her henvist til bebyggelsens størrelse, beliggenhed og kommunens påtænkte omdannelse af den bynære skov til en park med stier og parkering samt fjernelse af jord.

Herudover har klager oplyst, at der i mange år har været flagermus, som i skumringen fouragerer ved Roholmsøen og på de lysåbne arealer. Klager har også oplyst, at der i forbindelse med arkæologiske udgravninger i 2020 blev fældet træer i Roholmparken, og at klager ikke siden har observeret flagermus i området. Ifølge klager har kommunen ikke, foruden en undersøgelse efter redevuller i træerne, foretaget observationer i skumringen og spurgt naboerne om forekomsten af flagermus. Videre har klager anført, at selvom der ikke er fundet "væsentlige yngle- og rastesteder", så har de lysåbne arealer og den fredede sø, Roholmsøen, været væsentlige fourageringssteder for flagermus. Klager har i øvrigt oplyst, at klager sjældnere observerer musvåger, og at projektet vil begrænse deres fourageringsområder. Det er klagers opfattelse, at parkens kombination af træer og lysåbne arealer samt beliggenhed mellem de fredede arealer Vestskoven mod nord og Roholmsøen mod syd generelt udgør et vigtigt område for dyr og fugle.

Klager har derudover anført en række betragtninger om, at et stort mindretal i kommunalbestyrelsen blev ført bag lyset, da Albertslund Kommune i 2018 besluttede ikke at udpege området som potentiel økologisk forbindelse. Tilsvarende bygger Miljøstyrelsens afgørelse om, at området ikke er fredskovspligtig, på forkerte og vildledende oplysninger fra kommunen.

#### *2.4 Kommunens bemærkninger til klagen*

Albertslund Kommune har den 12. august 2021 fremsendt bemærkninger til klagen, hvor kommunen anfører, at der ikke er lagt forkerte eller misvisende oplysninger til grund for kommunens screeningsafgørelse af 23. juni 2021.

Albertslund Kommune har i forhold til klagers henvisning til Grønt Danmarkskort anført, at dette blev behandlet på et kommunalbestyrelsesmøde i december 2018. Kommunalbestyrelsen besluttede, at naturrådets udpegninger i landzone skulle indarbejdes, og at naturrådets udpegninger i byzone skulle indgå i den kommunale driftsplanlægning. Kommunen vedtog efterfølgende kommuneplantillæg nr. 10 om Grønt Danmarkskort med indarbejdelse af beslutningen fra det omtalte kommunalbestyrelsesmøde, og at Grønt Danmarkskort således ikke omfatter Roholmparken, der ligger i byzone.

I forhold til drikkevandsindvinding har Albertslund Kommune anført, at byggeprojektet ikke udgør nogen risiko for forurening af jord og grundvand, og at der, bortset fra bebyggelsens befæstede arealer, fortsat vil ske naturlig nedsivning af regnvand i området. Regnvand fra de

befæstede arealer vil ifølge kommunen afledes til regnvandskloakken, der ledes gennem ledninger, og som hovedregel uden om regnvandsbassinet, Roholmssøen, der er et regnvandsteknisk anlæg.

Albertslund Kommune har endvidere oplyst, at kommunen til forslag til lokalplanen for Roholmparken – seniorfællesskaber og park, modtog et høringssvar fra Miljøstyrelsen om fredskov. Styrelsen vurderede, at ejendommen sandsynligvis ikke opfylder kravene for fredskovspligtige arealer. På den baggrund vurderede kommunen, at høringssvaret ikke gav anledning til ændringer i lokalplanen. Kommunen har desuden vedlagt en afgørelse fra Miljøstyrelsen af 7. januar 2020 om, at Roholmparken ikke er fredskovspligtig. Det fremgår af afgørelsen, at den er endelig og ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

Herudover har Albertslund Kommune oplyst, at kommunen også modtog et høringssvar om flagermus til lokalplanforslaget. Kommunen har henvist til, at kommunens vurdering i forhold til planvedtagelsen var, at der ikke var registreret flagermus i området i Danmarks Naturdatabase. Kommunen har videre oplyst, at en ekstern konsulent har foretaget en feltgennemgang af træerne i Roholmparken, hvor lokalplanen udlægger anden anvendelse en park, med henblik på at afdække forekomst af væsentlige yngle- og rastesteder for flagermus. Konklusionen på undersøgelsen var, at sandsynligheden for forekomst af hulheder af væsentlig betydning for flagermus i Roholmparkens træer er lav på grund af parkens unge alder. Der var derfor ingen risiko for, at træfældning ville påvirke yngle- og rasteområder for flagermus, og der var derfor heller ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

### *2.5 Andre bemærkninger til klagen*

Bygherre, der er repræsenteret ved advokat, har den 1. september 2021 bemærket, at klagen ikke indeholder retlige forhold, hvorfor Miljø- og Fødevareklagenævnet bør afvise at behandle den.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### *3.1. Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle Albertslund Kommunes vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt navnlig i forhold til vandledning til Roholmsøen, drikkevandsinteresse og natur.

Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet oplysninger om forhold, der kan føre til, at der gives medhold i klagen.

### *3.2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

#### *3.2.1. Indledende bemærkninger*

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige regler og

retsgrundsætninger om f.eks. saglige hensyn, lighed, proportionalitet, habilitet og krav til begrundelse og sagens oplysning.

Klager over retlige spørgsmål skal ses i modsætning til klager over skønsmæssige spørgsmål, som omfatter myndighedernes konkrete vurdering og afvejning af hensyn ved behandling af en sag om miljøvurdering af et konkret projekt. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan dermed ikke tage stilling til, om en afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig i forhold til f.eks. omboendes interesser.

Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke i sig selv grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til grundlaget for beslutningerne og til procedurerne herfor.

Bygherre har anført, at klagen ikke indeholder retlige spørgsmål, da alle de i klagen omtalte forhold vedrører skønsmæssige spørgsmål. Nævnet bemærker, at klagen indeholder spørgsmål om oplysningsgrundlaget for screeningsafgørelsen, og at en vurdering af oplysningsgrundlaget for en screeningsafgørelse i sig selv er et retligt spørgsmål.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagepunkterne om, hvorvidt projektområdet burde være udpeget som potentiel økologisk forbindelse i Grønt Danmarkskort og noteret som fredskov. Miljø- og Fødevarerklagenævnet henviser til, at udpegning som potentiel økologisk forbindelse vedrører planloven, som hører under Planklagenævnets kompetence. Derudover henviser Miljø- og Fødevarerklagenævnet til, at det fremgår af Miljøstyrelsens afgørelse af 7. januar 2020, som indeholder en stillingtagen til fredskov i Roholmparken, at afgørelsen er endelig og ikke kan påklages til anden administrativ myndighed.

### 3.2.2. Kommunens vurdering af, om projektet er miljøvurderingspligtigt

Det følger af miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, at projekter, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 er altid omfattet af krav om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, før de må påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse, når der er truffet afgørelse efter lovens § 21 (screeningsafgørelse) om, at det konkrete projekt kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Det følger af miljøvurderingslovens § 21, at myndigheden på grundlag af bygherrens ansøgning skal foretage en vurdering af og træffe afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af lovens bilag 2 på grund af dets art, dimensioner eller placering er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse. Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i lovens bilag 6, herunder projektets karakteristika, placering og arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Afgørelsen skal endvidere tage hensyn til resultaterne af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivningen.

Grundlaget for screeningen er bygherrens oplysninger, allerede foreliggende viden og almene erfaringer om det pågældende sagsområde.[5] En screening anses for at være en foreløbig vurdering af det ansøgte projekt, og en screeningsafgørelse skal kunne træffes ret hurtigt.[6]

Det indebærer, at der må accepteres et vist spillerum for vurderingen. Er der behov for mere indgående undersøgelser for at foretage den nødvendige vurdering, taler det for miljøvurderingspligt.

Tilstedeværelsen af arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV,[7] og dermed af habitatdirektivets strenge artsbeskyttelse, vil, i det omfang anlægsprojektet antages at kunne forstyrre arterne væsentligt, føre til miljøvurderingspligt. Det gælder såvel inden for som uden for udpegede beskyttede områder.[8]

En screeningsafgørelse er ikke en tilladelse eller en godkendelse, men en forudsætning for at det anmeldte projekt lovligt kan påbegyndes, og den erstatter derfor ikke en eventuel byggetilladelse, miljøgodkendelse eller anden tilladelse, der giver ansøger ret til at påbegynde projektet.

Albertslund Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt om etablering af 56 seniorboliger i Roholmsparken og har vurderet, at projektet ikke forventes at medføre væsentlige indvirkninger på miljøet, hvorfor Albertslund Kommune har truffet afgørelse om, at det ikke er miljøvurderingspligtigt.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagen ikke grundlag for at tilsidesætte Albertslund Kommunes vurdering af, at projektet ikke forventes at medføre væsentlige indvirkninger på miljøet, og at projektet dermed ikke udløser krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at en screening er en foreløbig vurdering af, hvorvidt en *væsentlig* indvirkning på miljøet kan *forventes*, og at Albertslund Kommune har foretaget en vurdering af det konkrete ansøgte projekts indvirkninger på miljøet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har tillige lagt vægt på, at Albertslund Kommune har inddraget, at projektet placeres 650-800 m nordvest for et vandværk, og at projektet er placeret i et område med drikkevandsinteresser, men ikke i et område med særlige drikkevandsinteresser. Dertil har nævnet lagt vægt på, at kommunen supplerende har oplyst, at der bortset fra regnvandet fra de befæstede arealer, som ledes til regnvandskloakken, fortsat vil ske naturlig nedsivning i området.

Herudover har Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagt vægt på, at Albertslund Kommune har inddraget, at projektets bebyggelse placeres 170 m nord for Roholmsøen, og at kommunen supplerende har oplyst, at regnvand fra de befæstede arealer afledes til regnvandskloakken og som hovedregel uden om søen, Roholmsøen.

Videre har Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagt vægt på, at Albertslund Kommune har inddraget projektets indvirkning på naturen i området, herunder bebyggelsens placering i forhold til beskyttet natur efter naturbeskyttelseslovens § 3 og Natura 2000-områder.

Særligt hvad angår klagepunktet om flagermus har Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagt vægt på, at det fremgår af Albertslund Kommunes afgørelse, at der ikke er registreret beskyttede arter i området. Nævnet har desuden lagt vægt på, at kommunen supplerende har oplyst, at en ekstern konsulent har foretaget en feltgennemgang. Herudover har nævnet lagt vægt på, at kommunen har vurderet, at sandsynligheden for forekomst af hulheder af væsentlig betydning for flagermus i Roholmparkens træer er lav grundet parkens unge alder, og at der derfor ikke er risiko for, at træfældning vil påvirke yngle- og rasteområder for flagermus.

I forhold til klagepunktet om at påvirkning af fourageringsområder for flagermus og musvåger ikke er inddraget, har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at projektområdet udgør et mindre område i en park, som ligger midt i byen omringet af bebyggelse, og at projektet ikke omfatter Roholmssøen.

### 3.3. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet giver ikke medhold i klage over Albertslund Kommunes afgørelse af 23. juni 2021 om, at etablering af 56 seniorboliger i [matr.nr.1] [matr.nr.2], ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[5] Forslag nr. 147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), som fremsat den 3. marts 2016, de specielle bemærkninger til § 22.

[6] Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), 2022, s. 90.

[7] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

[8] Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), 2022, s. 85.

#### Sag:

21/09237

#### Dato:

8. juli 2023.

#### Emner:

Miljøvurdering af ...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)