

MRF 2023.184

Planklagenævnets afgørelse af 14. august 2023, j.nr. 23/04600 og 23/07920

Kommune kunne fastsætte høringsperiode af kommuneplantillæg og lokalplan til 4 uger, da planlovens § 24, stk. 4, skal fortolkes som planlovens § 23 C, og ændring af minimumsgrundstørrelsen ved udstykning fra 1.200 m² til 800 m² fandtes at udgøre en mindre ændring, der ikke stred mod planens hovedprincipper.

Gribskov Kommune vedtog den 14. marts 2023 et kommuneplantillæg og en lokalplan, der havde til formål at muliggøre etablering af nyt boligområde ved landsbyen Søborg samt at fastlægge bestemmelser, der skulle sikre den arkitektoniske sammenhæng i landsbymiljøet. For at sikre overensstemmelse mellem kommune- og lokalplan vedtog kommunen et kommuneplantillæg for et nyt rammeområde (2.L.03), der alene omfattede planområdet for det nye boligområde, hvilket ændrede den for rammeområdet (2.L.02) fastsatte minimumsgrundstørrelse ved udstykning fra 1.200 m² til 800 m². Planforslagene havde været i offentlig høring i fra 13. januar til 13. februar 2023, dvs. i fire uger og tre dage. En gruppe naboer påklagede planvedtagelserne og gjorde gældende, at kommunen ikke i tilstrækkelig grad havde inddraget borgerne i planprocessen, og at den vedtagne lokalplan var i strid med kommuneplanen, bl.a. fordi det i lokalplanens redegørelse var anført, at der var mulighed for at bygge ”enkelte nye boliger” eller ”få boliger” ved landsbyer. Planklagenævnet (formanden) fandt indledningsvis anledning til at tage stilling til, om betingelserne for fastsættelse af en kortere høringsfrist end 8 uger, jf. planlovens § 24, stk. 4, var opfyldt. Nævnet fandt, at § 24, stk. 4, skal fortolkes som planlovens § 23 C med hensyn til, om der er tale om ”mindre ændringer”, der ikke er i strid med planlovens hovedprincipper. Da kommuneplanens øvrige rammebestemmelser for rammeområde 2.L.02 blev fastholdt uden ændringer, fandt nævnet, at kommunen havde været berettiget til

at fastsætte kortere høringsperiode end 8 uger. Ud fra sagens oplysninger var indsigelserne modtaget inden udløbet af høringsfristen. Nævnet bemærkede, at kommunen ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme indsigelser mod planforslag, og at det i øvrigt tilkom kommunen et meget vidt skøn ift. at fastlægge indholdet af kommuneplantillæg og lokalplaner. For så vidt angik indsigelsen om, at lokalplanen var i strid med kommuneplanen, lagde nævnet til grund, at kommunalplanens redegørelse ikke er retligt bindende for lokalplanlægningen. Afgørende for, om lokalplanen måtte anses for at være i strid med kommunalplanen, var, om lokalplanen var i strid med konkret fastsatte retningslinjer og rammer for det pågældende lokalområde. Således kunne redegørelsesafsnittene i kommuneplanen på baggrund af en fortolkning ikke danne grundlag for modstrid med lokalplanen, selvom disse var placeret under kommuneplanens retningslinjer. For så vidt angik begreberne ”enkelte boliger” og ”få boliger” i kommuneplantillægget fandt nævnet, at fortolkningen heraf forudsatte en skønsmæssig vurdering, som nævnet kun kunne tilsidesætte, hvis kommunens vurdering var åbenbart forkert. Nævnet fandt herefter ikke, at lokalplanen var i strid med kommuneplanens retningslinjer om landsbyer, herunder fordi de ikke indeholdt forbud mod opførelse af nye boliger inden for udpegningszonerne som særlige byzoner. Nævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen over kommunens planvedtagelser for boligområdet.

Afgørelse i klagesag om Gribskov Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 15 og lokalplan nr. 344.03

23/04600, 23/07920

Gribskov Kommune vedtog den 14. marts 2023 kommuneplantillæg nr. 15 til kommuneplan 2021 og lokalplan nr. 344.03, boliger i Søborg, endeligt.

En gruppe af naboer til planområdet har klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens § 24, stk. 4 og 5 samt § 27, stk. 1.
- Om lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen og kommuneplantillægget forsat gælder

1. Sagens oplysninger

1.1. Lokalplanen og kommuneplangrundlaget

Sagen vedrører [lokalplan nr. 344.03, boliger i Søborg](https://dokument.plandata.dk/20_11204788_1678962050828.pdf) (https://dokument.plandata.dk/20_11204788_1678962050828.pdf), og [kommuneplantillæg nr. 15](https://dokument.plandata.dk/12_11204775_1678972818503.pdf) (https://dokument.plandata.dk/12_11204775_1678972818503.pdf) til kommuneplan 2021. [1]

Formålet med lokalplanen er at muliggøre etablering af et nyt boligområde inden for afgrænsningen af landsbyen Søborg. Det fremgår af lokalplanens bestemmelser og kortbilag, at denne muliggør udstykning af maksimalt 11 parcelgrunde inden for planområdet, hvoraf der på fire af parcelgrundene er mulighed for at opføre dobbelthuse. Lokalplanen muliggør således etablering af 11-15 boliger.

Herudover fremgår det af lokalplanen, at formålet med denne samtidig er at fastlægge bestemmelser, som sikrer arkitektonisk sammenhæng til landsbymiljøet og [F1], som ligger umiddelbart vest for planområdet.

Planområdet ligger i landzone og har et samlet areal på ca. 1,09 ha. Planområdet har en central placering i den nordøstlige del af Søborg landsby, og anvendes i dag til landbrug.

Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen og kommuneplantillægget blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2021 for Gribskov Kommune.

Lokalplanområdet er i kommuneplan 2021 for Gribskov Kommune omfattet af kommuneplanramme nr. 2.L.02, som udlægger området til blandet bolig og erhverv. Det fremgår af rammebestemmelserne, at minimumsgrundstørrelsen ved udstykning var fastsat til 1.200 m².

For at sikre den fornødne overensstemmelse mellem kommuneplanen og lokalplan nr. 344.03, vedtog kommunen samtidig med lokalplanen kommuneplantillæg nr. 15 til kommuneplan 2021, hvori der udlægges et nyt rammeområde 2.L.03. Rammeområde 2.L.03 omfatter alene planområdet i den konkrete sag, og det fremgår af kommuneplantillægget, at formålet hermed er at ændre den for rammeområde 2.L.02 fastsatte minimumsgrundstørrelse fra 1.200 m² til 800 m².

De øvrige rammebestemmelser for rammeområde 2.L.02 er fastholdt uden ændringer i kommuneplantillægget, hvorfor lokalplanområdet i kommuneplanens rammebestemmelser forsat er udlagt til blandet bolig og erhverv.

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 14. april 2023^[2] og den 3. juli 2023.^[3]

Klagerne og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.^[4]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

2.2. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

2.2.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunen ikke i tilstrækkelig grad har inddraget borgerne i planprocessen. Klagerne henviser i den forbindelse bl.a. til, at kommunen ikke har svaret på de af klagerne fremsendte spørgsmål, at der blev indkaldt til borgermøde med under 14 dages varsel, og at kommunen ikke i nævneværdig grad har inddraget hørings svar i forbindelse med vedtagelsen af planerne.

2.2.2. Generelt om inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

En kommunes vedtagelse af planer skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et *forslag til et kommuneplantillæg* endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 8 uger for fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 3.

En kommune kan dog vedtage et forslag til ændring af kommuneplanen, som ikke er omfattet af kommunens planstrategi, når forslaget har været fremlagt offentligt i mindst 4 uger, hvis der alene er tale om mindre ændringer i kommuneplanens rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, eller uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur, jf. planlovens § 24, stk. 4.

Afgrænsningen i planlovens § 24, stk. 4, svarer til afgrænsningen af, hvilke mindre ændringer i en kommuneplans rammedel en kommune kan udarbejde forslag til uden forudgående at indkalde ideer og forslag m.v. efter planlovens § 23 c, stk. 1, 3. pkt.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen i planlovens § 23 c, at der "ved mindre ændringer" navnlig tænkes på ganske små rammeændringer foranlediget af et lokalplanforslag, som f.eks. mindre reguleringer af grænserne mellem områder med forskellige anvendelsesbestemmelser eller justeringer af bestemmelser om maksimal højde, bebyggelsesprocent m.v.[5]

En kommune kan vedtage et *forslag til en lokalplan* endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6. Fristen skal være passende og tillade rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et forslag til en lokalplan eller et kommuneplantillæg. Kommunen er heller ikke forpligtet til at besvare indsigelser eller begrunde, hvorfor kommunen ikke følger indsigelserne.

Planklagenævnet finder ikke, at det generelt medfører ugyldighed af en plan, at forvaltningen i et indsigelsesnotat ikke gengiver indsigelser fuldt ud eller ikke gengiver indsigelserne på en bestemt måde. Dette gælder især, hvis indsigelserne også er medtaget i fuld udgave i forbindelse med sagens behandling i udvalg og/eller byråd.

2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Planforslagene har været fremlagt offentligt i perioden fra den 13. januar 2023 til den 13. februar 2023, dvs. i en periode på fire uger og tre dage.

Planlovens udgangspunkt er, at forslag til kommuneplantillæg skal i offentlig høring i mindst 8 uger, jf. planlovens § 24, stk. 3. Planklagenævnet har på den baggrund fundet anledning til at tage stilling til, om betingelserne for fastsættelse af en kortere høringsfrist, jf. planlovens § 24, stk. 4, er opfyldt i den konkrete sag.

Kommuneplantillæg nr. 15 ændrer rammebestemmelserne for det i kommuneplan 2021 udlagte rammeområde 2.L.02, således at minimumsgrundstørrelsen ved udstykning ændres fra 1.200 m² til 800 m². Kommuneplantillægget medfører ikke yderligere ændringer, herunder i den mulige anvendelse.

Ændringen ses ikke at være omfattet af en planstrategi tilvejebragt efter reglerne i planlovens § 23 a.

Planklagenævnet finder, at en ændring af minimumsgrundstørrelsen er en mindre ændring i kommuneplanens rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at de øvrige rammebestemmelser for rammeområde 2.L.02, er fastholdt uden ændringer, og at lokalplanområdet i kommuneplantillæggets rammebestemmelser for rammeområde 2.L.03 forsat er udlagt til blandet bolig og erhverv.

Kommunen var derfor berettiget til at fastsætte en kortere høringsperiode end 8 uger i forhold til kommuneplantillægget, jf. planlovens § 24, stk. 4.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunen har overholdt reglerne om offentlighedsperiode i planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 4 og 5.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kommunen har modtaget klagerens indsigelser mod planforslagene inden udløbet af høringsfristen.

Særligt i forhold til kommuneplantillægget bemærker Planklagenævnet, at kommunen selv fastsætter, hvor hurtigt efter indsigelsesfristens udløb, at planforslaget kan fremsættes til endelig vedtagelse.

For lokalplanforslaget gælder derimod, at eftersom indsigelserne er modtaget rettidigt, kunne kommunen tidligst vedtage lokalplanen endeligt den 12. marts 2023. Kommunen har vedtaget lokalplanen endeligt den 14. marts 2023. Kommunen har således overholdt reglerne i planlovens § 27, stk. 1, 2. pkt.

Klagerens indsigelse er gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget. Notatet var med som bilag til dagsordenen til udvalgets møde den 14. marts 2023. Desuden indgik alle indsigelser i deres fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen. Kommunen har således inddraget

klagerens indsigelse i behandlingen af planforslagene.

Da kommunen som nævnt ikke efter planloven er forpligtet til at imødekomme indsigelser mod planforslag, og da der i øvrigt tilkommer kommunerne et meget vidt skøn i forhold til indholdet af et kommuneplantillæg og en lokalplan, finder Planklagenævnet, at det ikke udgør en retlig mangel, at kommunen ikke har imødekommet indsigelserne.

Planklagenævnet kan herefter ikke give medhold i klagepunktet.

Planklagenævnet bemærker afslutningsvist, at kommunen ikke efter planloven er forpligtet til at afholde offentlige borgermøder som led i udarbejdelse og vedtagelse af en plan, hvorfor der heller ikke kan stilles krav til frister for indkaldelse til et offentligt borgermøde mv

2.3. Forholdet mellem kommuneplan, kommuneplantillæg og lokalplan

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommuneplantillægget og lokalplanen er i strid med kommuneplanen. Klagerne henviser til, at Søborg i kommuneplanens retningslinjer er udpeget som særlig landsby, og at det er i strid med kommuneplanens retningslinjer for disse, at planerne tillader en væsentlig udvidelse af landsbyen.

2.3.2. Generelt om forholdet mellem kommuneplaner, kommuneplantillæg og lokalplaner

En lokalplan må ikke være i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1. Dette krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

En kommuneplan fastlægger på grundlag af en samlet vurdering af udviklingen i kommunen en hovedstruktur, som angiver de overordnede mål for udviklingen og arealanvendelsen i kommunen, jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 1, retningslinjer for arealanvendelsen m.v., jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 2, og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen, jf. § 11, stk. 2, nr. 3. En lokalplan må hverken være i strid med kommuneplanens hovedstruktur, retningslinjer eller rammebestemmelser. Desuden må lokalplanen ikke være i strid med redegørelsens rækkefølgeangivelse.

Ifølge planlovens § 11 e skal kommuneplanen ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger. Redegørelsen indeholder baggrundsmateriale for kommuneplanen. Redegørelsen er ikke retligt bindende for lokalplanlægningen eller for kommunens administration af kommuneplanen i øvrigt, bortset fra redegørelsens rækkefølgeangivelse. Derimod er redegørelsen en vigtig kilde til forståelse og fortolkning af kommuneplanen.

Efter Planklagenævnets opfattelse forudsætter bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 1, at det er muligt ud fra kommuneplanen at udlede konkrete krav til lokalplanlægningen. At en lokalplan ikke må stride imod kommuneplanen, skal således primært ses i forhold til de konkret fastsatte retningslinjer og rammer for det pågældende lokalplanområde.

Rammestyringsprincippet efter planloven gælder ikke internt i en kommuneplan, og der er således ikke et egentligt retligt hierarki mellem de forskellige dele af kommuneplanen. Mere overordnede retningslinjer, som ikke vedrører det konkrete område, vil ikke nødvendigvis være til hinder for en lokalplanlægning for området, der i øvrigt er i overensstemmelse med konkrete rammebestemmelser for området.

Kommuneplaner er ofte meget omfattende, og det forekommer, at der ikke er (fuld) overensstemmelse mellem de enkelte dele af kommuneplanen. Rammestyringsprincippet efter planloven gælder imidlertid ikke internt i en kommuneplan, og der er således ikke et egentligt retligt hierarki mellem de forskellige dele af kommuneplanen.

Det forhold, at et kommuneplantillæg muligvis strider imod den samlede kommuneplan, medfører ikke, at kommuneplantillægget dermed bliver gyldighed. Kommunen har tvært imod mulighed for at ændre tidligere kommuneplanlægning med et kommuneplantillæg.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

I kommuneplanens afsnit 1.6 om landsbyer fremgår bl.a. følgende under overskriften "Byrådets mål":

"[...] Der skal være mulighed for at bygge enkelte nye boliger eller udnytte eksisterende boliger til andet formål i de landsbyer, der egner sig særligt til dette."^[6]

Videre fremgår følgende af kommuneplanens retningslinje 1.6.1 for landsbyer:

"I særlig udpegede landsbyer, se kort 1.6 Landsbyer, skal byggeri og anlæg, som ikke har tilknytning til det åbne land, være af begrænset omfang og respektere stedets landskabs-, natur- og kulturværdier. Landsbyernes afgrænsning mod det åbne land skal tilstræbes fastholdt. Som hovedregel må der ikke ske nyudlæg af byzone. Landsbyer i landzone skal bevare landzonestatus. Der må kun ske begrænset nybyggeri til lokalt behov."

Herudover fremgår det af kommuneplanens retningslinje 1.6.2:

"I landsbyer kan der kun opføres nye boliger som huludfyldning eller som ændret anvendelse af eksisterende bygninger."^[7]

Under overskriften "Redegørelse for landsbyer" fremgår herudover bl.a. følgende af kommuneplanen:

"Begrænset nybyggeri ved landsbyer vil sige, at der er tale om få boliger, om enkelttilladelser og som hovedregel om byggeri, der kan indpasses i eksisterende bebyggelse."

[...]

Det er vigtigt at sætte fokus på den langsomme udbygningstakt. Der er en udvikling hen imod, at stadig flere landbrug i og omkring landsbyerne ikke længere er rentable, og dermed frigøres både store bygningsvolumener og landsbynære arealer, som gennem tiden har haft en tilknytning til landsbyen. Landsbyen kan som udgangspunkt ikke optage disse arealer som villakvarterer, idet disse nye boligområder let kan udgøre en fordobling af landsbyens oprindelige huse, hvorved den enkelte landsbys særegne identitet og kvalitet går tabt [...]"^[8]

Planklagenævnet bemærker indledningsvist, som også nævnt i afsnit 2.3.2, at kommuneplanens redegørelse ikke er retligt bindende for lokalplanlægningen. Det afgørende for, om lokalplanen må anses for at være i strid med kommuneplanen er således, om lokalplanen er i strid med kommuneplanens retningslinjer og/eller rammebestemmelser.

Planklagenævnet bemærker i forlængelse heraf, at formuleringen "få boliger" fremgår af kommuneplanens afsnit 1.6 under overskriften "Redegørelse for landsbyer", og at formuleringen "enkelte boliger" fremgår af samme afsnit under overskriften "Byrådets mål". Det er nævnets opfattelse, disse afsnit udgør en del af kommuneplanens redegørelsesdel, selvom afsnittene er placeret under kommuneplanens retningslinjer. Nævnet finder på den baggrund, at disse afsnit ikke i sig selv er bindende for kommunens lokalplanlægning.

Planklagenævnet konstaterer i øvrigt, at det ikke er nærmere specificeret i kommuneplanen, hvad der skal forstås ved "enkelte boliger" og "få boliger". Fortolkningen heraf forudsætter en skønsmæssig vurdering, som nævnet kun kan tilsidesætte, hvis kommunens vurdering er åbenbart forkert.

Planklagenævnet finder desuden, at lokalplanen ikke er i strid med kommuneplanens retningslinjer om landsbyer. Nævnet finder således, at det ikke ud fra kommuneplanens retningslinjer er muligt at udlede så konkrete krav til lokalplanlægningen, at den konkrete lokalplan kan siges at være i strid med retningslinjerne.

Nævnet har særligt lagt vægt på, at retningslinjerne ikke indeholder et forbud mod opførelse af nye boliger inden for udpegningerne som særlige landsbyer. Hertil kommer, at der ikke med lokalplanen sker nyudlæg af byzone, idet planområdet fastholdes i landzone. Nævnet bemærker i den forbindelse, at planområdet i kommuneplan 2021 er omfattet af en ramme, som udlægger området til blandet bolig og erhverv.

Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at lokalplanområdet er placeret inden for den eksisterende afgrænsning af Søborg landsby, ligesom planområdet er omkranset af eksisterende bebyggelse.

Planklagenævnet kan herefter ikke give medhold i klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over Gribskov Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 344.03, boliger i Søborg, og kommuneplantillæg nr. 15 til kommuneplan 2021.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[9] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Sagsnr. 23/04600, klagenr. 1046681.

[3] Sagsnr. 23/07920, klagenr. 1049004.

[4] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[5] Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 27. maj 1991 til lovforslag nr. 76. Bemærkningerne vedrørte § 22, stk. 2, 3. pkt., i planloven fra 1991, som svarer til den nugældende bestemmelse i planlovens § 23 c, stk. 1, 3. pkt.

[6] Gribskov Kommuneplan 2021, s. 66

[7] Gribskov Kommuneplan 2021, s. 67

[8] Gribskov Kommuneplan 2021, s. 69

[9] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

Sag:

23/04600,
23/07920

Dato:

14. august 2023.

Emner:

Planloven (/soeg?...

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • Plan@naevneneshus.dk (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)