

MRF 2023.163

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 30. maj 2023, j.nr. 20/06172

Ophævet og hjemvist tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 for et projekt om at udvide kapaciteten på eksisterende biogasanlæg fra 100.000 til 200.000 tons pr. år, da etablering af pumpeledning mellem biogasanlægget og et husdyrbrug i et tracé på 2,2 km med transport på op til 35.000 tons biomasse måtte anses for en del af det samlede projekt.

Sagen omhandlede et eksisterende biogasanlæg med en behandlingskapacitet på 100.000 tons biomasse om året med en beliggenhed 1,5 km syd for Sindal. I 2018 anmeldte virksomheden (V) et projekt om at udvide behandlingskapaciteten til 200.000 tons biomasse om året, hvilket blev vurderet at være et projekt omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1, pkt. 10, om behandling af ikke-farligt affald, og hvor ændringen i sig selv havde et omfang omfattet af bilag 1, pkt. 29. V udarbejdede en miljøkonsekvensrapport for projektet indeholdende bl.a. etablering af nye reaktortanke, udleveringstanke, opgraderingsanlæg og plansiloanlæg. Af kortmaterialet fremgik, at der skulle etableres en pumpeledning i et tracé på 2,2 km mellem biogasanlægget og et husdyrbrug ejet af V. I miljøkonsekvensrapporten var om afværgeforanstaltninger oplyst, at pumpeledningen varetog et hensyn om at mindske transport til og fra anlægget, således at op til 35.000 tons gylle kunne pumpes til biogasanlægget, og 35.000 tons afgasset biomasse kunne pumpes til husdyrbruget. Det fremgik desuden, at den planlagte pumpeledning ville kunne aflaste en konkret ejendom for en del trafik. Den 20. december 2019 meddelte Hjørring Kommune VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til projektet og meddelte samme dag tillæg til miljøgodkendelsen af virksomheden. Af VVM-tilladelsen fremgik, at det var en forudsætning, at projektet blev gennemført som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, herunder at der blev etableret pumpeledning, men at Hjørring Kommune af hensyn til trafikale forhold skulle godkende pumpeledningens endelige tracé, samt at pumpeledningen skulle være anlagt senest den 31. december 2022. Endvidere fremgik det af VVM-tilladelsen, at de vilkår, som var fastsat med tillægget til miljøgodkendelse, blev vurderet tilstrækkelige, hvorfor der med VVM-tilladelsen ikke blev stillet yderligere vilkår. Både VVM-tilladelsen og tillægget til miljøgodkendelsen blev påklaget af Danmarks Sportsfiskerforbund, der bl.a. gjorde gældende, at miljøvurderingen var mangelfuld. Under klagesagen om VVM-tilladelsen oplyste Hjørring Kommune, at der ikke var meddelt særskilt tilladelse til etablering af

pumpeledningen, og der ved godkendelse var ment gravetilladelse i vej, men ikke yderligere tilladelse efter miljøvurderingsloven. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede, at det af miljøvurderingslovens bilag 7 fremgår, at miljøkonsekvensrapporten skal belyse ”hele” projektet, og at det af Miljøstyrelsens VVM-vejledning, pkt. 3.4, fremgår, at det er i strid med lovens formål at opdele projektet i delprojekter, hvis delprojekterne er hinandens forudsætning. Miljøkonsekvensrapporten indeholdt ikke en vurdering af de forventede væsentlige indvirkninger på miljøet fra den del af projektet, der var udgjort af pumpeledningen, da pumpeledningen alene var omtalt i forbindelse med vurderingen af de trafikale påvirkninger fra projektet og samtidig var nævnt som afværgeforanstaltninger. Nævnet fandt på den baggrund, at kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang havde sikret, at miljøkonsekvensrapporten opfyldte kravene efter miljøvurderingslovens § 20, da pumpeledningen som nødvendig forudsætning for tilladelsen til det samlede projekt ikke havde været inddraget i miljøvurderingen, hvorfor nævnet ophævede VVM-tilladelsen og hjemviste sagen med bemærkning om, at myndighedens begrundede konklusion som defineret i miljøvurderingslovens § 5, stk. 1, litra d, efter § 5, stk. 1, litra e, skal indgå som del af myndighedens tilladelse efter § 25. Nævnet henviste til Miljøstyrelsens VVM-vejledning, pkt. 4.4.5, hvorefter den begrundede konklusion er myndighedens egen selvstændige afvejning og vurdering af de oplysninger, som bygherren har fremlagt, hvorfor myndigheden ikke blot kan henholde sig til indholdet af miljøkonsekvensrapporten, men i tilladelsen skal inddrage sin egen begrundede konklusion om de væsentlige indvirkninger på miljøet, som projektet vil have. Hjørring Kommune kunne derfor ikke blot anføre, at projektet ikke ville have væsentlige indvirkninger på miljøet ud over de indvirkninger, som var reguleret med det samtidig meddelte tillæg til miljøgodkendelsen, og ved fornyet behandling skulle der fortages en vurdering i overensstemmelse med miljøvurderingslovens krav.

Kommentar: Afgørelsen giver anledning til tre kommentarer. For det første skal tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 opfylde de særlige krav til begrundelse, der fremgår af miljøvurderingslovens § 27, således at der også i tilladelsen tages stilling til vilkår med begrundelse herfor. Den tidligere praksis i kommunerne, hvorefter VVM-tilladelsen blot henviser til indholdet af miljøkonsekvensrapporten, er ikke tilstrækkelig, og der skal i VVM-tilladelsen tages stilling til alle væsentlige miljøvirkninger, og hvordan de agtes imødegået. For det andet illustrerer afgørelsen, at projekter, der er integrerede, skal vurderes i den samlede miljøvurdering, og at dette ikke kan udsættes til senere tilladelser. Afgørelsen er på dette punkt helt i overensstemmelse med EU-Domstolens faste afvisning af projektopdelinger – den såkaldte salamimetode. Endelig må for det tredje nævnes, at det omhandlede biogasanlæg kræver miljøgodkendelse, og at miljøgodkendelse erstatter en VVM-tilladelse, jf. miljøvurderingsbekendtgørelsens § 10, men at det forudsætter, at alle dele af projektet er reguleret efter miljøbeskyttelsesloven, hvilket næppe var tilfældet i denne sag, hvor dele af projektet formentlig måtte anses for omfattet af husdyrbrugloven, og hvor der som følge heraf skulle meddeles en samlet tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Se også **MRF 2023.162 Mfk**, hvor klagenævnet ophævede et tillæg til miljøgodkendelse af samme anlæg, da grundlaget herfor var bortfaldet med ophævelsen af VVM-tilladelsen.

Ophævelse og hjemvisning i sag om § 25-tilladelse til udvidelse af biogasanlæg i Hjørring Kommune

20/06172

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 25, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om § 25-tilladelse til udvidelse af Sindal Biogasanlæg og hjemviser sagen til fornyet behandling i Hjørring Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 16. januar 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Danmark Sportsfiskerforbund. Klager har indsendt supplerende bemærkninger den 11. maj 2020.

Klager har navnlig anført, at miljøvurderingstilladelsen ikke lever op til, hvad der kan forventes.

Videre har klager anført, at udvidelsen af Sindal Biogasanlæg er blevet politisk godkendt samtidigt med, at biogasanlægget har forurennet en strækning på 30-40 km af Uggerby Å.

Klager har desuden anført, at opstillede vilkår og den måde anlægget har været driftet på, ikke sikrer imod forurening af Uggerby Å. Klager finder, at der skal stilles skrappe vilkår, og at det skal sikres ved et tilsynsprogram, at der ikke igen sker store forureninger fra biogasanlægget.

Klager har desuden indgivet en klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet over Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om tillæg til miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven vedrørende samme biogasanlæg.[4] Nævnet vil træffe særskilt afgørelse herom.

2. Sagens oplysninger

2.1 Området

Projektområdet ligger i landzone ca. 1,5 km syd for Sindal By ved [A4]. Området er præget af bakket terræn, dyrkede marker og levende hegn. Ca. 350 m vest og ca. 450 m nord for området ligger Uggerby Å, som er et naturbeskyttet vandløb efter naturbeskyttelseslovens § 3. [5]

Der ligger desuden ejendomme spredt rundt i området, herunder husdyrbrug ca. 1,5 km sydøst for biogasanlægget.

2.2 Den påklagede afgørelse

2.2.1 Projektet

Projektet består af udvidelse af det eksisterende biogasanlæg i Sindal, hvorefter anlægget går fra at behandle 100.000 tons biomasse om året til at kunne behandle 200.000 tons biomasse om året.

Projektet omfatter en udvidelse af det eksisterende biogasanlægs kapacitet til produktion af biogas og opgraderingsanlæg til rensning af gassen til naturgaskvalitet. Biomasserne bliver hovedsageligt leveret af bygherres egne omkringliggende landbrugsaktiviteter. Der tænkes anlagt pumpeledning fra ejerens husdyrproduktioner ca. 1,5 km sydøst for anlægget, sådan at 35.000 tons gylle pumpes til anlægget og 35.000 tons biomasse derfra.

Med udvidelsen af biogasanlægget bygges en række nye behandlingsfaciliteter på biogasanlægget, blandt andet;

- 2 nye reaktortanke på hver 6.300 m³
- 2 nye udleveringstanke på hver 7.000 m³
- Udvidelse af opgraderingsanlæg
- Lukket biomassehus
- Udvidelse af plansiloanlægget
- Diverse små tanke/siloer til opbevaring af flydende biomasse samt
- Mindre pumpehuse

Biogasanlægget vil efter udvidelsen bestå af i alt seks reaktortanke på hver 6.300 m³, tre lagertanke på hver 7.000 m³, en indleveringstank og et antal siloer og lagerfaciliteter til frisk biomasse (husdyrgødning, energiafgrøder og tilsvarende).

2.2.2 § 25-tilladelsen

Hjørring Kommune har den 20. december 2019 meddelt Sindal Biogas tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til udvidelse af biogasanlægget fra 100.000 tons biomasse til 200.000 tons biomasse om året.

På baggrund af bygherres anmeldelse om udvidelse af biogasanlægget er der udarbejdet en miljøkonsekvensrapport. Der er desuden udarbejdet et kommuneplantillæg, en lokalplan, en miljørapport samt et tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse.

Det fremgår af afgørelsen, at det er en forudsætning, at udvidelsen etableres som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten og miljøvurderingsansøgningen af 27. juni 2018, herunder at der etableres en pumpeledning til pumpning af flydende biomasse mellem ansøgers husdyrbrug på [A2] og biogasanlægget. Pumpeledningen skal være etableret senest den 31. december 2022 og det endelige tracé skal være godkendt af Hjørring Kommune, inden etableringen påbegyndes. Fastholdelsen af pumpeledningen er en følge af, at kommunen ønsker at begrænse trafikbelastningen på offentlig vej mest mulig.

Det fremgår af § 25-tilladelsen, at den er udarbejdet samtidig med tillæg til den eksisterende miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33. I tillægget efter miljøbeskyttelseslovens § 33 er fastsat vilkår for udvidelsen i overensstemmelse med miljøkonsekvensrapporten og plangrundlaget.

Videre fremgår det, at der i § 25-tilladelsen ikke stilles yderligere krav end de vilkår, der er stillet i tillægget til miljøgodkendelsen, 2016-miljøgodkendelsen og lokalplanen, da disse vurderes at være tilstrækkelige.

Hjørring Kommune har vurderet, at biogasanlægget i sig selv er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 punkt 10, og at udvidelsen af anlægget er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 punkt 29, om at enhver ændring eller udvidelse af projekter, der er opført i dette bilag, såfremt en sådan ændring eller udvidelse i sig selv opfylder de eventuelle tærskelværdier, der er fastsat i dette bilag.

2.2.3 Miljøkonsekvensrapporten

I det følgende beskrives de dele af miljøkonsekvensrapporten, som er relevant for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af klagen.

Af det ikke-tekniske resume i miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at Sindal Biogas ønsker at udvide det eksisterende biogasanlæg for at opnå størst mulig synergi mellem produktion af biomasser på landbruget og direkte afsætning til biogasanlægget, samt øge produktionen af grøn energi og mindske forbruget af brændstoffer.

For at øge produktionen af biogas har anlægget behov for yderligere tilførsel af husdyrgødning, afgrøder fra agerbrug og afgrøder fra lokalområdet samt rene industrielle restprodukter, som glycerin, melasse, kartoffelpulp og lign. Biomasserne leveres hovedsageligt af bygherres egne omkringliggende landbrugsaktiviteter.

For at mindske transporterne til og fra anlægget planlægger bygherre at etablere en pumpeledning fra ejerens husdyrproduktioner til anlægget, således 35.000 tons gylle kan pumpes til anlægget og 35.000 ton afgasset biomasse kan pumpes derfra igen. For at belyse worst case scenariet ved transportberegningerne for fremtiden er pumpeledningens effekt ikke medtaget i miljøkonsekvensrapportens vurdering af trafikale påvirkninger.

Pumpeledningen fremgår af figur 1.0 i miljøkonsekvensrapporten og løber fra biogasanlægget på [A5], 9870 Sindal (modtagetanken) til husdyrbruget på [A2], 9870 Sindal. Pumpeledningen anlægges langs vejen og bliver 2,2 km i alt, og vil pumpe gylle både til biogasanlægget fra det tilknyttede landbrug, samt retur som afgasset biomasse til landbrugets gylletank på [A2]. Pumpeledningen skal anlægges på egne matrikler.

Det fremgår desuden af miljøkonsekvensrapportens afsnit 7.7 om afværgeforanstaltninger i forhold til trafik, at det er planlagt, at der skal etableres pumpeledning til [A3], således at gylle herfra kan pumpes ind og afgasset biomasse kan pumpes ud af anlægget. Dette vil aflaste særligt [A1] for en del trafik.

2.3 Hjørring Kommunes bemærkninger til klagen

Hjørring Kommune har den 28. maj 2020 til klagen indledningsvist bemærket, at § 25-tilladelsen er meddelt samtidig med et tillæg til miljøgodkendelse til udvidelse af Sindal Biogasanlæg.

Dernæst har Hjørring Kommune bemærket, at den endelige godkendelse af § 25-tilladelsen blev vedtaget i byrådet den 18. december 2019. Kommunen modtog først den 20. december 2019 en henvendelse fra et dambrug nedstrøms biogasanlægget om forurening af Uggerby Å, hvorefter kommunen samme dag opsporede forureningen til at komme fra Sindal Biogasanlæg.

Videre har Hjørring Kommune anført, at forureningen af Uggerby Å i kommunen anses som en miljøtilsynssag. Forureningssagen behandles i forhold til de vilkår, der fremgår af Sindal Biogasanlægs miljøgodkendelse fra 2016 og tillæg fra 2017, da tillægget til miljøgodkendelsen af 20. december 2019 for den ansøgte udvidelse op til 200.000 tons biomasse ikke var taget i anvendelse på forureningstidspunktet.

Derudover har Hjørring Kommune bemærket, at bygherre i miljøkonsekvensrapporten er blevet bedt om at undersøge nedsivningsevnen, hvor biogasanlægget ønsker at nedsive overfladevand. Det gøres ved at foretage en nedsivningstest, som viser, at den mængde overfladevand biogasanlægget ønsker at udsprinkle på marken kan nedsives uden problemer, når de gældende regler for udsprinkling overholdes.

På den baggrund har Hjørring Kommune vurderet, at sikring mod forurening af jord, vand og grundvand, herunder Uggerby Å, er omfattet af vilkår i miljøgodkendelsen, og derfor stilles der ikke yderligere vilkår i § 25-tilladelsen.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 13. december 2022 anmodet Hjørring Kommune om at fremsende oplysninger om pumpeledningen, herunder eventuelle tilladelser, godkendelser eller lignende, der måtte være meddelt vedrørende den i sagen omtalte pumpeledning.

Hjørring Kommune har den 16. december 2022 på foranledning af Miljø- og Fødevarerklagenævnets høring oplyst, at der ikke er meddelt en separat tilladelse efter miljølovgivningen til pumpeledning mellem husdyrbruget på [A2] og biogasanlægget på [A4].

Videre har Hjørring Kommune oplyst, at det i § 25-tilladelsen anførte om, at tilladelsen forudsætter godkendelse af tracé af pumpeledning, vedrører tilladelse til at bygge igennem/under offentlig vej, og at der med afgørelsen ikke er meddelt tilladelse til pumpeledningen.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle miljøkonsekvensrapportens omfang.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Hjørring Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Den retlige ramme

Formålet med miljøvurderingslovens regler er at sikre, at der gennemføres en vurdering af virkningerne på miljøet som grundlag for beslutningen om at give eller afslå tilladelse til projektyper, der kan påvirke miljøet væsentligt.

Miljøvurderingsreglerne medfører, at projekter der kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, ikke må påbegyndes, før myndigheden jf. § 17, skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet.

Projekter omfattet af lovens bilag 1 er altid omfattet af kravet om tilladelse med tilhørende miljøvurdering, forinden de kan påbegyndes, jf. § 15, stk. 1, nr. 1.

Bygherren skal før etablering, udvidelse eller ændring af projekter omfattet af § 15, stk. 1, der på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, indgive en skriftlig ansøgning om projektet til den myndighed, der skal behandle ansøgningen, jf. § 17.

Bygherren til et miljøvurderingspligtigt projekt skal efter miljøvurderingslovens § 20, stk. 1, udarbejde en miljøkonsekvensrapport, der indeholder en vurdering af projektets virkning på miljøet. Det følger af § 20, stk. 4, nr. 2, at de oplysninger, som bygherren skal give om det ansøgte projekt i miljøkonsekvensrapporten, jf. stk. 2, på en passende måde skal påvise, beskrive og vurdere projektets væsentlige direkte og indirekte virkninger på blandt andet jordarealer, jordbund, vand, luft og klima. Miljøkonsekvensrapporten skal blandt andet indeholde alle yderligere oplysninger omhandlet i bilag 7, som er relevante for de særlige karakteristika, der gør sig gældende for et bestemt projekt eller en bestemt projektype og for det miljø, der kan forventes at blive berørt, jf. § 20, stk. 2, nr. 6.

Det følger af miljøvurderingslovens § 24, stk. 1, at myndigheden efter modtagelsen af miljøkonsekvensrapporten fra bygherren skal gennemgå rapporten med inddragelse af den fornødne ekspertise med henblik på at sikre, at den opfylder kravene i § 20. Myndigheden kan

om nødvendigt indhente yderligere oplysninger fra bygherren til opfyldelse af kravene i § 20, stk. 2.

Myndigheden skal efter gennemgang af miljøkonsekvensrapporten sende den i høring hos berørte myndigheder og offentligheden, jf. miljøvurderingslovens § 24, stk. 2.

Efter høringen skal myndigheden efter miljøvurderingslovens § 25 træffe afgørelse om, hvorvidt projektet kan tillades. Afgørelsen træffes på baggrund af bygherres ansøgning, miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger, resultaterne af de høringer, der er foretaget, og myndighedens begrundede konklusion.

En § 25-tilladelse skal omfatte den begrundede konklusion og indeholde alle de miljømæssige betingelser, der er knyttet til afgørelsen, en beskrivelse af alle projektets særkender og de foranstaltninger, der påtænkes truffet for at undgå, forebygge eller begrænse og om muligt neutralisere væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet, som bygherren skal gennemføre, og eventuelle overvågningsforanstaltninger, § 27, stk. 1.

Myndighedens begrundede konklusion omhandler efter miljøvurderingslovens § 5, nr. 5, litra d, jf. litra c, projektets væsentlige indvirkninger på miljøet under hensyntagen til resultaterne af myndighedens undersøgelser af miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger fremlagt af bygherre, eventuelle relevante oplysninger modtaget via høringen og myndighedens egen supplerende undersøgelse, jf. § 24, stk. 1.

En begrundet konklusion er myndighedens egen selvstændige afvejning og vurdering af de oplysninger m.v., som bygherren har fremlagt, myndighedens egne supplerende oplysninger, og oplysninger som er fremkommet under høringerne. Den skal efter § 5, stk. 5, litra d, udgøre en del af myndighedens afgørelse, men er ikke en afgørelse i sig selv. Myndigheden kan således ikke blot henholde sig til indholdet af bygherrens miljøkonsekvensrapport, men skal i en afgørelse om tilladelse til projektet indarbejde sin egen begrundede konklusion om de væsentlige indvirkninger på miljøet, som projektet vil have.[6]

Det fremgår af miljøvurderingslovens § 15, stk. 4, at miljø- og fødevarerministeren kan fastsætte regler om, at en afgørelse om tilladelse efter § 25 helt eller delvis kan erstattes af en tilladelse, som udstedes i medfør af anden lov for projekter omfattet af stk. 1.

Det fremgår derudover af miljøvurderingsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, at blandt andet en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 helt eller delvist erstatter en tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. [7]

Af miljøvurderingslovens § 15, stk. 3, fremgår videre, at tilladelser som helt eller delvist erstatter en tilladelse efter § 25, skal meddeles på baggrund af en miljøvurdering efter lovens regler.

3.2.2 Miljørapportens omfang

Miljøvurderingsloven gennemfører VVM-direktivet.[8] Direktivet viderefører Rådets direktiv 85/337/ EØF af 27. juni 1985 om vurdering af

visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet og inkorporerer senere ændringer hertil.

Det følger af miljøvurderingslovens § 20, stk. 2, nr. 6, at miljøkonsekvensrapporten blandt andet skal indeholde alle oplysninger omhandlet i bilag 7, som er relevante for de særlige karakteristika, der gør sig gældende for et bestemt projekt eller en bestemt projekttype og for det miljø, der kan forventes at blive berørt. Et af kravene til miljørapportens indhold vedrører projektets karakteristika, som efter bilag 7, pkt. 1, litra b skal ansues i forhold til "hele" projektet.

EU-Kommissionen har i en fortolkningsnote til VVM-direktivet ligeledes lagt til grund, at tilknyttede anlægsarbejder, der udgør en integreret del af et hovedprojekt, først må godkendes, når der har været gennemført en VVM-proces for det samlede projekt. [9]

Det fremgår derudover af udkast til vejledning til miljøvurderingsloven, at det er forudsat, at det er det konkrete projekts samlede væsentlige indvirkninger på miljøet, som beskrives og vurderes i en miljøvurdering. Det er derfor i strid med lovens formål at opdele projekter i delprojekter, og hvis der er tale om flere projekter, er det nødvendigt at overveje projekternes forbundethed. Det skal derfor overvejes, om de er nødvendige forudsætninger for hinanden, eller om de er accessoriske og undværlige. Det vil kunne fastslås ud fra bygherrens ansøgning eller karakteren af det ansøgte hovedprojekt. Hvis der er tale om nødvendigt forbundne projekter, skal deres samlede miljøpåvirkning vurderes som en helhed.[10]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at det af projektbeskrivelsen i afgrænsningsnotatet for miljøkonsekvensrapporten og det ikke-tekniske resumé i miljøkonsekvensrapporten fremgår, at der planlægges anlagt en pumpeledning fra ejerens husdyrproduktion, ligesom det i § 25-tilladelsen er angivet, at det er en forudsætning for tilladelsen, at der etableres en pumpeledning mellem biogasanlægget på [A4] og bygherrens husdyrbrug på [A1]. Nævnet konstaterer desuden, at miljøkonsekvensrapporten ikke indeholder en vurdering af de potentielle påvirkninger fra pumpeledningen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer desuden, at det af § 25-tilladelsen fremgår, at pumpeledningen og det endelige tracé skal være godkendt af Hjørring Kommune, inden etablering påbegyndes. På foranledning af nævnet har kommunen dog oplyst, at der med den senere godkendelse ikke henvises til miljøvurderingslovens regler.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Hjørring Kommune ikke i tilstrækkeligt omfang har sikret sig, at miljøkonsekvensrapporten opfylder kravene i miljøvurderingslovens § 20, da pumpeledningen er en del af det samlede projekt og ikke er inddraget i vurderingen i miljøkonsekvensrapporten.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har lagt vægt på, at det fremgår af projektbeskrivelsen i miljøkonsekvensrapporten, at pumpeledningen skal transportere 35.000 tons gylle til anlægget fra bygherrens husdyrproduktioner og 35.000 tons afgasset biomasse væk igen, og at det i miljøkonsekvensrapporten desuden fremgår, at pumpeledningen er en del af projektet for at mindske transporten, ligesom det af § 25-tilladelsen fremgår, at pumpeledningen af hensyn til at begrænse trafikbelastningen på offentlig vej er afgørende for projektets tilladelse. Efter nævnets opfattelse udgør pumpeledningen dermed en nødvendig forudsætning for biogasanlægget, og biogasanlægget og pumpeledningen er et integreret projekt i VVM-reglernes forstand.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i forlængelse heraf lagt vægt på, at der i miljøkonsekvensrapporten ikke er foretaget en vurdering af de forventede væsentlige indvirkninger på miljøet fra den del af projektet, som er pumpeledningen. Pumpeledningen er alene omtalt i forbindelse med vurderingen af de trafikale påvirkninger fra projektet.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Ved en fornyet behandling af sagen bør Hjørring Kommune i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 20 og bilag 7 sikre sig, at miljøkonsekvensrapporten indeholder oplysninger om hele det ansøgte projekt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at nævnet kun vanskeligt har kunnet udlede Hjørring Kommunes begrundede konklusion for § 25-tilladelsen, men at nævnet forstår afgørelsen sådan, at kommunens begrundede konklusion efter miljøvurderingsreglerne går ud på, at projektet ikke har nogen væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet ud over dem, som reguleres i vilkårene for det meddelte tillæg til miljøgodkendelse til udvidelse af Sindal Biogasanlæg efter miljøbeskyttelseslovens § 33.

Hjørring Kommune bør ved en fornyet behandling sørge for, at kommunens begrundede konklusion for § 25-tilladelse til det samlede projekt er tilstrækkelig klar i henhold til miljøvurderingens krav herom.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om § 25-tilladelse til udvidelse af Sindal Biogasanlæg og hjemviser sagen til fornyet behandling i Hjørring Kommune.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af

konkrete projekter (VVM) med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Sags.nr. 20/00907.

[5] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[6] Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af

konkrete projekter (VVM), 2022, s. 37.

[7] Bekendtgørelse nr. 244 af 22. februar 2021 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

[8] Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private

projekters indvirkning på miljøet (VVM-direktivet), betragtning 8 og 9.

[9] EU-Kommissionens note af 5. marts 2012 (Interpretation line suggested by the Commission as

regards the application of Directive 85/337/EEC to associated/ancillary works).

[10] Miljøstyrelsens udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af

konkrete projekter (VVM), 2022, s. 30.

Sag:

20/06172

Dato:

30. maj 2023.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)