

## MRF 2023.162

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 30. maj 2023, j.nr. 20/00907

***Ophævet og hjemvist tillæg til miljøgodkendelse af udvidet kapacitet på eksisterende biogasanlæg, da Miljø- og Fødevareklagenævnet i MRF 2023.163 Mfk havde ophævet VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til det samlede projekt.***

I forbindelse med, at Hjørring Kommune den 20. december 2019 meddelte VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25 til et projekt for udvidelse af kapaciteten på et eksisterende biogasanlæg fra 100.000 til 200.000 tons biomasse pr. år, meddelte kommunen samme dato tillæg til virksomhedens eksisterende miljøgodkendelse på nærmere vilkår. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Sportsfiskerforbund, der bl.a. gjorde gældende, at virksomheden ikke kunne drives fra lokaliteten uden at påføre omgivelserne uacceptabel forurening, og henviste til, at virksomhedens forurening havde ødelagt en strækning på

30 km af Uggerby Å. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt alene anledning til at tage stilling til retsvirkningen af, at klagenævnet samme dag i **MRF 2023.163 Mfk** havde ophævet VVM-tilladelsen efter miljøvurderingslovens § 25 til det samlede projekt. Da en VVM-tilladelse fastlægger rammer for, hvad der bl.a. kan miljøgodkendes, og tilladelsen var ophævet, kunne tillægget til miljøgodkendelsen ikke opretholdes, hvor afgørelsen ophævet og hjemvist til fornyet behandling i kommunen.

***Kommentar:*** Det fremgår ikke af denne afgørelse, om det hidtidige biogasanlæg havde en VVM-tilladelse i forbindelse med miljøgodkendelsen, men hvis dette ikke var tilfældet, må det anses for en fejl, at udvidelsen er håndteret som et tillæg til miljøgodkendelsen, da en udvidelse af denne størrelsesorden i så fald også efter miljøbeskyttelsesloven skulle have være håndteret som en samlet ny miljøgodkendelse. Men det er naturligvis korrekt, at tillægget til miljøgodkendelsen i alle tilfælde var ugyldigt som følge af nævnets ophævelse af VVM-tilladelsen samme dag.

---

# Ophævelse og hjemvisning i sag om tillæg til miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlæg i Hjørring Kommune

20/00907

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg beliggende [A2], 8970 Sindal, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 16. januar 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund. Klager har den 4. maj 2020 indsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har anført, at virksomheden ikke har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge forurening af omgivelserne, og ikke kan drives, så det undgås at påføre omgivelserne forurening, der er uforenelig med hensyn til omgivelsernes sårbarhed. Klager har henvist til, at tillæg til miljøgodkendelsen er meddelt samtidig med, at virksomheden har været skyld i ødelæggelse af en ca. 30 km lang strækning af Uggerby Å. Klager har hertil anført, at de opstillede vilkår og den måde, anlægget har været drevet på, ikke sikrer imod forurening af Uggerby Å. Ifølge klager skal der stilles strengere vilkår, og det skal sikres ved tilsynsprogram, at der ikke sker flere store forureninger fra biogasanlæg i Hjørring Kommune.

Klager har desuden påklaget Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om § 25-tilladelse til udvidelse af biogasanlægget, jf. miljøvurderingslovens § 25, stk. 1.[4] Miljø- og Fødevareklagenævnet har behandlet denne sag særskilt,[5] og har den 30. maj 2023 ophævet kommunens afgørelse, da nævnet finder, at kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang har sikret sig, at den miljøkonsekvensrapport, der danner grundlag for § 25-tilladelsen, opfylder kravene

i miljøvurderingslovens § 20. Nævnet har hertil bemærket, at en i sagen beskrevet pumpeledning er en del af det samlede projekt, der meddeles tilladelse til, og at pumpeledningen ikke er inddraget i vurderingen i rapporten.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Området

Det i sagen omhandlede biogasanlæg er beliggende i det åbne land, omgivet af landbrugsarealer. Området, hvori hovedparten af biogasanlægget er beliggende, er ved lokalplan nr. 800-L05 (Biogasanlæg på [A1] syd for Sindal) udlagt til erhvervsformål med henblik på biogasanlæg med tilhørende reaktor- og lagertanke, procestanke mv.

Cirka 300 m vest og nordvest for virksomhedens matrikelgrænse løber Uggerby Å. Terrænet falder fra virksomheden mod åen fra cirka kote 26 til kote 17.

Nærmeste Natura 2000-område (N215 Tislum Møllebæk) er beliggende ca. 2,6 km øst for biogasanlægget. Natura 2000-området omfatter habitatområde nr. 215 (Tislum Møllebæk).

### 2.2 Virksomheden

Etableringen af biogasanlægget blev miljøgodkendt af Hjørring Kommune den 10. oktober 2016, hvor virksomheden blev godkendt til behandling af op til 36.000 tons biomasse om året. Biogasanlægget er siden miljøgodkendt til behandling af op til 100.000 tons biomasse om året.

Der er i virksomhedens miljøgodkendelse af 10. oktober 2016 bl.a. fastsat vilkår om, at modtagetanke skal være tilsluttet en overfyldningsalarm, som kan registreres derfra, hvor aflæsning af biomasse foregår, ligesom at biogasanlægget skal være forsynet med et alarmanlæg, som alarmerer personale uden for normal arbejdstid i tilfælde af unormale driftsforhold (miljøgodkendelsens vilkår 16 og 17).

### 2.3 Den påklagede afgørelse

#### 2.3.1 Ansøgning om ændring af miljøgodkendelse

Virksomheden har den 27. juni 2018 indgivet ansøgning efter miljøvurderingsloven til udvidelse af biogasanlægget på op til 200.000 tons biomasse om året. På baggrund af ansøgning om udvidelse af biogasanlægget er der udarbejdet en miljøkonsekvensrapport dateret august 2019, som danner grundlag for Hjørring Kommunes senere § 25-tilladelse til projektet af 20. december 2019.

Virksomheden har den 17. juni 2019 ansøgt om miljøgodkendelse til forøgelse af biomasseindtag fra 100.000 tons om året til 200.000 tons om året. Virksomheden har desuden ansøgt om miljøgodkendelse til følgende:

- Biomassehal med udsugning
- To indfødningenheder
- Forandring af eksisterende værksted til biomassehal med afsug til nyt luftrenseanlæg

- Etablering af tre reaktortanke på 6.000 m<sup>3</sup>
- To lagertanke på 6.000 m<sup>3</sup>
- Udvidelse af plansilo med ca. 6.000 m<sup>3</sup>

### 2.3.2 Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019

Hjørring Kommune har den 20. december 2019 meddelt tillæg til miljøgodkendelse til en forøgelse af biomasseindtaget på biogasanlægget fra 100.000 tons om året til 200.000 tons om året samt til de ansøgte udvidelser og ændringer af driftsfaciliteter (herefter tillægget). Tillægget er meddelt i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33.

Det fremgår af tillægget, at biogasanlægget er optaget på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt 5.3.b.i[6] og omfattet af standardvilkårsbekendtgørelsens afsnit 25.[7]

Hjørring Kommune har bl.a. fastsat vilkår om, at virksomheden må behandle 200.000 tons biomasse om året, der fordeler sig på følgende typer (tillæggets vilkår 4):

- 100.000 tons flydende husdyrgødning
- 20.000 tons fast husdyrgødning
- 40.000 tons tør biomasse (energi afgrøder og vegetabiliske restprodukter og lignende)
- 40.000 tons glycerin og andre vegetabiliske restprodukter

I forhold til jord, grundvand og overfladevand skal der etableres en 4 m høj jordvold rundt om biogasanlægget mod sydvest, vest og nord, som skal udformes, så volden kan tilbageholde eventuelle udslip fra tanke eller overfladevand (tillæggets vilkår 13). Hjørring Kommune har dertil bemærket, at vilkåret er stillet for at sikre Uggerby Å og nærliggende naturområder mod eventuelle udslip af gylle, anden flydende biomasse eller affald, urent overfladevand og lignende.

Det fremgår af tillægget, at Hjørring Kommune tidligere har truffet afgørelse om, at virksomheden ikke er omfattet af kravet om udarbejdelse af basistilstandsrapport, og kommunen vurderer fortsat, at dette er tilfældet.

Det fremgår af den miljøtekniske vurdering, at Hjørring Kommune har vurderet, at udvidelsen af virksomheden har en neutral effekt på nærliggende habitatområde nr. 215 (Tislum Møllebæk). Kommunen har henvist til den store afstand mellem området og biogasanlægget og til, at ammoniakbelastning fra forureningskilden er eksponentielt aftagende. Kommunen har videre vurderet, at udvidelsen af biogasanlægget ikke kan få negativ betydning for arter, der er opført på habitatdirektivets bilag IV.[8]

Det fremgår desuden af tillægget, at der har fundet en miljøvurderingsproces sted i henhold til miljøvurderingsloven, samt at § 25-tilladelse meddeles særskilt og findes som bilag til tillægget.

Endelig fremgår det af tillægget, at Hjørring Kommune har vurderet, at virksomheden kan etableres og drives uden at påføre omgivelserne forurening, der er uforenelig med hensyn til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, og at virksomheden har truffet de fornødne foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik.

## 2.4 Hjørring Kommunes bemærkninger til klagen

Hjørring Kommune har den 28. maj 2020 sendt bemærkninger til klagen.

Indledningsvis har Hjørring Kommune oplyst, at den endelige godkendelse af tillægget og § 25-tilladelse er vedtaget i Hjørring Byråd den 18. december 2019 og dernæst meddelt virksomheden den 20. december 2019. Kommunen har dertil bemærket, at kommunen den 20. december 2019 modtog en henvendelse fra et dambrug nedstrøms for biogasanlægget om forurening af Uggerby Å. Kommunen har videre bemærket, at kommunen samme dag opsporede forureningen til at komme fra biogasanlægget.

Hjørring Kommune har henvist til, at der i den påklagede afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse er stillet vilkår om etablering af en 4 m høj jordvold rundt om anlægget, som skal udformes, så den kan tilbageholde eventuelle udslip fra tanke eller overfladevand. Kommunen har anført, at vilkåret er nyt i forhold til tidligere miljøgodkendelser, og således skærper vilkårene for biogasanlægget. Ifølge kommunen vil vilkåret fremadrettet forhindre, at lignende forureninger af Uggerby Å opstår, da flydende biomasse vil blive tilbageholdt inde på biogasanlægget og efterfølgende kan pumpes tilbage i anlægget, og eventuelle faste rester af biomasse kan opsamles.

## 2.5 Andre bemærkninger til klagen

Virksomheden har den 22. marts 2023 sendt en række bemærkninger til klagen. Bemærkningerne vedrører navnlig virksomhedens initiativer til forebyggelse af forurening af omgivelserne, herunder af Uggerby Å.

## 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,<sup>[9]</sup> at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle betydningen af den af Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede og hjemviste afgørelse efter miljøvurderingsloven.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige forhold, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

### 3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved afgørelse af 30. maj 2023 ophævet og hjemvist Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om § 25-tilladelse.

Da Hjørring Kommunes afgørelse efter miljøvurderingslovens § 25 lider af en væsentlig retlig mangel, finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at der ikke foreligger den nødvendige stillingtagen til projektet efter miljøvurderingsreglerne, inden afgørelsen om tillæg til miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 blev meddelt. På den baggrund finder nævnet, at afgørelsen om tillæg til miljøgodkendelse i sig selv lider af en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at formålet med en miljøvurdering bl.a. er, at der tages hensyn til projekters sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet forud for, at myndigheden træffer afgørelse om projektet. Miljøvurderingstilladelsen indeholder således de for miljøgodkendelsen nødvendige rammer for vurderingen af, om miljøgodkendelsen kan meddeles og for fastsættelse af eventuelle vilkår. Som følge af nævnets ophævelse af den meddelte § 25-tilladelse til udvidelse af biogasanlægget, er de nødvendige rammer for bl.a. vilkårsfastsættelsen i tillægget til miljøgodkendelsen således ikke længere til stede.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at en ny afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse skal afvente, at Hjørring Kommune har meddelt en ny § 25-tilladelse.

### *3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Hjørring Kommunes afgørelse af 20. december 2019 om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg beliggende [A2], 8970 Sindal, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 5 af 3. januar 2023 af lov om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

[4] Dagældende lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[5] Sagsnr. 20/06172.

[6] Dagældende bekendtgørelse nr. 1317 af 20. november 2018 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1, punkt 5.3.b.i: "Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende

aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand: i) Biologisk behandling."

[7] Dagældende bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

[8] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

[9] Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

**Sag:**

20/00907

**Dato:**

30. maj 2023.

**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)