

MRF 2023.161

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 26. maj 2023, j.nr. 22/07384

Afvist klage over Københavns Kommunes tilsynsafgørelse om ikke at meddele standsningspåbud efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning af klage over VVM-tilladelse til ny bydel på Amager Fælled, idet sagen var uaktuel efter, at nævnet i MRF 2021.342 Mfk havde truffet endelig afgørelse om VVM-tilladelsen.

Københavns Kommune vedtog i februar 2021 kommuneplantillæg og lokalplan for en ny bydel på Amager Fælled og meddelte samtidig VVM-tilladelse til, at bygherren Fælledby P/S (FB) kunne etablere projektet. Planerne og VVM-tilladelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening og Amager Fælled Venner (AFV) med anmodning om, at klagerne blev tillagt opsættende virkning. Den 7. juli 2021 besluttede Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet, at klagerne skulle tillægges opsættende virkning med henvisning til, at de planlagte afværgeforanstaltninger ikke gav sikkerhed for, at der ikke skete uoprettelig skade på rasteområder for bilag IV-arten stor vandsalamander (**MRF 2021.172 Pkn** og **MRF 2021.195 Mfk**). Umiddelbart derpå ophørte FB med anlægsaktiviteterne på arealet. Den 14. juli 2021 orienterede Københavns Kommunes forvaltning imidlertid kommunens Teknik- og Miljøudvalg om, at den opsættende virkning ikke gav kommunen mulighed for at meddele standsningspåbud til FB vedr. udnyttelse af tilladelser udstedt efter miljøbeskyttelsesloven, byggeloven og jordforureningsloven, inden klagerne over plangrundlaget og VVM-tilladelsen blev tillagt opsættende virkning. Herefter genoptog FB arbejderne på arealet. I august 2021 henvendte AFV sig til kommunen om sagen, og ved brev af 5. august 2021 svarede kommunen og redegjorde for sin opfattelse af sagen. Den 10. august 2021 indgav AFV en klage over kommunens manglende meddelelse af standsningspåbud som følge af afgørelsen om opsættende virkning af VVM-tilladelsen, men klagen blev først oversendt af kommunen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 7. juli 2022. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede, at nævnet har kompetence til at behandle tilsynsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 46, såfremt der er tale om en forvaltningsafgørelse. Nævnet fandt, at hverken den interne

orientering af Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalg i juli 2021 eller kommunens bemærkninger i klagesagen om VVM-tilladelsen udgjorde tilsynsafgørelser, som nævnet har kompetence til at behandle. Nævnet lagde herved vægt på, at der dels var tale om en intern og uforbindende orientering, dels en udtalelse til en anden forvaltningsmyndighed i forbindelse med en klage over kommunens afgørelser, som ikke fastlægger, hvad der er eller skal være gældende ret. Derimod fandt nævnet, at kommunens brev af 5. august 2021 til AFV var en afgørelse, som kunne påklages til nævnet, idet kommunen ensidigt havde bestemt, hvad der var eller skulle være gældende ret over for AFV som ekstern modtager. Nævnet fandt dog, at tilsynsafgørelsen måtte anses som uaktuel, idet nævnet i december 2021 havde truffet endelig afgørelse i klagesagen om VVM-tilladelsen (**MRF 2021.342 Mfk**). Nævnet afviste derfor at tage stilling til tilsynsafgørelsen med bemærkning om, at nævnet som følge af kommunens sene oversendelse af klagen ikke havde haft mulighed for at træffe afgørelse i sagen inden nævnets endelige afgørelse om VVM-tilladelsen. På trods af afvisningen af sagen bemærkede nævnet afslutningsvis, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed i sagen havde haft ”pligt til at føre tilsyn med, at afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 53, som indebar, at den påklagede tilladelse ikke måtte udnyttes, blev efterkommet”. I øvrigt henhørte klager over kommunernes tilsynsvirksomhed under Ankestyrelsen, som dog i den konkrete sag havde besluttet ikke at rejse en tilsynssag i anledningen af Københavns Kommunes ageren efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning, hvorfor nævnet ikke videresendte klagen til Ankestyrelsen.

Kommentar: Afgørelsen er endnu en udløber af sagen om etablering af en ny bydel på Amager Fælled, jf. senest **MRF 2023.134 Ø** (ikke opsættende virkning af søgsmålet om VVM-tilladelsen) samt

*Basse og Pagh, 'Beskyttelsen af bilag IV-arter på Amager Fælled ved de indbragte klagers opsættende virkning', TjM 2021, s. 343 med gennemgang af forløbet omkring klagenævnernes afgørelser i juli 2021 om at tillægge klagerne over plangrundlaget og VVM-tilladelsen opsættende virkning. I ovennævnte sag må det tiltrædes, at Københavns Kommunes brev til AFV udgjorde en afgørelse i forvaltningslovens forstand, som kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det afgørende er, at brevet besvarede en henvendelse fra en part i sagen og dermed måtte anses for en afvisning af at indlede en håndhævelsessag efter miljøvurderingslovens § 46, jf. i samme retning FOB 2020-37 og Haugsted: 'Når forvaltningen tolererer lovovertrædelser', i Bryde Andersen m.fl. (red.): Festskrift til Peter Pagh, 2023, s. 279 ff. (særligt s. 310). Tidligere klagenævnspraksis har ikke været konsekvent på dette punkt, jf. fx MAD 2015.187 Nmk, MAD 2017.304 Pkn og **MRF 2022.135 Pkn**. Se også **MRF 2022.123 Pkn**, hvor Planklagenævnet afviste en klage fra AFV over Københavns Kommunes manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning af klage over plangrundlaget for byudviklingsprojektet på Amager Fælled med henvisning til, at den manglende håndhævelse ikke var reguleret af planloven. På trods af, at Miljø- og Fødevareklagenævnet i ovennævnte sag afviste at realitetsbehandle sagen bemærkede nævnet afslutningsvis, at Københavns Kommune havde haft "pligt til at føre tilsyn med, at afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 53, som indebar, at den påklagede tilladelse ikke måtte udnyttes, blev efterkommet". Dette må forstås som en underkendelse af kommunens opfattelse af, at den opsættende virkning af klagerne ikke betød, at anlægsarbejderne på arealet skulle standses, jf. tilsvarende byrettens kendelse i **MRF 2021.305 B**.*

Afvisning af klage i sag om Københavns Kommunes manglende meddelelse af standsningspåbud

22/07384

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 46, jf. § 49, stk. 1, i lov om miljøvurderingsloven.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Københavns Kommunes manglende meddelelse af standsningspåbud som følge af nævnets afgørelse af 7. juli 2021 om, at klage over Københavns Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 over § 25-tilladelse til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, tillægges opsættende virkning.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3]

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 10. august 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en forening, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at Københavns Kommune ikke har håndhævet Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 7. juli 2021 om at tillægge klagen over København Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 om § 25-tilladelse til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, opsættende virkning. Klager har anført, at kommunen burde have udstedt et standsningspåbud til bygherre, der omfattede alle igangværende aktiviteter.

Det er klagers opfattelse, at Københavns Kommunes beslutning om ikke at gribe ind som tilsynsmyndighed over for bygherres aktiviteter, der påstås udført i henhold til efterfølgende tilladelser, må betragtes som en afgørelse efter miljøvurderingslovens § 46, der kan efterprøves af nævnet efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1. Klager har henvist til kommunens Teknik- og Miljøforvaltnings orientering til Teknik- og Miljøudvalget af 14. juli 2021, til kommunens supplerende bemærkninger til Miljø- og Fødevareklagenævnet af 26. juli 2021 i forbindelse med klagesagen og til kommunes svar til klagers repræsentant af 5. august 2021. Klager har anført, at disse skrivelser må anses som tilsynsafgørelser.

2. Sagens oplysninger

2.1.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning af 7. juli 2021 i klagesag 21/05337 og 21/05338

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 7. juli 2021 afgørelse om at tillægge klager over København Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 over § 25-tilladelsen til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, opsættende virkning.[4]

2.1.2 Københavns Kommunes interne orientering af 14. juli 2021

Det fremgår af sagens oplysninger, at Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning den 14. juli 2021 orienterede kommunens Teknik- og Miljøudvalg om status og handlemuligheder i forhold til projektet på Vejlands Kvarter efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om at tillægge klagerne opsættende virkning. Det fremgår af orienteringen til udvalget, at allerede meddelte tilladelser som udgangspunkt kan udnyttes, da de ikke suspenderes med klagenævnets afgørelse, men at forvaltningen ikke vil kunne meddele nye tilladelser, hvis § 25-tilladelsen ligger til grund for disse, herunder byggetilladelser. Det fremgår ligeledes, at kun Miljø- og Fødevareklagenævnet kan meddele standsningspåbud i forhold til eventuelle fortsatte byggemodningsaktiviteter.

2.1.3 Københavns Kommunes supplerende bemærkninger i klagesag 21/05337 og 21/05338 af 26. juli 2021

Københavns Kommune har den 26. juli 2021 sendt supplerende bemærkninger til Miljø- og Fødevareklagenævnet i klagesagen over § 25-tilladelsen, hvoraf det fremgår, at det er kommunens opfattelse, at nævnets afgørelse om at tillægge klagen opsættende virkning ikke automatisk vil have opsættende virkning i forhold til de øvrige tilladelser, der allerede er meddelt og delvist påbegyndt udnyttet. Det er kommunens opfattelse, at det er nævnet, der har hjemmel til at meddele standsningspåbud for de igangsatte bygge- og anlægsarbejder. Kommunen har henvist til, at efter tilsynsbestemmelserne i miljøvurderingsloven skal kommunen føre tilsyn, dels med at loven og regler, der fastsættes efter loven overholdes, og dels med overholdelsen af en række afgørelser med vilkår, der træffes i henhold til loven. Det samme gælder meddelte påbud og forbud. Hvis der konstateres et ulovligt forhold, der ikke er af underordnet betydning, skal forholdet lovliggøres af kommunen. Som led i udøvelsen af denne tilsynsforpligtelse har kommunen henvist til, at der er afholdt møde med bygherre og dennes rådgiver. Kommunen har desuden på ny forholdt sig til de meddelte tilladelser til bygge- og anlægsarbejder i Vejlands Kvarter og til allerede iværksatte anlægsaktiviteter samt til nævnets begrundelse for opsættende virkning i nævnets afgørelse af 7. juli 2021. Det er kommunens vurdering, at ingen af de meddelte afgørelser hverken i sig selv og samlet set påvirker den del af arealet, hvor der som anført i nævnets delafgørelse kan ske 'uoprettelig skade' på levesteder, eller i øvrigt påvirker stor vandsalamander. Københavns Kommune bemærker på den baggrund, at kommunen ikke er bekendt med forhold, der er i strid med miljøvurderingsloven, herunder nævnets delafgørelse om opsættende virkning, som betyder, at kommunen har en juridisk handlemulighed i forhold til at meddele standsningspåbud over for de lovligt iværksatte bygge- og anlægsarbejder.

2.1.4 Københavns Kommunes brev til klager af 5. august 2021

Københavns Kommune har den 5. august 2021 sendt et brev til klagers repræsentant på baggrund af en henvendelse af 3. august 2021. I brevet har kommunen oplyst, at kommunen havde meddelt fire tilladelser efter anden lovgivning til forskellige aktiviteter inden for projektområdet, inden Miljø- og Fødevareklagenævnet d. 7. juli 2021 traf afgørelse om at tillægge klagen over § 25-tilladelsen til byudvikling ved Vejlands Kvarter opsættende virkning. De fire tilladelser var en § 8-tilladelse efter jordforureningsloven, en nedrivningstilladelse efter byggelovens § 16, en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 og en midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3.

Det fremgår yderligere af besvarelsen, at det er Københavns Kommunes vurdering, at de nævnte tilladelser fortsat er lovlige og gyldige. De kan udnyttes af bygherre og kræver ikke yderligere tilladelser for, at de kan udnyttes. Kommunen har derudover bemærket, at kommunen altid har en tilsynsforpligtigelse i forhold til sine egne tilladelser og kan gribe ind, hvis der foreligger et selvstændigt behov for at afværge en skade på en interesse, som klagenævnets afgørelser om den opsættende virkning skal beskytte, som kommunen i øvrigt måtte vurdere skal beskyttes, eller hvis der sker overtrædelser af de givne tilladelser.

Det er Københavns Kommunes vurdering, at der ikke kan gives nye tilladelser, der vedrører eller er afledt af den påklagede § 25-tilladelse. Kommunen har således ikke givet yderligere tilladelser til aktiviteter siden afgørelsen i nævnet om opsættende virkning.

2.1.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets endelige afgørelse i klagesag 21/05337 og 21/05338

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 14. december 2021 endelig afgørelse i klager over København Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 om § 25-tilladelse til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, opsættende virkning. Nævnet stadfæstede kommunens afgørelse om § 25-tilladelse til byudvikling på Vejlands Kvarter.

2.1.6 Københavns Kommunes bemærkninger til klagen den 7. juli 2022

Københavns Kommune har i forbindelse med oversendelsen af klagen i denne sag bemærket, at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 14. december 2021 traf endelig afgørelse i sagen om § 25-tilladelse til byudvikling på Vejlands Kvarter. Kommunen har derudover bemærket, at Ankestyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke vil rejse en tilsynssag i anledningen af kommunens ageren efter nævnets afgørelse om at tillægge klagen over § 25-tilladelsen til byudvikling ved Vejlands Kvarter opsættende virkning.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser, i det omfang det fastsættes i den øvrige lovgivning, jf. § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet afgør selv spørgsmål om nævnets kompetence, jf. § 1, stk. 3.

Efter miljøvurderingslovens § 46, stk. 2, påser tilsynsmyndigheden overholdelsen af miljøvurderingsloven og af de regler, der er fastsat i medfør heraf. Den kompetente myndighed er ligeledes tilsynsmyndighed for de afgørelser, der er truffet efter §§ 21 og 25, og for, at vilkår fastsat i tilladelser overholdes.

Efter miljøvurderingslovens § 49 stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

Det afgørende i forhold til afgørelsesbegrebet er, om forvaltningsmyndigheden med tilkendegivelsen har fastsat, hvad der er eller skal være gældende ret i det foreliggende tilfælde. En forvaltningsafgørelse karakteriseres som en offentlig myndigheds ensidige og for borgerne bindende tilkendegivelse om forhold af væsentlig betydning for de berørte, medmindre andet fremgår eller forudsættes ved særlige lovbestemmelser.^[5] Uden for afgørelsesbegrebet i forvaltningslovens forstand falder således bl.a. forvaltningens uforbindende udtalelser samt indgåelse af kontraktforhold og andre privatretlige dispositioner. En forvaltningsmyndigheds indstilling eller udtalelse til en anden forvaltningsmyndighed til brug for en sags afgørelse anses som udgangspunkt heller ikke som en afgørelse i forvaltningslovens forstand, medmindre myndigheden ved indstillingen har fastsat, hvad der er eller skal være gældende ret i det foreliggende tilfælde.

En afgørelse i forvaltningslovens forstand vil i almindelighed være karakteriseret ved, at der er tale om en udtalelse fra en offentlig myndighed, som udstedes på et offentligretligt grundlag (i modsætning til privatretligt grundlag, f.eks. en aftale), som går ud på ensidigt at bestemme, hvad der er eller skal være gældende ret, og som retter sig mod eksterne modtagere (i modsætning til internt mod myndigheden selv).^[6]

Miljø- og Fødevareklagenævnet forstår klagen således, at det er klagers opfattelse, at Københavns Kommune burde have meddelt et standsningspåbud, og at det forhold, at kommunen ikke har grebet ind, må betragtes som en tilsynsafgørelse.

3.1.1 Københavns Kommunes interne orientering af 14. juli 2021 og supplerende bemærkninger til Miljø- og Fødevareklagenævnet af 26. juli 2021

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Københavns Kommunes interne orientering af 14. juli 2021 fra kommunens Teknik- og Miljøforvaltning til kommunens Teknik- og Miljøudvalg og Københavns Kommunes supplerende bemærkninger til nævnet i forbindelse med klagesag 21/05337 og 21/05338 den 26. juli 2021 ikke udgør tilsynsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 46, som nævnet har kompetence til at behandle.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen i forhold til orienteringen af 14. juli 2023 lagt vægt på, at det alene er en intern orientering til Teknik- og Miljøudvalget om handlemulighederne efter nævnets afgørelse om opsættende virkning. Nævnet har derudover lagt vægt på, at der ikke er tale om en bindende tilkendegivelse, men derimod en uforbindende udtalelse, samt at der er tale om en intern orientering, der ikke retter sig mod eksterne modtagere.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i forhold til Københavns Kommunes bemærkninger i forbindelse med klagesag 21/05337 og 21/05338 lagt vægt på, at det må anses som en forvaltningsmyndigheds udtalelse til en anden forvaltningsmyndighed i forbindelse med en

klage over kommunens afgørelser, og at bemærkningerne ikke fastlægger, hvad der er eller skal være gældende ret.

3.1.2 Københavns Kommunes brev til klager af 5. august 2021

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Københavns Kommunes svar til klagers repræsentant af 5. august 2021 har karakter af en afgørelse. Der er således tale om en tilsynsafgørelse, hvor kommunen på baggrund af klagers henvendelse har vurderet, om de allerede meddelte tilladelser må udnyttes efter nævnets afgørelse om at tillægge klagen over § 25-tilladelsen til byudvikling på Amager Fælled opsættende virkning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har lagt vægt på, at Københavns Kommunes besvarelse er en udtalelse fra en offentlig myndighed på et offentligretligt grundlag, som ensidigt bestemmer, hvad der er eller skal være gældende ret. Nævnet har desuden lagt vægt på, at udtalelsen retter sig mod klager, som er en ekstern modtager.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder dog, at tilsynsafgørelsen må anses som uaktuel, eftersom nævnet efterfølgende har truffet afgørelse i klagesagen vedrørende § 25-tilladelsen til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter. Nævnet afviser derfor at tage stilling til tilsynsafgørelsen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet er opmærksomt på, at klagen er indgivet, før nævnet traf endelig afgørelse den 14. december 2021 i klagesagen over § 25-tilladelse til byudvikling på Amager Fælled. Da Københavns Kommune først har oversendt klagen til nævnet den 7. juli 2022, har nævnet imidlertid ikke haft mulighed for at træffe afgørelse i sagen inden nævnets afgørelse den 14. december 2021.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at Københavns Kommune efter miljøvurderingsloven er tilsynsmyndighed i den konkrete sag, og at kommunen derfor skal påse overholdelsen af loven og de regler, der er fastsat i medfør heraf efter miljøvurderingslovens § 46, stk. 2. Kommunen havde således pligt til at føre tilsyn med, at afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 53, som indebar, at den påklagede tilladelse ikke måtte udnyttes, blev efterkommet. Nævnet henviser endvidere til, at tilsynsmyndigheden har pligt til foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, hvor forholdet ikke har underordnet betydning, jf. lovens § 46, stk. 4.

Klager over kommunernes tilsynsvirksomhed i øvrigt hører under Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.^[7] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det fremgår af sagens oplysninger, at Ankestyrelsen allerede har meddelt, at styrelsen ikke vil rejse en tilsynssag i anledningen af Københavns Kommunes ageren efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning. Nævnet har derfor ikke videresendt klagen til Ankestyrelsen.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Københavns Kommunes manglende meddelelse af standsningspåbud som følge af nævnets afgørelse af 7. juli 2021 om at klage over København Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 over § 25-

tilladelse til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, tillægges opsættende virkning.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 21/05337 og 21/05338.

[5] Hans Gammeltoft-Hansen, Jon Andersen, Kaj Larsen, Karsten Loiborg, Morten Engberg og Jens Olsen, Forvaltningsret, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag 2006, 2. udgave, side 43.

[6] FOB nr. 2020.37 - <https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2020/37>
(<https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2020/37>).

[7] Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 om kommunernes styrelse.

Sag:

22/07384

Dato:

26. maj 2023.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Miljøvurdering af ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)