

## MRF 2023.143

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 18. april 2023, j.nr. 22/11103

***Ikke opsættende virkning af klage fra omboende over VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21 om, at reguleringsprojekt med etablering af naturlig hydrologi ikke krævede miljøvurdering, uden det ikke kunne tillægges betydning for opsættende virkning, om projektet krævede dispensation fra naturbeskyttelsesloven.***

Mariagerfjord Kommune traf den 7. oktober 2022 screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at et reguleringsprojekt med etablering af naturlig hydrologi ikke var omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse. Af screeningen fremgik, at projektet ikke indebar behov for at begrænse anvendelsen på naboarealer, og at projektet ville medføre påvirkninger på overfladevand og grundvand, men at påvirkningen af grundvandet ikke ville være direkte, at påvirkningen af overfladevand ville være meget lille, og at projektområdet hydrologi på sigt ville vende tilbage til den oprindelige tilstand. Afgørelsen blev påklaget af en omboende, der anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, og bl.a. anførte, at der ikke var meddelt dispensation efter naturbeskyttelsesloven, og at der ikke var sket en tilstrækkelig vurdering af risikoen for flåtsmitte-spredning og påvirkning af grundvand. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til

grund, at klager over afgørelser efter miljøvurderingsloven som udgangspunkt ikke har opsættende virkning, men at udgangspunktet kan fraviges efter lovens § 53, hvis det findes overvejende sandsynligt, at der foreligger risiko for en væsentlig overskridelse af loven, eller hvis udnyttelse af tilladelse/godkendelse vil influere uheldigt på muligheden for fysisk lovliggørelse. Nævnet fandt, at der ikke i den aktuelle sag forelå forhold, der kunne begrunde en fravigelse af udgangspunktet. Det blev navnlig tillagt vægt, at klager ikke havde gjort forhold gældende, som gjorde det overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven, eller at der ville ske uoprettelig skade, hvis klagen ikke blev tillagt opsættende virkning. Hertil kom, at det ikke havde betydning for vurderingen, at der ikke var meddelt dispensation efter naturbeskyttelsesloven. Anmodningen om opsættende virkning blev derfor afvist.

***Kommentar:*** Afgørelsen indeholder så få oplysninger om det hydrauliske projekt, at det er umuligt at få indtryk af, hvad projektet egentlig går ud på, eller hvad nævnet har lagt vægt på, og det er efter afgørelsen uklart, om projektet kræver dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afvisning af, at det for den opsættende virkning af klage har betydning, om projektet kræver dispensation fra naturbeskyttelsesloven, giver dog anledning til en principiel bemærkning. Hvis det hydrauliske projekt kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, kan projektet ikke påbegyndes, før en dispensation fra § 3 er meddelt, og en klage over en eventuel dispensation vil som udgangspunkt have opsættende virkning. Her kan der så opstå den situation, at en omboende nabo ikke har klageret over dispensationen fra § 3, jf. naturbeskyttelseslovens § 86, hvilket kan forekomme problematisk i forhold til ordlyden af VVM-direktivets art. 11, hvorefter en nabo med klageret efter miljøvurderingsloven har ret til ”at få prøvet den materielle og processuelle lovlighed af enhver afgørelse, handling eller undladelse, der er omfattet af dette direktivs bestemmelser om offentlig deltagelse”. På denne baggrund kan det ikke helt udelukkes, at det i relation til opsættende virkning af en klage over en screeningsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 21 kan være nødvendigt at tage hensyn til, om projektet kræver dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3.

---

# Afslag på opsættende virkning af klage over afgørelse om ikke miljøvurderingspligt for etablering af hydrologiprojekt

22/11103

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 53 jf. §49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Mariagerfjord Kommunes afgørelse af 7. oktober 2022 om, at reguleringsprojekt vedrørende naturlig hydrologi ved A1 og A2, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 7. oktober 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende.

Klager har navnlig anført, at

- der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af projektet påvirkning på naboarealer, herunder hvorvidt projektet vil medføre flåtmitte-spredning på både på arealer omfattet af projektet og på naboarealer,
- der ikke er foretaget en vurdering af projektets grænseoverskridende påvirkning, og
- der er uoverensstemmelse mellem afkrydsning og tekst i screeningskemaets punkt 35, da projektet vil medføre en direkte påvirkning af grundvandet.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at der ikke er meddelt dispensation efter naturbeskyttelsesloven.[3]

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Mariagerfjord Kommune har den 7. oktober 2022 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at reguleringsprojekt vedrørende naturlig hydrologi ved A1 og A2, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

Det fremgår blandt andet af det vedlagte screeningskema, at projektet ikke indebærer behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer. I forhold til projektets grænseoverskridende karakter fremgår det, at det ikke er relevant. I screeningskemaets punkt 35 om, hvorvidt projektet vil medføre påvirkninger af overfladevand og grundvand, er der sat kryds i feltet "ja". Der er desuden en kolonne i screeningskemaet, hvor myndighedsvurdering er uddybet, og heraf fremgår det, at der ikke vil være en direkte påvirkning af grundvandet eller vandområder, og at påvirkningen af overfladevand er meget lille og helt lokal. Det fremgår ligeledes, at projektområdets hydrologi på sigt vil vende tilbage til en tilstand upåvirket af menneskelig regulering.

### 2.2 Mariagerfjord Kommunes bemærkninger

Mariagerfjord Kommune har den 18. oktober 2022 fremsendt bemærkninger til klagen. Kommunen har bemærket, at det ikke er relevant for godkendelse af projektet at inddrage risikoen for at sprede skovflåter og herunder den flåtbårne parasit. Leverikter, myg mm, der også er tilknyttet våde lokaliteter er ej heller vurderet. Kommunen har derudover bemærket, at det anses for usandsynligt, at de områder, der med projektet bliver vådere, vil udsætte naboarealer for en øget risiko for en voksende flåtbestand.

Mariagerfjord Kommune har desuden bemærket, at projektet ikke har grænseoverskridende karakter, da projektet ikke medfører en påvirkning på tværs af lande-, regions-, eller kommunegrænser.

Om påvirkning af grundvand har Mariagerfjord Kommune bemærket, at krydset ikke er sat forkert, og at overfladevandet påvirkes, men ikke det underliggende grundvandsmagasin. Det er kommunens vurdering, at lukning af de grøfter og dræn, der er omfattet af projektet, ikke vil medføre en påvirkning på det underliggende grundvandsmagasin eller kemien af dette.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Den påklagede afgørelse er truffet efter miljøvurderingslovens § 21.

Klage over afgørelser efter miljøvurderingsloven har som udgangspunkt ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan efter lovens § 53 imidlertid ved rettidig klage bestemme, at en afgørelse efter § 21 eller en afgørelse om tilladelse efter § 25 ikke må udnyttes, og at et påbud efter § 46, stk. 4, ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53,[4] at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven[5] vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der i den aktuelle sag ikke er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke i sagen har gjort forhold gældende, som gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Nævnet har desuden lagt vægt på, at Mariagerfjord Kommune i screeningsafgørelsen har forholdt sig til den mulige påvirkning af vand. Nævnet bemærker, at det ikke indgår som et moment i vurderingen af, hvorvidt en klage over en afgørelse efter miljøvurderingsloven bør tillægges opsættende virkning, om der er meddelt en dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en screeningsafgørelse om at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af afgørelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### 3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Mariagerfjord Kommunes afgørelse af 7. oktober 2022 om, at reguleringsprojekt vedrørende naturlig hydrologi ved A1 og A2, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, opsættende virkning.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

[3] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[4] Jf. bemærkningerne til § 53 i forslag til L147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (FT2015/1).

[5] Lovbemærkninger til § 48 til Lov nr. 250 af 23. maj 1984 om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove.

**Sag:**

22/11103

**Dato:**

18. april 2023.

**Emner:**

Miljøvurdering af ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)