

MRF 2023.131

Vestre Landsrets dom af 10. august 2023, 13. afd., sag S-2789-22
(Henrik Bjørnager Nielsen, Thomas Klyver og Stine Kvesel Mortensen (kst.))

Anklagemyndigheden mod T (adv. Andreas Leidesdorff)

Frifindelse for at have anført urigtige oplysninger i fiskerilogbog om fangstens sammensætning, da der ikke var ført det fornødne bevis for, at der forelå en overtrædelse af fiskerikontrolforordningen, eller at en eventuel overtrædelse kunne tilregnes tiltalte som uagtsom.

Efter art. 14, stk. 1, i EU's fiskerikontrolforordning (1224/2009) skal føreren af ethvert større fiskerifartøj føre en fiskerilogbog over aktiviteter med specifik angivelse af alle mængder af hvert art, der fanges og opbevares om bord, når fangsterne af en art overstiger 50 kg. Efter art. 14, stk. 3, tolereres dog en faktisk afvigelse på 10 % i forhold til det i logbogen registrerede skøn over mængderne. T var tiltalt for at have overtrådt art. 14, jf. strafbestemmelsen i fiskerilovens § 130, stk. 1, nr. 1, ved under fiskeri i oktober 2020 at have anført urigtige oplysninger i fartøjets fiskerilogbog om fangstens sammensætning. I logbogen havde T registreret en fangst af 335.000 kg sperling, men ved stikprøver udtaget i forbindelse med losningen blev den faktiske last beregnet til 264.974 kg svarende til en fejldeklarering på 20,90 %. T nægtede sig skyldig og gjorde bl.a. gældende, at oplysningerne i fiskerilogbogen byggede på stikprøver, som var taget ombord på fartøjet efter hvert træk. Byretten fandt, at kontrollen med fangsten var foretaget efter gældende retningslinjer og med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i EU's fiskerilovgivning, og at myndighederne var berettiget til at udtage repræsentative prøver og ud fra disse foretage et kvalificeret skøn. Da det måtte tilregnes T som uagtsomt, at han havde skønnet mere end 20 % forkert over omfanget af fangsten, fandt byretten T skyldig i tiltalen og fastsatte bøden til 37.000 kr. T

ankede til landsretten, der indledningsvis bemærkede, at det påhvilede anklagemyndigheden at føre det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de mængder sperling, som var ombord på T's fiskefartøj, afveg mere end 10 % fra angivelsen i fiskerilogbogen. Det påhvilede endvidere anklagemyndigheden at føre bevis for, at en eventuel afvigelse på mere end 10 % kunne tilregnes T som uagtsom, jf. straffelovens § 19, 2. pkt. Efter bevisførelsen lagde landsretten til grund, at et prøvetagningsfirma havde foretaget 23 stikprøver af fangsten i forbindelse med losningen, hvor der blev udtaget i alt 255,67 kg fisk ud af den samlede mængde fisk på over 300 tons, dvs. samlet set under 1 promille af fangsten. Antallet af de respektive fiskearter varierede betydeligt mellem nogle af prøverne. Der forelå derfor en betydelig usikkerhed ved opgørelsen af mængden af sperling. Landsretten lagde videre til grund, at stikprøverne fulgte sædvanlig praksis, og at der ikke var fastsat nærmere retningslinjer for stikprøveudtagning til søs og for, hvordan det forudsatte skøn til søs i øvrigt skulle foretages. På denne baggrund havde anklagemyndigheden ikke ført det fornødne bevis for, at mængderne af sperling afveg mere end 10 % fra angivelsen i fiskerilogbogen, ligesom anklagemyndigheden heller ikke havde ført bevis for, at en eventuel afvigelse på mere end 10 % kunne tilregnes T som uagtsom, hvorefter landsretten frifandt T.

Kommentar: Kommissionen har over en årrække kritiseret Danmark for ikke i tilstrækkeligt omfang at håndhæve fiskerikontrolforordningen (1224/2009), herunder bl.a. reglerne om ukorrekte angivelser i fiskerilogbøgerne. Udfordringerne skyldes bl.a., at der i det danske industrifiskeri sker meget store fangster, som ikke sorteres, idet fiskene forarbejdes til bl.a. fiskemel og -olie, hvorfor sammensætningen af fiskearterne på det enkelte fartøj er vanskelig at vurdere. Efter at have været på kontrolbesøg i 2013 rejste Kommissionen derfor en traktatbrudssag mod Danmark (åbningsskrivelse nr. 2014/2137) for den manglende håndhævelse af bl.a. kontrolforordningens art. 14. I et notat fra september 2014 til Folketinget om besvarelsen af åbningsskrivelsen (Europaudvalget 2013-14, alm. del, bilag 678) anførte Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bl.a.: ”Den danske regering anser det for i praksis nærmest umuligt for en fartøjsfører at vurdere indholdet i en usorteret last af fangster

af enhver ombordværende fiskeart over 50 kg og registrere disse mængder fisk inden for en 10 % tolerancemargin som beskrevet i kontrolforordningen. Dette skyldes primært, at det anses for særdeles vanskeligt at gennemføre en retvisende prøveudtagning til søs". Efterfølgende har Danmark ved en skrivelse fra marts 2019 til Kommissionen erkendt, at reglerne på området ikke har været fuldt efterlevet, og at man ønskede at indgå i en dialog med Kommissionen om håndtering af problemerne, jf. Europaudvalget 2018-19, alm. del, bilag 564, hvor det tillige anføres, at Danmark allerede under forhandlingerne om kontrolforordningen i 2007-08 bad om, at problemet med at skønne mængden af små bifangster i usorterede landinger blev håndteret, ligesom Danmark efterfølgende har forsøgt at få reglerne ændret, "idet man fra dansk side betragter de gældende regler som umulige at opfylde for fartøjsføreren". Herefter meddelte Kommissionen, at man ikke anså det danske svar for fyldestgørende, og at udbetalingerne under Den Europæiske Hav- og Fiskerifond (EHFF) ville blive afbrudt, hvis forholdene ikke blev bragt i orden. På den baggrund afgav Danmark i maj 2019 et nyt svar til Kommissionen, hvor det bl.a. blev anført: "Danmark medgiver, at man ud fra en betragtning om, at det ikke er fysisk muligt for fartøjsføreren at skønne inden for den tilladte tolerance på 10 procent for ganske små bifangster i industrifiskeriet, hidtil ikke har håndhævet/sanktioneret overtrædelse af registreringskravet for mængder af hver art over 50 kg og den tilladte tolerance for logbogsskønnet for disse mindre bifangster i industrifiskeriet. Danmark vil nu præcisere ovennævnte regler for alle danske fiskere, og meddele, at reglerne om, at mængder af alle arter over 50 kg skal registreres i fartøjets logbog, og at logbogstolerancen skal efterleves for selv små bifangster i industrifiskeriet, samt at myndighederne aktivt vil håndhæve disse", jf. Europaudvalget 2018-19, alm. del, bilag 719. Som landsrettens dom i ovennævnte sag imidlertid viser, gælder de almindelige strafferetlige beviskrav og retssikkerhedsgarantier fortsat, også selvom der er tale om håndhævelse af EU-regler, hvor de danske myndigheder er underlagt særlige kontrol- og håndhævelsesforpligtelser. Dommen illustrerer dermed de udfordringer, der i praksis kan opstå, når danske myndigheder på den ene side er forpligtet af EU-retten til at retsforfølge overtrædelser, mens det på den anden side er vanskeligt – eller næsten praktisk umuligt – at administrere reglerne til fulde. Det kan dog bemærkes, at der i dag ser ud til være enighed også på EU-niveau om, at bestemmelserne om tolerancemarginen bør ændres, så der tages hensyn til den særlige karakter af usorterede fangster, jf. således Kommissionens forslag fra maj 2018 om ændring af kontrolforordningen (COM/2018/368), der på dette punkt er blevet tiltrådt af medlemsstaterne, jf. Rådets generelle indstilling af 24. juni 2021 til Kommissionens forslag (9390/2/21 REV 2). Forslaget er endnu ikke vedtaget af Rådet og Europa-Parlamentet.



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. december 2022

Rettens nr. 7-933/2022

Politiets nr. 4100-89170-00127-21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

Anklageskrift er modtaget den 17. marts 2022.

T

er tiltalt for overtrædelse af

fiskerilovens § 130, stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 af 20. november 2009, om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik m.m., artikel 14, stk. 3, ved som fører og medejer af fiskerfartøjet ... på en fangstrejse fra den 26. oktober 2020 med landing i Thyborøn den 1. november 2020 at have anført urigtige oplysninger i fartøjets fiskerilogbog om fangstens sammensætning, idet der i logbogen var anført fangst af 335.000 kg sperling, selv om den faktiske last, baseret på repræsentative prøver udtaget i forbindelse med losning, blev beregnet til 264.974 kg, hvilket svarer til en fejldeklarering på 20,90 % mod et lovligt fejlskøn på højst 10 %. Logbogsblad:

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf på 37.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, subsidiært påstået bøden fastsat lavere.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han er medejer af fartøjet. Fangstrejsen var han fører på. Han har været fisker i 20 år. De var et mandskab på 4 ombord på skibet. Skibet er 50 meter langt. De har et computersystem, hvor de skriver fangsten ind. Det er korrekt, at han har indberettet som angivet. De havde 6 træk. Fangsten blev pumpet i en tank, et lastrum. Fisken kommer op i et net og bliver derfra pumpet ned i tanken. For at beregne fangsten måler man, hvor mange meter fisk, der er i tanken, omregner det til kubikmeter

og benytter en omregningsfaktor bygget på erfaring fra tidligere fangster. De tog 3-4 prøver af hvert træk i en spand, cirka 30-40 kg, og så hvilken bifangst, der var. Resultatet blev ganget op. Da skibet var fuldt, sejlede de ind og lossede. Der blev her igen taget stikprøver. Fabrikken var ombygget i foråret 2020. Der var installeret nyt udstyr, som fortsat giver anledning til problemer. Fisken bliver slynget rundt i en tromle, som slynger vand og desværre også fisk fra. Der er forskel på, hvor hårdt fisken tromles, og derfor er det svært at omregne volumen til vægt. Det afhænger af pumpen, fiskeart og andet. Det var første gang i den sæson, at han fangede sperling.

Når de kommer på land, foregår stikprøvekontrollen ved, at der tages 20-25 prøver fordelt på hele lasten. Derefter foregår det på samme måde som på skibet. Der er krav til prøverne ombord, og de anvender samme spande som på land. Tiltalte fisker ikke til konsum. Han har ingen økonomisk fordel ved at skønne forkert over fangsten. Han aflønnes per kilo. Hele lasten afskrives på sperlingkvoten, hvortil kommer, at bifangst afskrives på bifangstkvoter. Der er derfor ingen fordel ved at skønne forkert.

Overfiskerikontrollør A har forklaret, at han har været fiskerikontrollør i 20 år. Han har i denne sag ikke været ude på skibet eller skrevet sagen, men han kender denne type sager. Fiskerikontrollen råder fiskerne til at tage så mange prøver som muligt for at være sikre på resultatet. Han erindrer ikke, om der er mere specifikke retningslinjer. I denne sag og andre er der tale om en stor mængde fisk, så egentlig sortering var ikke en mulighed.

På havnen pumpes fisken ind på fabrikken, og der tager et firma prøver af fisken. Fabrikken hyrer prøvetagningsfirmaet ind. De har retningslinjer for prøvetagningen, men kontrollen skal dybest set følge EU-reglerne, og som minimum undersøges en ½ promille af lasten, dog minimum 100 kg. Der er her taget 23 prøver. De ses i bilag 1.4. De enkelte fiskearter vejes. I alt er der udtaget prøver på 255,67 kg. Det usorterbare tillægges hovedarten. Det kommer her fiskeren til gavn ved at gøre fejlskønnet mindre. Nogle fisk går i stykker og kan ikke artsbestemmes. Al fisk, som tages ind på fabrikken, bliver vejjet. Derfor er der en præcis totalvægt for fangsten. På vej ind kommer fisken gennem en tromle. Der bør ikke være forskel på, hvor meget vand der er i slutresultatet, men det kan vidnet ikke udtale sig sikkert om. Det er svært at skønne i en industrilast, og derfor opfordrer de til mange prøver. I sidste ende er det fartøjsførerens ansvar, at skønnet er korrekt. Der rejses kun tiltale for overtrædelser over 12 %. Når man skønner en art for højt, kan man skønne en anden art for lavt, og dermed er der mulighed for at afskrive mindre på en bifangstkvote af fx sild. Hver art afskrives på sin kvote. Målingen på land sker efter, at vandet er sorteret fra. Det er klart, at heller ikke kontrollens målinger er præcise. Sorterede man hele lasten, ville man få et andet resultat, men de følger lovgivningen i deres arbejde.

Rettens begrundelse og afgørelse

Kontrollen i denne sag er foretaget efter gældende retningslinjer og med det formål at opfylde Danmarks forpligtelser i henhold til EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik m.m., artikel 14. Det kan lægges til grund, at det ikke ville være praktisk muligt at foretage en præcis optælling af en fangst på mange tons, hvorfor myndighederne er henvist til at udtage repræsentative prøver og ud fra disse foretage et kvalificeret skøn over bifangster. Retten finder ikke grundlag for generelt at fastslå, at et sådant system, hvorefter ½ promille af fangsten, dog mindst 100 kg, udtages til kontrol, ikke med den for domfældelse tilstrækkelige sikkerhed kan fastslå størrelsen af bifangster.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der ved 23 repræsentative prøver taget ved losning af fangsten i denne sag er konstateret den i anklageskriftet angive sammensætning af fangsten. Tiltalte havde som fører af fartøjet pligt til at sørge for, at den logbogsangivne bifangst ikke afveg fra den faktiske med mere end 10 %. Uagtet at tiltalte efter sin forklaring har taget prøver om bord og skønnet efter bedste evne, må det tilregnes ham som uagtsomt, at han har skønnet mere end 20 % forkert. Der er ikke grundlag for at antage, at udstyret anvendt ved losning på havnen helt eller delvist kan forklare forskellen på det af tiltalte til søs udøvede skøn og resultatet af kontrollen i land. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Formuleringen af EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik m.m., artikel 14, stk. 3, kan ikke forstås således, at de første 10 % af fejlskønnet er straffri. Bøden beregnes derfor som påstået af anklagemyndigheden og fastsættes til 37.000 kr., jf. fiskerilovens § 130, stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 af 20. november 2009, om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik m.m., artikel 14, stk. 3.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

T skal betale en bøde på 37.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lillian Lund Tinggaard

/ckb

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I HOLSTEBRO, den 14. december 2022

Erna Overby Borg
kontorfuldmægtig

DOM

afsagt den 10. august 2023 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Thomas Klyver og Stine Kvesel Mortensen (kst.)) i ankesag

V.L. S-2789-22

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Andreas Leidesdorff, Ringkøbing)

Retten i Holstebro har den 14. december 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-933/2022).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet overfiskerikontrollør A har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af M fra Danmarks Tekniske Universitet.

Tiltalte har supplerende forklaret, at de oplysninger, der er angivet i fiskerilogbogen om fangst af sperling, bygger på stikprøver, som de tog ombord efter hvert af de seks træk.

Inden skibet sejler til havn, pejler de alle tanke med fisk for at sikre sig, at det hele stemmer.

De tog 3-4 stikprøver efter hvert træk. De foretog prøverne løbende ved den slisk, som fiskene blev transporteret på. De stod med en spand og udtog prøverne. De enkelte fiskearter i spandene blev optalt. Prøverne blev taget på samme måde, som de plejede. De vurderede, at det var nok. Det er hans opfattelse, at mange andre fiskere gør det på samme måde. Der er ikke fastsat retningslinjer, vejledninger mv. for foretagelse af stikprøverne til søs.

Der er ni tanke til fangsten ombord. Under sejladserne vil de tungeste fiskearter synke nedad i tankene, mens de lettere fisk vil flytte sig opad.

Den tromle, som fiskene i forbindelse med losningen blev pumpet ind i, kørte for hurtigt, da den var indstillet til 200 tons i timen. De lossede alene 80-100 tons i timen. Fiskene blev derfor tromlet for hårdt. Differencen mellem fiskerilogbogen og opgørelsen i land kan skyldes dette problem. Indstillingen af tromlen er efterfølgende blevet ændret.

Overfiskerikontrollør A har supplerende forklaret, at der efter reglerne skal tages stikprøver hver gang, der landes industrifisk. Det er et privatfirma, som står for prøvetagningen. Fiskeristyrelsen har ikke selv mulighed for at foretage alle disse prøver. Prøvetagningsfirmaet foretager prøverne på samme måde, som Fiskeristyrelsen selv gør det. Prøverne tages løbende under losningen. Fiskene bliver pumpet ind på fiskefabrikken, hvor de bliver tromlet for at si vandet fra. Stikprøverne bliver taget derefter. Det er en uvildig prøve, der bliver taget.

Prøvetagningsfirmaet skulle efter anbefalingerne fra Danmarks Tekniske Universitet (DTU) have taget i alt 24 prøver, men firmaet tog i det aktuelle tilfælde kun 23 prøver. Prøvetagningen lever dog op til kravene i EU-reglerne. Der er således taget 0,77 promille af lasten, hvilket er et stykke over kravet om 0,5 promille i EU-reglerne. Han kan ikke forklare årsagen til de store udsving i resultatet af stikprøve nr. 13 og 14. Der er andre af prøverne, der trækker i anden retning. Der vil være en usikkerhed på resultatet af opgørelsen ud fra stikprøverne. Under hensyn til antallet af stikprøver vil der være tale om en mindre usikkerhed samlet set.

Han kan ikke forholde sig til de prøver, der er taget ombord på skibet, da Fiskeristyrelsen ikke var til stede. Det er skibet selv, der tager prøverne, og han ved ikke, hvordan det foregår. Der er ikke fastsat retningslinjer for, hvordan prøverne skal tages på skibet. Han er ikke bekendt med vejledninger fra brancheorganisationer mv. om udtagelse af stikprøver til søs. Han tror, at brancheorganisationerne bistår fiskerne med vejledning.

Han er ikke umiddelbart bekendt med, at der har været problemer med tromlen på Thyborøn Havn. Han kan ikke bekræfte, at fisken kan flytte sig i lasten under sejlads. Stikprøve-resultaterne viser ikke store variationer af sperling i de enkelte prøver.

Det er vigtigt, at oplysningerne om fangsten er retvisende, således at der sker korrekt afskrivning på de enkelte kvoter. Der kan være et incitament for fiskerne til at angive fangsten for lavt eller for højt. F.eks. skal fiskeriet af sperling ophøre, når sildekvoten er opbrugt, hvorfor der kan være en interesse i, at fangsten af sild angives for lavt.

I forhold til bødeberegningen er nettoværdien af fejlskønnet opgjort på baggrund af afregningsskemaet i sagen.

M har forklaret, at hun er sektionsleder i den afdeling i DTU, der har bistået Fiskeristyrelsen med anbefalinger til stikprøveudtagning. Hun er uddannet biolog.

Hun er bekendt med EU-reglerne for prøvetagning. DTU har udarbejdet anbefalinger til, hvor mange stikprøver der skal tages for at opnå en given sikkerhed for opgørelsen af fangsten. DTU's anbefalinger bygger på 10 års data fra Fiskeristyrelsen.

DTU anbefaler, at der skal tages 24 prøver ved fangst af fiskearten sperling over en vis mængde. Ved 24 prøver er der en usikkerhed på plus/minus 5 %. Hvis der kun er taget 23 prøver, er afvigelsen lidt større – måske 6 %. Hvis det prøvetagningsprogram, som DTU anbefaler, følges, vil der således være en stor sikkerhed for resultatet. Det vigtigste er, at prøverne tages løbende, så de er repræsentative for den samlede fangst. Det ses tit, at fiskene fordeler sig i lasten efter art. Det er derfor, at prøverne skal tages løbende under losningen. Der vil altid være variation i resultaterne af de enkelte prøver. Det er derfor, at der skal tages mange prøver for at få mindske usikkerheden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalen angår overtrædelse af fiskerilovens § 130, stk. 1, nr. 1, jf. § 10, stk. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 artikel 14, stk. 3. Det fremgår af artikel 14, stk. 3, at den tilladte tolerance for de i fiskerilogbogen registrerede skøn over, hvor store mængder fisk i kilogram, der er ombord, er 10 % for alle arter.

Det påhviler anklagemyndigheden at føre det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de mængder af fiskearten sperling, som var ombord på fiskefartøjet ... afveg mere end 10 % fra angivelsen på 335.000 kg i fiskerilogbogen. Det påhviler endvidere anklagemyndigheden at føre bevis for, at en eventuel afvigelse på mere end 10 % kan tilregnes tiltalte som uagtsom, jf. straffelovens § 19, 2. pkt.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at prøvetagningsfirmaet foretog 23 stikprøver af fangsten i forbindelse med losningen. Ved stikprøverne blev der udtaget i alt 255,67 kg fisk ud af den samlede mængde fisk på over 300 tons, og stikprøverne udgør samlet under 1 promille af fangsten. Antallet af de respektive fiskearter varierer betydeligt mellem nogle af prøverne. Efter det foreliggende og under hensyn til de beviskrav, der gælder i straffesager, finder landsretten, at der foreligger en betydelig usikkerhed ved opgørelsen af mængden af sperling.

Det er ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om de stikprøver, som blev foretaget ombord med henblik på at foretage skønnet over fordelingen af fangsten. Der er efter sagens oplysninger ikke fastsat nærmere retningslinjer for stikprøveudtagning til søs og for, hvordan det forudsatte skøn til søs i øvrigt skal foretages. Efter det foreliggende – herunder bl.a. de vidneforklaringer fra ansatte hos Fiskeristyrelsen, som er afgivet i de fremlagte lignende sager – må det antages, at stikprøverne på fiskefartøjet ... blev foretaget på sædvanlig måde og var egnede til at danne grundlag for det forudsatte skøn over fangsten.

Anklagemyndigheden har på den anførte baggrund ikke ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de mængder af fiskearten sperling, som var ombord på fiskefartøjet ... afveg mere end 10 % fra angivelsen i fiskerilogbogen, ligesom anklagemyndigheden heller ikke har ført bevis for, at en eventuel afvigelse på mere end 10 % kan tilregnes tiltalte som uagtsom.

Landsretten frifinder herefter tiltalte.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte, T , frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Henrik Bjørnager Nielsen

Thomas Klyver

Stine Kvesel Mortensen

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 10. august 2023

Maiken Svith

retssekretær