

MRF 2023.125

Vestre Landsrets kendelse af 31. maj 2023, 14. afd., sag BS-28702/2022-VLR
(John Lundum, Malene Værum Westmark og Bo Ruby Nilsson (kst.))

A-J (adv. Gert Lund) mod Miljø- og Fødevarerklagenævnet (adv. Louise Solvang Rasmussen)

Afvist præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen af fortolkning af SMV-direktivet vedr. screening af forslag til fredning af Vejle Ådal og betydningen af Danmarks Naturfredningsforenings udarbejdelse af forslag til screening af fredningsforslaget.

Kendelsen blev afsagt på baggrund af en række lodsejeres anmodning om præjudiciel forelæggelse af spørgsmål for EU-Domstolen vedrørende fortolkningen af SMV-direktivet (2001/42) i en sag vedr. fredning af Vejle Ådal. Hovedsagen vedrørte Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse fra september 2020 (j.nr. 20/07653), hvor nævnet ikke havde givet medhold i lodsejernes klage over fredningsnævnets afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at fredningen kunne gennemføres uden forudgående miljøvurdering. Under sagen gjorde lodsejerne bl.a. gældende, at det var i modstrid med SMV-direktivet og EU-Domstolens dom i sag C-461/17, Holohan m.fl., at det var Danmarks Naturfredningsforening, der havde udarbejdet screeningen af fredningsforslaget, og at forslaget til fredning var omfattet af obligatorisk miljøvurdering. Retten i Kolding fandt i dom af 8. juli 2022 (trykt i MAD 2022.213 B) ikke grundlag for at give lodsejerne medhold.

Lodsejerne ankede til dommen til landsretten, hvor lodsejerne anmodede om præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen. Til støtte herfor gjorde lodsejerne gældende, at det er i modstrid med SMV-direktivet, at der overlades myndighedsbeføjelser til en privat organisation, og at der er rimelig tvivl om, hvorvidt den ordning for miljøvurdering ved fredningsforslag, der fremgår af Miljøstyrelsens brev af 22. maj 2018, er i overensstemmelse med SMV-direktivet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet afviste, at der skulle ske præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen, da der ikke var rimelig tvivl om, hvordan EU-Domstolen ville besvare de spørgsmål, som lodsejerne havde ønsket forelagt. Landsretten anførte som sin foreløbige opfattelse, der ikke var en sådan tvivl om fortolkning af EU-retten, at det var nødvendigt med en præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen. Lodsejernes anmodning om præjudiciel forelæggelse blev derfor ikke taget til følge.

Kommentar: Det er lidt vanskeligt at bedømme kendelsens rækkevidde, da landsretten i kendelsen har udeladt de spørgsmål, som appellanterne ønskede stillet til EU-Domstolen om fortolkningen af SMV-direktivet, men landsretten var ved vurderingen af præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen omfattet af TEUF art. 267(3) og den hertil knyttede praksis fra EU-Domstolen om forelæggelsespligt. Det i landsrettens kendelse omtalte brev fra Miljøstyrelsen om fremgangsmåden ved miljøvurdering af fredningsforslag er gengivet i sin helhed i byrettens dom trykt i MAD 2022.213 B. Spørgsmålet om miljøvurdering af fredningsforslag har været genstand for flere nye klagenævnsafgørelser, blandt hvilke f.eks. kan nævnes **MRF 2022.203 Mfk**, hvor fredningsnævnets afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at supplerende fredning af Amager Fæled ikke krævede miljøvurdering, blev ophævet (hvorefter fredningen blev ophævet i **MRF 2022.205 Mfk**), **MRF 2023.157 Mfk** om fredning af Tempelkrog Nord samt **MRF 2023.149/2 Mfk** om supplerende fredning af Ledreborg Allé, hvor der verserer en retssag om fredningen, og der efter sagsanlægget (og fire år efter, at klagenævnet stadfæstede fredningen) er gennemført en screening af fredningsnævnet, som blev tiltrådt af klagenævnet i **MRF 2022.213 Mfk**.



VESTRE LANDSRET RETSBOG

Den 31. maj 2023 holdt Vestre Landsret møde i retsbygningen i Viborg.

Landsdommere John Lundum, Malene Værum Westmark og Bo Ruby Nilsson (kst.) behandlede sagen.

Sag BS-28702/2022-VLR
(14. afdeling)

A,
B,
C,
D,
E,
F,
G,
H,
I
og
J

(advokat Gert Møller Lund for alle)

mod

Miljø- og Fødevareklagenævnet
(advokat Louise Solvang Rasmussen)

Landsretten har modtaget ankestævning af 29. juli 2022, korrigeret ankestævning af 2. august 2022, appellanternes brev af 15. september 2022 med udkast til præjudicielle spørgsmål, ankesvarskrift af 13. oktober 2022, ankereplik af 29. november 2022 og ankeduplik af 27. januar 2023.

Appellanterne, A, B, C, D, E, F, G, H, I og J, har anmodet om, at der stilles præjudicielle spørgsmål til EU-Domstolen. Appellanterne har til støtte herfor anført bl.a., at den ordning, der er indført ved Miljøstyrelsens brev af 22. maj 2018, indebærer, at der overlades myndighedsbeføjelser vedrørende miljøvurdering til bl.a. Danmarks Natur-fredningsforening, og at der er rimelig tvivl om, hvorvidt ordningen er i over-ensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet (SMV-direktivet), herunder direktivets artikel 3, stk. 5.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har protesteret mod, at der stilles præjudicielle spørgsmål til EU-Domstolen. Miljø- og Fødevareklagenævnet har til støtte herfor anført bl.a., at der ikke er rimelig tvivl om fortolkning af SMV-direktivet, og at de spørgsmål, som appellanterne har udarbejdet, er uden betydning for landsrettens afgørelse af sagen.

Landsretten afsagde

K E N D E L S E

Appellanterne, har til støtte for deres påstand om, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 30. september 2020 er ugyldig, anført bl.a., at den ordning, der er indført ved Miljøstyrelsens brev af 22. maj 2018, indebærer, at der overlades myndighedsbeføjelser vedrørende miljøvurdering til bl.a. Danmarks Naturfredningsforening, og at der er rimelig tvivl om, hvorvidt ordningen er i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet (SMV-direktivet), herunder direktivets artikel 3, stk. 5.

Det er landsrettens foreløbige opfattelse, at SMV-direktivet, herunder direktivets artikel 3, stk. 5, ikke giver anledning til en sådan tvivl om fortolkning af EU-retten, at det er nødvendigt med en præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen.

Landsretten tager derfor ikke anmodningen om præjudiciel forelæggelse af spørgsmål for EU-Domstolen til følge.

THI BESTEMMES:

Anmodningen om forelæggelse af spørgsmål for EU-Domstolen tages ikke til følge.

Sagen udsat.