

## MRF 2023.107

Planklagenævnets afgørelse af 16. maj 2023, j.nr. 22/15708 og 23/00897

***Ophævet screening af lokalplan og kommuneplantillæg for erhvervsområde på 14 ha, da planerne var omfattet af obligatorisk miljøvurdering, og da undtagelsen for mindre geografisk område ikke kunne anvendes henset til kommunens samlede arealer. Lokalplanen, der også var påklaget, blev tillige ophævet, mens nævnet konstaterede, at det upåklagede kommuneplantillæg ligeledes var ugyldigt.***

Brønderslev Kommune traf den 12. oktober 2022 screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering af forslaget til lokalplan nr. 01-E-18.01 og forslag til kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan 2021. Kommunen vedtog den 25. januar 2023 planerne. Planområdet, som omfattede et samlet areal på ca. 14 ha, var beliggende i landzone ca. 2 km sydøst for Brønderslev og havde hidtil primært været anvendt som landbrugsjord med en beboelsesejendom. Lokalplanen muliggjorde etablering af et nyt erhvervsområde til primært produktions-, industri-, håndværks-, transport-, logistik-, entreprenør- og oplagsvirksomheder op til virksomheder i miljøklasse 6. Screeningsafgørelsen og planvedtagelsen blev påklaget af en nabo til planområdet, der bl.a. anførte, at der for miljøklasse 2 og 3 er fastsat vejledende afstand til beboelse på henholdsvis 20 og 50 meter, som ikke ville kunne overholdes ved planernes realisering. Planklagenævnet (formanden) konstaterede, at det ikke fremgik entydigt af sagens oplysninger, om kommunen havde vurderet, hvorvidt det planlagte var omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2, men at det af screeningskemaet fremgik, at planforslagene var omfattet af miljøvurderingslovens § 8. Kommunen havde vurderet, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering, da planforslagene ikke ville medføre væsentlige indvirkninger på miljøet. Nævnet bemærkede, at lokalplanen fastlagde områdets anvendelse til erhvervsformål, men at det ikke specifikt fremgik, hvilke typer virksom-

heder, der kunne etableres, men at det af lokalplanens anvendelsesbestemmelser fremgik, at planforslagene var omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 10.a om anlægsarbejder i erhvervsområder til industriformål. Lokalplanen var derfor omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, hvorefter udgangspunktet er, at der skal gennemføres en miljøvurdering, medmindre planen er omfattet af § 8, stk. 2, nr. 1. Nævnet fandt dog ikke, at planforslagene var omfattet af § 8, stk. 2, nr. 1, og lagde herved vægt på, at et planområde på samlet ca. 14 ha ikke kan anses som et område af begrænset størrelse set i forhold til kommunens samlede areal, ligesom planerne muliggjorde etablering af et større erhvervsområde med flere virksomheder af forskelligartet karakter på et hidtil ubebygget landbrugsareal i landzone. Nævnet fandt på den baggrund, at der skulle gennemføres en miljøvurdering af planforslagene, jf. § 8, stk. 1, nr. 1. Da dette ikke var sket, led screeningsafgørelsen af en væsentlig retlig mangel. Nævnet fandt imidlertid ikke, at det udgjorde en retlig mangel ved lokalplanen, at denne gav mulighed for et erhvervsområde, hvor de anbefalede mindsteafstande i Miljøstyrelsens håndbog om miljø og planlægning eventuelt ikke ville kunne overholdes, da afstandskravene alene er vejledende og dermed ikke retligt bindende for kommunerne. Planklagenævnet ophævede herefter screeningsafgørelsen og som følge heraf tillige lokalplanen, mens nævnet konstaterede, at også det upåklagede kommuneplantillæg led af en væsentlig retlig mangel og derfor var ugyldigt.

***Kommentar:*** Afgørelsen understreger først og fremmest, at kommunerne ved udarbejdelse af lokalplanforslag skal tage stilling til, om lokalplanforslaget fastsætter rammer for projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller bilag 2, da dette indebærer, at der er obligatorisk miljøvurdering, medmindre undtagelsen for mindre geografiske områder eller mindre ændringer finder anvendelse, jf. ligeledes Planklagenævnets afgørelse i **MRF 2023.106 Pkn** om en lokalplan for et nyt boligområde i Slagelse. Se tillige Pagh og Haugsted, *Fast ejendom – regulering og køb*, 4. udg., 2022, s. 454 ff. Hos Karnov Group er der gratis adgang til bogens afsnit om miljøvurdering – se:

<https://shop.karnovgroup.dk/products/fast-ejendom-regulering-og-kob>.

---

# Afgørelse i klagesag om Brønderslev Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplanforslag nr. 01-E-18.01 og kommuneplantillæg nr. 4, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af lokal planen

22/15708, 23/00897

Brønderslev Kommune traf den 12. oktober 2022 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 01-E-18.01, erhvervsområde [A1], og forslag til kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan 2021 (screeningsafgørelse). Kommunen vedtog desuden 25. januar 2023 planerne endeligt.

En nabo til planområdet har klaget over screeningsafgørelsen og den endelige vedtagelse af lokalplanen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der skulle være foretaget en miljøvurdering af planen.
- Om lokalplanen er ugyldig som følge af eventuel uoverensstemmelse med de vejledende afstandskrav i Håndbog om Miljø og Planlægning.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ophæver screeningsafgørelsen.

Da miljøvurdering af et planforslag ifølge miljøvurderingslovens § 13 skal gennemføres inden den endelige vedtagelse af planen, ophæver Planklagenævnet tillige kommunens afgørelse om endelig vedtagelse af lokalplanen.

Planklagenævnet konstaterer i øvrigt, at kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan nr. 2021, lider af en væsentlig retlig mangel, og derfor er ugyldigt.

Det betyder, at screeningsafgørelsen og planerne ikke længere gælder.

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1 Området og plangrundlaget

Området

Sagen vedrører lokalplan nr. 01-E-18.01

([https://dokument.plandata.dk/20\\_11183550\\_1674807005585.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_11183550_1674807005585.pdf)) og kommuneplantillæg nr. 4 ([https://dokument.plandata.dk/12\\_11131575\\_1674804265250.pdf](https://dokument.plandata.dk/12_11131575_1674804265250.pdf)), erhvervsområde [A1].

Planområdet, som omfatter et samlet areal på ca. 14 ha, ligger i landzone, ca. 2 km sydøst for Brønderslev. Planområdet afgrænses mod øst af Hirtshalsmotorvejen E39, samt af tre beboelsesejendomme mod henholdsvis syd og vest. Umiddelbart nord og nordvest for planområdet ligger to eksisterende erhvervsområder.

Planområdet har hidtil primært været anvendt som landbrugsjord, hvor der inden for området findes en beboelsesejendom. Det fremgår af lokalplanens redegørelse (s. 8), at ejendommen i forbindelse med lokalplanens realisering skal nedlægges som beboelse.

Inden for planområdet ligger desuden to søer, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.[1]

Området kan ses af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse.

#### Det vedtagne plangrundlag

Planerne muliggør etablering af et nyt erhvervsområde til primært produktions-, industri-, håndværks-, transport-, logistik-, entreprenør- og oplagsvirksomheder. Planerne tillader herudover, at der inden for et af lokalplanens delområder kan etableres serviceerhverv med tilknytning til områdets beliggenhed som trafikknudepunkt, som f.eks. tankstationer, ladestationer og vaskehaller.

Det fremgår i forlængelse heraf af lokalplanens redegørelse (s. 8), at området udlægges til erhvervsformål, herunder primært transporttunge erhverv, herunder vognmandsvirksomhed, lagerhotel, logistikcentre og lignende, der kan have gavn af en god adgang til det overordnede infrastrukturnetværk.

Lokalplanområdet er opdelt i seks delområder efter miljøklasser, hvor de højeste miljøklasser ifølge lokalplanens redegørelse kun tillades, hvor der er god afstand til nabobeboelser. Delområderne fremgår af lokalplanens kortbilag 2 (bilag 1, billede 2), og anvendelsen af de enkelte delområder er fastlagt i lokalplanens § 3.1, hvoraf fremgår:

*Lokalplanområdet må anvendes til erhvervsformål, med følgende opdeling inden for lokalplanens delområder:*

#### *Delområde I:*

*Området må kun anvendes til transporttunge erhverv, herunder vognmandsvirksomhed, lagerhotel, logistikcentre og lignende inden for miljøklasse 2-5.*

#### *Delområde II:*

*Området må kun anvendes til transporttunge erhverv, herunder vognmandsvirksomhed, lagerhotel, logistikcentre og lignende inden for miljøklasse 2-3.*

***Delområde III:***

*Området må kun anvendes til serviceerhverv som tankstationer, ladestationer, vaskehaller og lignende inden for miljøklasse 2-5.*

***Delområde IV:***

*Området må kun anvendes til transporttunge erhverv, herunder vognmandsvirksomhed, lagerhotel, logistikcentre og lignende inden for miljøklasse 2-5.*

***Delområde V:***

*Området må kun anvendes til transporttunge erhverv, herunder vognmandsvirksomhed, lagerhotel, logistikcentre og lignende inden for miljøklasse 2-6.*

***Delområde VI:***

*Området må kun anvendes til opsætning af fælles skiltepylon for erhvervsområdet.*

Det fremgår af lokalplanens § 2.3, at planområdet ved den endelige vedtagelse af lokalplanen overføres fra landzone til byzone.

Det er i lokalplanens § 9.6 fastlagt, at der kan etableres støjdæmpende foranstaltninger inden for planområdet, hvis det viser sig nødvendigt for at nedbringe støjen fra erhvervsområdet. Det fremgår i den forbindelse af lokalplanens § 12.5, at ny bebyggelse inden for området ikke må tages i brug før det ved måling eller beregning er påvist, at de relevante grænseværdier, jf. lokalplanens § 11.2, kan overholdes.

Lokalplanen indeholder desuden i § 9.7 en bestemmelse, som sikrer, at de to § 3-beskyttede søer inden for planområdet, jf. lokalplanens kortbilag 2 (bilag 1, billede 2), bevares, samt at inden for en respektafstand på 10 m fra disse, ikke må opføres bebyggelse og anlæg.

*Kommuneplangrundlaget*

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2021 for Brønderslev Kommune.

Det fremgår af lokalplanens redegørelse (s. 12-13), at lokalplanområdet i kommuneplanens retningslinje 3.2.1, er delvist udpeget til erhvervsområde forbeholdt produktionsvirksomheder, hvor der kun kan etableres transport-, logistik-, og produktionsvirksomheder. Herudover fremgår, at lokalplanområdet er delvist omfattet af et udpeget konsekvensområde, inden for hvilket der ikke må planlægges for forureningsfølsom anvendelse. Det fremgår, at

lokalplanens delområde III ligger inden for området forbeholdt produktionsvirksomheder, men giver mulighed for etablering af serviceerhverv, hvorfor lokalplanen vurderes at være i strid med kommuneplanens retningslinjer.

For at sikre overensstemmelse mellem lokalplanen og kommuneplanen, vedtog kommunen samtidig med lokalplanen, kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan 2021.

Det fremgår i den forbindelse af lokalplanens redegørelse, at kommuneplantillæg nr. 4, ændrer på afgrænsningen af udpegningen af området forbeholdt produktionsvirksomheder og det tilhørende konsekvensområde i retningslinje 3.2.1.

Lokalplanområdet er desuden i kommuneplanen delvist omfattet af rammeområde 01-E-18, der dækker matr.nr. [PN1] [A2]., Ø. Brønderslev, og som udlægger området til erhvervsområde, herunder industri-, håndværks-, transport-, logistik- og produktionsvirksomheder.

Med kommuneplantillæg nr. 4 udvides rammeområdet, således at dette omfatter hele lokalplanområdet, dvs. både matr.nr. [PN1] og [PN2], begge [A2]., Ø. Brønderslev. Det fremgår i den forbindelse af kommuneplantillæggets redegørelse (s. 4), at rammeområdet med kommuneplantillægget udvides fra ca. 6 ha til 14 ha.

Matrikelkort kan ses af bilag 1, billede 3, sidst i denne afgørelse.

## 1.2 Klagen og bemærkninger hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 21. november 2022 og den 17. januar 2023.

Klagerne og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

Planklagenævnet har i forbindelse med klagesagen modtaget anmodninger om at tillægge klagerne opsættende virkning.

Planklagenævnet traf henholdsvis den 4. januar 2023<sup>[2]</sup> og den 15. februar 2023<sup>[3]</sup> afgørelser om ikke at tillægge klagerne opsættende virkning.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

## 2.1 Planklagenævnets kompetence og prøvelse

### 2.1.1 Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.[4]

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[5]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

### 2.1.2 Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

Planklagenævnet har i den konkrete sag fundet anledning til at tage stilling til, hvorvidt der skulle have været foretaget en miljøvurdering af planforslagene, jf. afsnit 2.2, samt hvorvidt lokalplanen er ugyldig som følge af en eventuel uoverensstemmelse med de vejledende afstandskrav i håndbog om Miljø og Planlægning, jf. afsnit 2.3.

I lyset af sagens resultat har nævnet ikke fundet anledning til at behandle de øvrige klagepunkter i sagen.

## 2.2 Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal som udgangspunkt gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Det samme gælder, hvis en plan eller et program kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Hvis en plan der er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, alene fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket "mindre område på lokalt plan" menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af begrænset størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).[6] Der skal i hvert tilfælde foretages en konkret vurdering af, om planen omfatter et område, der er af begrænset størrelse set i forhold til kommunens størrelse, og det er således ikke tilstrækkeligt, at der tale om et geografisk område, som blot er mindre end kommunens samlede areal.[7]

Omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, er bl.a. anlægsarbejder i erhvervsområder til industriformål, jf. bilag 2, pkt. 10, litra a.

Planklagenævnet konstaterer indledningsvist, at det ikke fremgår entydigt af sagens oplysninger, hvorvidt kommunen har foretaget en vurdering af, hvorvidt det planlagte er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2.

Det fremgår dog af screeningskemaet (s. 17), at planforslagene er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, som fastlægger, at myndigheden skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer, men at der ifølge loven kun skal gennemføres en miljøvurdering, hvis det vurderes, at planernes gennemførelse kan få en væsentlig indvirkning på miljøet.

Herudover fremgår det af lokalplanforslagets redegørelse (s. 15), at lokalplanen og kommuneplantillægget er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, og at kommunen har foretaget en miljøscreening i henhold til kriterierne i lovens bilag 3. Det fremgår i den forbindelse, at kommunen har vurderet, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering, da det ikke vurderes, at planforslagene vil medføre væsentlige indvirkninger på miljøet.

Planklagenævnet bemærker i forlængelse heraf, at lokalplanen fastlægger områdets anvendelse til erhvervsformål, men at det ikke specifikt fremgår af sagens oplysninger, hvilke typer virksomheder, der kan etableres indenfor de forskellige delområder, som lokalplanen opdeler planområdet i. Det fremgår dog af lokalplanforslagets redegørelse (s. 8), at området udlægges til erhvervsformål, herunder primært produktions-, industri-, håndværks-, transport-, logistik-, entreprenør- og oplagsvirksomheder, ligesom der også kan etableres serviceerhverv i form af tankstationer og vaskehaller inden for et af lokalplanens delområder. Hertil kommer, at det fremgår af lokalplanens anvendelsesbestemmelser, at området må anvendes til virksomheder op til miljøklasse 6.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at planforslagene er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 10, litra a, om anlægsarbejder i erhvervsområder til industriformål.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at lokalplanen i den konkrete sag er omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1. Udgangspunktet er således, at der skal gennemføres en miljøvurdering af planen, medmindre der bl.a. er tale om en plan, der fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller som alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, jf. lovens § 8, stk. 2, nr. 1.

Planklagenævnet finder, at planforslagene i den konkrete sag ikke kan anses for omfattede af miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at et planområde på samlet ca. 14 ha, ikke kan anses som et område af begrænset størrelse set i forhold til kommunens samlede areal. Nævnet lægger endvidere vægt på, at planen muliggør etablering af et større erhvervsområde med flere virksomheder af forskelligartet karakter, på et hidtil ubebygget landbrugsareal i landzone. Nævnet finder på den baggrund, at der heller ikke er tale om en mindre ændring af den eksisterende planlægning for området.

Planklagenævnet finder, at det ved vurderingen i den konkrete sag ikke kan tillægges afgørende betydning, at dele af planområdet i kommuneplan 2021 er udpeget og udlagt som erhvervsområde til produktionsvirksomheder. Nævnet bemærker i den forbindelse, at den eksisterende kommuneplanramme for området udlægger et areal på ca. 6 ha, placeret længst muligt væk fra nabobeboelserne i området, mens den udvidede kommuneplanramme udlægger et samlet areal på ca. 14 ha, der ligeledes omfatter matr.nr. [PN2] [PN2] [A2]., Ø. Brønderslev, som grænser umiddelbart op til nabobeboelser.

Ovennævnte indebærer, at der skal gennemføres en miljøvurdering af planforslagene, jf. § 8, stk. 1, nr. 1, hvilket ikke er sket. Dette udgør en væsentlig retlig mangel ved screeningsafgørelsen, som medfører ugyldighed.

## 2.3 Virksomhedsklassifikation

### 2.3.1 Klagen

Det er under klagesagen gjort gældende, at der for miljøklasse 2 og 3, er fastsat en vejledende afstand til beboelse på henholdsvis 20 og 50 m. Klageren anfører, at afstanden til beboelse ikke overholdes i forhold til miljøklassificeringen.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at lokalplanen er ugyldig som følge af en eventuel uoverensstemmelse med de vejledende afstandskrav, som fremgår af Miljøstyrelsens håndbog om Miljø og Planlægning.[8]

### 2.3.2. Generelt om virksomhedsklassifikation

Virksomhedsklassifikationen i Miljøstyrelsens håndbog om Miljø og Planlægning er udarbejdet som et hjælperedskab til planlægningen. Beskrivelserne er primært tænkt som et hjælpemiddel til planlægningen i de tilfælde, hvor man mangler konkrete oplysninger om den virksomhed, der påtænker at etablere sig. I forbindelse med vurderingen af de enkelte virksomheders miljøbelastning er der opstillet syv klasser, hvori de beskrevne virksomheder er indplaceret. Til hver klasse knytter der sig en anbefalet mindste beskyttelsesafstand til forureningsfølsomme områder, som kan anvendes i planlægningssituationen. Afstandene (klassificeringen) er skønsmæssigt fastsat, og kan ikke erstatte konkrete oplysninger om den forventede forurening, som en ansøger kan komme med i en aktuel sag.[9] Der er således ikke tale om afstandskrav, der skal overholdes, og klassifikationen vedrører ikke, hvilke miljøkrav der vil blive stillet til virksomheden. Miljøkrav fastsættes efter miljøbeskyttelseslovens bestemmelser.

Planloven indeholder ikke krav om, at lokalplaner for områder til erhvervsformål skal indeholde oplysninger om virksomhedsklasser. Oplysninger i en kommune- eller lokalplan om virksomhedsklasser må således forstås som oplysning om hvilke virksomhedskategorier, der



almindeligvis vil kunne indpasses i området uden at medføre væsentlig ulempe for omgivelserne, og er ikke udtryk for miljøkrav til virksomhederne, der fastsættes konkret efter behov. Krav – herunder krav om afstand til naboer – til en virksomhed fastsættes således først i miljøgodkendelsen efter en konkret vurdering af det enkelte anlæg.

### 2.3.3 Planklagenævnets vurdering

Lokalplanen fastlægger planområdets anvendelse til erhvervsformål, og muliggør etablering af transporttunge erhverv i miljøklasse 2-6 inden for lokalplanens forskellige delområder, jf. afsnit 1.1. Det er endnu ikke nærmere fastlagt, hvilke specifikke virksomheder, der ønskes etableret inden for området, hvorfor det heller ikke er fastlagt i hvilken miljøklasse disse befinder sig.

De anbefalede mindsteafstande i Miljøstyrelsens håndbog om Miljø og Planlægning er alene vejledende, og afstandene er dermed ikke retligt bindende for kommunerne.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at det ikke er en retlig mangel ved lokalplanen, at denne giver mulighed for et erhvervsområde, hvor de vejledende afstandskrav eventuelt ikke måtte kunne overholdes.

Planklagenævnet kan på denne baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

## 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver Brønderslev Kommunes afgørelse af 22. oktober 2022 om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 01-E-18.01, erhvervsområde [A1] og forslag til kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan 2021.

Da miljøvurdering af et planforslag ifølge miljøvurderingslovens § 13 skal gennemføres inden den endelige vedtagelse af planen, ophæver Planklagenævnet tillige kommunes afgørelse om endelige vedtagelse af lokalplan 01-E-18.01.

Planklagenævnet konstaterer i øvrigt, at kommuneplantillæg nr. 4 til kommuneplan 2021, som følge af den manglende miljøvurdering, lider af en væsentlig retlig mangel og derfor er ugyldigt.

Planklagenævnet gør opmærksom på, at hvis kommunen behandler planforslaget igen, skal dette ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal foretage en miljøvurdering af planen, jf. miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, jf. § 12.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>[10]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

- [1] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.
- [2] Sagsnr. 22/15708, klagenr. 1040928.
- [3] Sagsnr. 23/00897, klagenr. 1042978.
- [4] Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), jf. lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023.
- [5] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.
- [6] Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus, præmis 71-74.
- [7] Planklagenævnets afgørelse af 2. december 2021 i sagsnr. [20/00789 m.fl](https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/38ef3f43-0001-4b18-b235-08ae88da0503?highlight=20%2F00789) (<https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/38ef3f43-0001-4b18-b235-08ae88da0503?highlight=20%2F00789>). Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).
- [8] Håndbog om Miljø og Planlægning – boliger og erhverv i byerne, november 2004, Skov- og Naturstyrelsen, Miljøstyrelsen, Miljøministeriet.
- [9] Håndbog om Miljø og Planlægning, s. 50.
- [10] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

**Sag:**

22/15708, 23/00897

**Dato:**

16. maj 2023.

**Emner:**

Miljøvurderingslo...

**Planklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
[Tilgængelighedserklæring](https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk) (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)