

MRF 2022.98

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 25. april 2022, j.nr. 20/12938

Ophævet dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 i beskyttet overdrev til etablering af 450 meters MTB cykel- og paracykelspor til bl.a. handicappede borgere, da projektet ikke havde en væsentlig samfundsmæssig interesse og udgjorde et væsentligt indgreb i beskyttet natur. Dissens.

Fredericia Kommune meddelte i september 2020 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, dispensation til etablering af MTB cykel- og paracykelspor i et beskyttet overdrev på en ejendom beliggende i Madsbyparken. Ejendommen udgjorde ca. 30 ha, hvoraf ca. 3 ha var registreret som beskyttet overdrev. Dispensationen var meddelt på baggrund af en ansøgning fra Fredericia Kommune, Kultur & Idræt – Madsbyrådet og indebar etablering af en ca. 2,5 km lang rute, hvoraf ca. 450 meter forløb over det beskyttede overdrev. Sporet skulle etableres ved udgravning af en ca. 10-20 cm dyb og 130 cm bred rende, hvorefter der på udvalgte steder ville blive tilført et bundlag af stabilgrus samt et lag med knust granit. Formålet med sporet var at give mulighed for bevægelse og cykelidræt i et naturskønt område. Kommunen havde oplyst, at en del af fokuset i Madsbyparken var at øge mulighederne for, at flere borgere med bl.a. funktionsnedsættelse og psykiske vanskeligheder kunne få mulighed for at dyrke idræt og opleve naturen ved etablering af paracykelspor i naturlige omgivelser. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. anførte, at området ikke var uden naturbeskyttelsesmæssig interesse, at etableringen af sporet var et betydeligt indgreb, at der var alternative placeringsmuligheder, og at en dispensation kunne medføre u hensigtsmæssig præcedens. Miljø- og Fødevareklagenævnets flertal (5 mod 2) fandt, at

der ikke var tale om et sådant særligt tilfælde, der kunne begrunde en dispensation, da projektet ikke havde en væsentlig samfundsmæssig interesse, da sporet udgjorde et væsentligt og ikke-naturforbedrende indgreb i beskyttet natur, og da naturen i det konkrete område ikke var uden særlig interesse. Flertallet lagde herudover vægt på, at tilførslen af stabilgrus og knust granit er fremmede materialer for et beskyttet overdrev, som er den mindst udbredte naturtype i Danmark, og at det kan tage adskillige år for et areal at udvikle sig til beskyttet overdrev. Endelig lagde flertallet vægt på den restriktive praksis, og at en dispensation kunne medføre en u hensigtsmæssig præcedens, ligesom det ikke fandtes godtgjort, at der ikke var alternative placeringsmuligheder. Mindretallet fandt, at der var tale om så særlige omstændigheder, at der burde gives en dispensation, og henviste til, at hensynet til mennesker med funktionsnedsættelser og psykiske vanskeligheder burde tillægges særlig vægt, fordi arealets bynære beliggenhed betød, at mange mennesker med handicap kunne få glæde af sporet. Mindretallet lagde desuden vægt på, at området i forvejen hyppigt blev anvendt til diverse aktiviteter, og at projektet alene ville inddrage relativt få kvadratmeter af det beskyttede overdrev. Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrede på denne baggrund afgørelsen til et afslag.

Ændring af dispensation i sag om mountainbike- og paracykelspor i beskyttet overdrev i Fredericia Kommune

20/12938

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, jf. § 65, stk. 2, jf. § 78, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredericia Kommunes afgørelse af 22. september 2020 om dispensation til etablering af ca. 450 m MTB cykel- og paracykelspor i beskyttet overdrev på matr. nr. [F1] i Fredericia Kommune, til et afslag.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, har behandlet sagen i den læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 20. oktober 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- der ikke er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, idet området ikke er uden naturbeskyttelsesmæssig interesse,
- etableringen af sporet udgør et betydeligt indgreb (200 m x 1,3 m),
- der er alternative placeringsmuligheder uden for beskyttet natur, og
- at en dispensation vil kunne medføre en uhensigtsmæssig præcedens.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen og området

Det omhandlende areal ligger på matr. nr. [F1] i Fredericia By.

Det fremgår af Danmarks Arealinformation,[4] at matriklen udgør ca. 30 ha, hvoraf ca. 3 ha er registreret som beskyttet overdrev. Jordbunden i området udgøres overvejende af moræneler. Længst mod vest er der en mindre mængde smeltevandssand.[5] Arealet er en del af en morænebakke, der starter i kote 5 m og stiger til kote 22 m.[6]

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 111 Røjle Klint og Kasmose Skov (Habitatområde H95) der er beliggende på Fyn ca. 5 km sydøst for matr. nr. [F1]. Udpegningsgrundlaget er bl.a. kalkoverdrev, kildevæld, elle- og askeskov og stor vandsalamander.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredericia Kommune har den 22. september 2020 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, jf. § 65, stk. 2 meddelt dispensation til etablering af ca. 200 m MTB cykel- og paracykelspor i beskyttet overdrev på matr. nr. [F1]. Dispensationen er bl.a. meddelt på vilkår om, at renden til sporet maksimalt må udgraves med en dybde på 20 – 30 cm, at bredden maksimalt må være 130 cm, at der alene må køres med arbejdsmaskiner på og langs med sporet, og at der skal foretages naturpleje med vilde heste og kvæg inden for et nærmere afgrænset område.[7]

Det fremgår af afgørelsen, at Fredericia Kommune har modtaget en ansøgning fra Fredericia Kommune, Kultur & Idræt – Madsbyrådet om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til etablering af et MTB cykel- og paracykelspor. Ifølge ansøgningen er den planlagte rute ca. 2,5 km, hvor af ca. 200 m har forløb over et beskyttet overdrev på ca. 2,7 ha. Sporet skal etableres ved udgravning af en ca. 10 – 20 cm dyb og 130 cm bred rende, hvorefter der på udvalgte steder vil blive tilført et bundlag af stabilgrus, samt et lag med knust granit (Jelsa). Herefter vil lagene blive stampet med en pladevibrator, ligesom der vil blive anvendt en ca. 2,5 ton minigraver, samt en jorddumper som vil køre i sporet. Når sporet er etableret, vil der blive iværksat naturpleje i form af afgræsning med vilde heste og kvæg. Formålet med sporet er at give mulighed for bevægelse og cykelidræt i et naturskønt område, hvor omgivelserne vil give ekstra kvalitet i motions- og idrætsoplevelsen. Desuden er der fremført en række betragtninger om, at der gælder bestemte krav i forhold til dimensionerne af sporet.

Fredericia Kommune har lagt til grund for afgørelsen, at det konkrete areal er beskyttet overdrev. Kommunen har foretaget besigtigelse af arealet i foråret 2020 med henblik på bl.a. en vurdering af overdrevets robusthed i forhold til det ansøgte projekt. Der blev på arealets sydvestvendte skråning registreret kamgræs, vellugtende gulaks, lyse-siv, alm. kællingetand, fåresvingel, mark-frytle, håret høgeurt, bølget bunke og liden klokke. På den centrale og højeste del af arealet blev der registreret "mere kvælstofelskende" arter i form af hvid-kløver, alm. rapgræs, stor nælde, ager-tidsel og rajgræs. Herudover blev der registreret "en del" håret høgeurt på arealets østvendte skråning.

Fredericia Kommune har vurderet, at projektet har en samfundsmæssig betydning, idet sporet kan anvendes af alle, hvorved flere vil få mulighed for at benytte og opleve naturen. Samtidig vil den omfattende naturpleje i området forbedre overdrevets naturværdi. Kommunen har yderligere henvist til, at stiforløbet vil blive fastlagt således, at skræntområder mv. vil blive friholdt for påvirkninger og anlæg.

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i området kan være forekomst af bilag IV-arterne markfirben, stor vandsalamander, sydflagermus og vandflagermus. På baggrund af faglig viden om arternes yngle- og rasteområder, samt besigtigelsen af matriklen er det kommunens vurdering, at projektet ikke er i konflikt med beskyttelsen af bilag IV-arter, og at projektet ikke vil medføre skade på yngle- eller rasteområder for disse arter.

2.3 Klagens indhold

Det er klagers opfattelse, at der ikke er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Hensynet til rekreative interesser kan i visse tilfælde medføre, at der kan meddeles dispensation i videre omfang end ellers, men det kan efter klagers opfattelse ikke udelukkes, at dette projektet vil kunne få negative konsekvenser for naturtypen, og området er ikke uden særlig naturbeskyttelsesmæssig interesse.

Klager har påpeget, at der er tale om et fint overdrev, og at der er registreret arter som hedelyng, vellugtende gulaks, græsbladet fladstjerne, mark-frytle, snehvid vokshat, djævelsbid, alm. kællingetand, krat-fladbælg, liden klokke, pille-star, prikbladet perikon, fåre-svingel, knold-rottehale, håret høgeurt og sød astragal. Smalbladet høgeurt er stedvis dominerende. Videre har klager anført, at afgravningen af den naturlige vegetation på sammenlagt (200 m x 1,3 m) 260 m² er et betydeligt indgreb, der vil kunne medføre en u hensigtsmæssig præcedensvirkning. Ifølge klager vil det være muligt at gennemføre projektet uden, at sporet føres igennem det beskyttede overdrev, idet strækningen alene udgør 200 m af en samlet rute på 2,5 km og udføres som et "loop", hvilket kan udelades.

Det er endvidere klagers opfattelse, at projektet ikke har en sådan samfundsmæssige interesser, der kan begrunde en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Den påtænkte naturpleje og sporet kan derudover ikke siges at udgøre et samlet naturforbedrende tiltag, som følge af den manglende sammenhæng mellem projekterne. Hertil har klager bl.a. bemærket, at området er ejet af Fredericia Kommune, der i forvejen er forpligtet til at pleje arealet. Endeligt har klager anført en liste med de øvrige 36 arter, der blev registreret i forbindelse med den foretagne besigtigelse af arealet i 2020 herunder bl.a. rød svingel, alm. hvene, engriflet hvidtjørn m.fl.

2.4 Fredericia Kommunes bemærkninger til klagen

Fredericia Kommune har den 12. november 2020 bemærket, at kommunen løbende har fokus på, at der skal være sundhedstilbud til alle, herunder idrætsfaciliteter og naturoplevelser. Som følge heraf indgik kommunen i 2019 en visionsaftale med "Bevæg dig for livet" med særligt fokus på "parasport", der er et idrætstilbud til mennesker med funktionsnedsættelse og psykiske vanskeligheder.

Fredericia Kommune har videre bemærket, at kommunen ejer Madsbyparken, der er en bypark på 80 ha med forskellige tilbud til mange målgrupper. Parken er præget af aktiviteter tilknyttet [V1], som har over 1,2 mio. årligt besøgende, samt en legepark med 400.000 årligt besøgende. På den baggrund er der nedsat et arbejdende råd (Madsbyrådet) med repræsentanter fra forskellige organisationer og erhvervsdrivende med henblik på at sikre, at Madsbyparken fortsat er populær med tidssvarende tilbud til borgerne. En del af fokus er bl.a. på at øge mulighederne for, at flere borgere med bl.a. funktionsnedsættelse og psykiske vanskeligheder kan få mulighed for at dyrke idræt og opleve naturen ved etablering af et "paracykelspor" i naturlige omgivelser, hvilket handicaprådet i Fredericia er positive over for.

Ifølge Fredericia Kommune må sporet ikke være for besværligt at færdes på af hensyn til handicappede og gangbesværede. Der er således bl.a. krav om, at sporet i gennemsnit må have en stigning på 5 % med enkeltstående hældninger på maksimalt 7%. Derudover er bredden på 130 cm et minimum i forhold til passage for handicappede m.fl. Ifølge kommunen er kravene afledt af erfaringer fra bl.a. England og IMBA.[8] Der er således et ønske om en

placering i naturen og en længde på 2,5 km, som understøtter det sundhedsmæssige aspekt. Sporet ønskes placeret, så det hovedsageligt har forløb over bakkeformation på toppen/plateauformationerne. Forløbet vil skabe forbindelse mellem [V1] og [V2] via eksisterende stier og veje. Kommunen har påpeget, at de eksisterende stier ikke er anvendelige på alle strækninger som følge af fald og stigninger på over 11%.

Fredericia Kommune har henvist til, at selve morænelandskabet i Madsbyparken er markant og indgår som et stort landskabelement. Hele bakkeformationen udgør over 20 ha, hvoraf de ca. 6,5 ha er § 3-beskyttet overdrev inddelt i to arealer af henholdsvis 2,7 ha og 3,8 ha. Ifølge kommunen har de skrånende arealer en meget høj naturværdi, hvorimod arealerne på "toppen", hvor sporet ønskes etableret, er mere næringsrige. Bevoksningen er således domineret af græsser og næringskrævende urter (stor nælde, hvid-kløver, ager-tidsel, fløjlsgræs og alm. rapgræs) som følge af tidligere dyrkning og intensiv drift.

Fredericia Kommune har påpeget, at under 1% af overdrevet vil blive påvirket ved etableringen af de ca. 200 m spor, og at det ikke er muligt at føre sporet uden om det beskyttede overdrev som følge af de fastsatte krav til hældning mv. Endvidere har kommunen fastsat vilkår om, at den som myndighed skal deltage i byggemøder mv. med henblik på at sikre evt. yderligere naturværdier på overdrevet. Derudover har kommunen henvist til, at den forventer, at en større del end det nuværende overdrevsareal på 6,5 ha vil vokse ind i en § 3-beskyttelse som følge af naturplejen med heste og kvæg. Som følge af ovenstående er det kommunens vurdering, at der i den konkrete sag kan meddeles dispensation til det ansøgte projektet med udgangspunkt i hele naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse.

2.5 Nye oplysninger under sagens behandling

På opfordring fra Sekretariatet for Miljø- og Fødevarerklagenævnet har Fredericia Kommune den 26. januar 2022 oplyst, at teksten i kommunens afgørelse omkring sporets forløb på ca. 200 m igennem det beskyttede overdrev ikke har været korrekt. Kommunen bekræfter, at længden på den omhandlede strækning således er ca. 450 m, som angivet i afgørelsens kortbilag. Kommunen påpeger, at de øvrige betragtninger og bemærkninger til sagen tager udgangspunkt i kortudsnittets angivelse af ruteforløbet, og således ikke afgørelsestekstens angivelse af et 200m m-forløb.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har følgende medlemmer af Miljø- og Fødevarerklagenævnet deltaget: Jette R. Uhrenholt (formand), landsdommerne Eva Staal og Olaf Tingleff og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harrild, Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

3.1 Retsgrundlag i naturbeskyttelseslovens § 3 og § 65, stk. 2.

Efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, må der ikke foretages ændringer i tilstanden af biologiske overdrev, når sådan naturtype enkeltvis eller sammen med andre naturtyper er større end 2.500 m².

Kriterier for beskyttelse af natur omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 fremgår bl.a. af registreringsvejledningen[9] og vejledningen om beskyttet natur.[10] Det er bl.a. afgørende for, om et areal er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvorvidt der har udviklet sig et dyre- og planteliv, der er karakteristisk for beskyttet natur.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, kan kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde gøre undtagelse fra bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 3.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven, at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan meddeles dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i strid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne, idet reglerne er udtryk for en generel samfundsmæssig interesse i, at de beskyttede naturtyper opretholdes.^[11] En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation. Der må, for at et indgreb i områdets tilstand eventuelt kan accepteres, tillige være tale om et område, som ud fra naturbeskyttelsesmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, eller om et indgreb, der i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området.

Det beror på et konkret skøn, om der er tilstrækkeligt grundlag for at meddele dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Ifølge naturbeskyttelseslovens bemærkninger vil bl.a. specielle samfundsmæssige, særligt nationale og kulturhistoriske interesser kunne medføre en forskydning af den vægt, der tillægges de naturbeskyttelsesmæssige hensyn, som lovens § 3 tilsigter at varetage.

En særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation, kan ifølge lovbemærkningerne f.eks. være, at der er tale om natur uden særlig fredningsmæssig interesse, eller at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

Derudover forudsættes det, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området.

Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis er i overensstemmelse med lovbemærkningerne restriktiv.

3.1.1 Vurdering af den konkrete sag

Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger efter det oplyste i sagen til grund som ubestridt, at det aktuelle areal er § 3-beskyttet overdrev.

Efter § 1, stk. 1 og 2 i naturbeskyttelsesloven er lovens formål:

”Stk. 1. Loven skal medvirke til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.

Stk. 2. Loven tilsigter særligt

- 1) at beskytte naturen med dens bestand af vilde dyr og planter samt deres levesteder og de landskabelige, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier,
- 2) at forbedre, genoprette eller tilvejebringe områder, der er af betydning for vilde dyr og planter og for landskabelige og kulturhistoriske interesser, og
- 3) at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt forbedre mulighederne for friluftslivet.”

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at det ikke fremgår af lovens ordlyd eller af lovbemærkningerne til naturbeskyttelsesloven, at en øget adgang for befolkningen til beskyttede naturtyper er en særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation fra § 3, såfremt adgangen påvirker naturtypen eller de landskabelige og kulturhistoriske værdier negativt.

Det fremgår derimod af kapitel 4 om offentlighedens adgang til naturen, hvorledes loven sikrer adgangen til strande, skove, udyrkede arealer, klitfredede arealer, veje og stier. Endvidere giver fredningsinstrumentet mulighed for at øge adgangen til naturen.

Hensynet til rekreative interesser, herunder ønsket om en forbedring af muligheden for friluftsliv, kan indgå i den samlede vurdering af et ansøgt projekt, men prøvelsen bør tage udgangspunkt i, om projektet vil medføre afgørende forandringer af beskyttede naturværdier eller en uhensigtsmæssig præcedens i strid med de hensyn, der skal varetages med beskyttelsesordningen.

Et flertal i Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke er tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation til det ansøgte projekt. Flertallet har herved lagt vægt på, at projektet ikke har en sådan væsentlig samfundsmæssig interesse, der kan begrunde en dispensation, at sporet udgør et væsentligt indgreb i beskyttet natur, at naturen i det konkrete område ikke er uden særlig interesse, og at der ikke er tale om et naturforbedrende tiltag.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at tilførslen af stabilgrus og knust granit er fremmede materialer for et beskyttet overdrev, og at overdrev er den mindst udbredte naturtype i Danmark.^[12] Det kan således tage adskillige år for et areal at udvikle sig til beskyttet overdrev, ligesom dette alene vil ske, hvis de rette jordbundsforhold og frøpuljer er tilstede. Flertallet har desuden særligt lagt vægt på, at det ikke i afgørelsen er tilstrækkeligt godtgjort, at der ikke er alternative placeringsmuligheder uden for beskyttet natur.

Endeligt har flertallet lagt vægt på, at praksis er restriktiv, og at en dispensation vil kunne medføre en uhensigtsmæssig præcedens i lignende sager om dispensation til indgreb i beskyttet natur. Det forhold, at Fredericia Kommune påtænker at iværksætte naturpleje på det beskyttede overdrev og de omkringliggende arealer kan ikke medføre en anden vurdering.

Et mindretal (Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg) finder, at der er tale om sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde en dispensation. Mindretallet har lagt vægt på, at hensynet til mennesker med funktionsnedsættelser og psykiske vanskeligheder bør tillægges særlig vægt, idet arealets bynære beliggenhed vil medføre, at mange, herunder mennesker med handicap, vil få glæde af sporet. Mindretallet har desuden lagt vægt på, at området i forvejen bliver hyppigt anvendt til diverse aktiviteter mv., at projektet alene vil inddrage relativt få kvadratmeter af det beskyttede overdrev, og at terrænhensynene bør varetages.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrer Fredericia Kommunes afgørelse af 22. september 2020 om dispensation til etablering af ca. 450 m MTB cykel- og paracykelspor i beskyttet overdrev på matr. nr. [F1] i Fredericia Kommune, til et afslag.

[1] Lovbekendtgørelse nr. nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Arealinfo, <https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution> (<https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>)

[5] Jf. jordartskort 1:25.000, GEUS. Registreringen omhandler overfladegeologien i 1 meters jorddybde.

[6] Jf. højdekurver med 0,5 m ækvidistancer - <https://sdfc.dk/saadan-arbejder-vi-med-data/flyfotos-og-laserscanning>

[7] Jf. afgrænsningen i ansøgningsmaterialets kortbilag 4.

[8] International Mountain Bicycling Association.

[9] Vejledning om registrering af beskyttede naturtyper, Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, 1993, https://mst.dk/media/113519/vejled_1_.pdf

[10] Vejledning om naturbeskyttelseslovens § 3 beskyttede naturtyper, Miljøstyrelsen, december 2019, <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2019/12/978-87-7038-139-0.pdf>

[11] Jf. lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, afsnit 7.

[12] <https://mst.dk/natur-vand/natur/national-naturbeskyttelse/3-beskyttede-naturtyper/arealopgoerelse/> (<https://mst.dk/natur-vand/natur/national-naturbeskyttelse/3-beskyttede-naturtyper/arealopgoerelse/>) - 8 % af Danmarks § 3-beskyttede natur består af biologiske overdrev.

Sag:

20/12938

Dato:

25. april 2022.

Emner:

NBL - beskyttede ...

Highlight: Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)

