

## MRF 2022.69

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 16. februar 2022, j.nr. 20/04084

***Med mindre ændring stadfæstet miljøgodkendelse af fiskeproduktionsanlæg med klækkeri for laksefisk samt afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, om afledning af spildevand fra processen, da begge afgørelser efter listebekendtgørelsens § 41 skal meddeles samtidig og kan meddeles i et samlet dokument.***

Hedensted Kommune modtog i september 2017 ansøgning fra F om miljøgodkendelse i henhold til listebekendtgørelsens bilag 2, listepunkt I 204, af fiskeproduktionsanlæg med fuld recirkulation af procesvand og uden direkte udledning til vandløb, søer eller havet samt ansøgning om at aflede spildevand fra processen til kommunalt ejet spildevandsforsyningselskab omfattet af vandsektorlovens § 2. Hedensted Kommune meddelte i februar 2020 miljøgodkendelse af det ansøgte, hvor der i samme dokument var meddelt tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, til efter forrensning at aflede spildevand til det kommunale spildevandsselskab. Afgørelsen var bl.a. meddelt med vilkår om maksimale mængder samt maksimumkoncentration af BOD5, COD, Total-N og Total-P i afledt spildevand. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Sportsfiskerforbund, der bl.a. gjorde gældende, at miljøgodkendelse henholdsvis tilslutningstilladelse skal meddeles som to selvstændige afgørelser, og at vilkår om maksimumkoncentrationer ikke afspejlede, hvad der var oplyst i den miljøtekniske beskrivelse af virksomhedsprocessen. Under klagesagsbehandlingen gjorde Hedensted Kommune opmærksom på, at vilkår om maksimumkoncentrationer var fejlagtigt anført, hvorfor kommunen bragte et nyt

konkret vilkår i forslag. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) konstaterede, at Hedensted Kommune i et samlet dokument dels havde truffet afgørelse om miljøgodkendelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 33 og dels afgørelse om vilkår for tilslutning for afledning af spildevand i henhold til samme lovs § 28, stk. 3. Nævnet bemærkede, at det følger af listebekendtgørelsens § 41, stk. 1, at hvis en virksomhed omfattet af bilag 2 ansøger om miljøgodkendelse og samtidig ansøger om tilladelse efter § 28, stk. 3, skal begge afgørelser meddeles samtidig, såfremt kommunalbestyrelsen er tillagt kompetencen for begge afgørelser. Det var nævnets vurdering, at der ikke er noget til hinder for, at begge afgørelser meddeles i et samlet dokument, så længe afgørelserne indholdsmæssigt er i overensstemmelse med reguleringen for hver afgørelse. Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæstede på denne baggrund afgørelserne med den ændring, at vilkår om maksimale mængder for og maksimumkoncentrationer i afledning af processpildevand blev tilrettet oplysningerne i den miljøtekniske beskrivelse som anført i kommunens forslag fremsendt nævnet.

***Kommentar:*** Bestemmelsen i listebekendtgørelsens § 41 må bl.a. ses i lyset af listebekendtgørelsens § 42, hvorefter VVM-screening forud for miljøgodkendelse af listevirksomheder også skal omfatte de mulige miljøvirkninger af tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3, til udledning til offentlig kloak. Det kan i forlængelse heraf tilføjes, at hvis virksomheder omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2 søger særskilt om tilladelse til udledning til offentlig kloak, vil en sådan tilladelse også være omfattet af krav om VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21, og denne VVM-screeningsafgørelse vil i øvrigt selvstændigt kunne påklages.

---

# Stadfæstelse med ændringer i sag om miljøgodkendelse og tilslutningstilladelse til fiskeproduktionsanlæg i Hedensted Kommune

20/04084

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, og § 28, stk. 3, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Hedensted Kommunes afgørelse af 6. februar 2020 om miljøgodkendelse og tilslutningstilladelse til fiskeproduktionsanlæg beliggende [A1], 7130 Juelsminde, med følgende ændringer, idet det nye er anført med *kursiv* og det bortfaldne er ~~gennemstreget~~:

Vilkår 23 ændres:

Den årlige mængde afledte processpildevand må ikke overstige ~~2.400 m<sup>3</sup>~~ *3000 m<sup>3</sup>*.  
Døgnvandmængden må under normal drift ikke overstige ~~10 m<sup>3</sup>~~ *20 m<sup>3</sup>*. Ved tømning og rengøring efter batches, som er 2 gange årligt, må døgnvandmængden ikke overstige 90 m<sup>3</sup> eller 4 m<sup>3</sup>/t. Afledningen skal under tømningen søges jævnt fordelt over tømningen.

Vilkår 24 ændres:

Parameter	Maksimumkoncentration
BOD	<del>130</del> <i>10</i>
Total-N	<del>105</del> <i>8</i>
Total-P	<del>16</del> <i>1,5</i>
COD	<del>416</del> <i>75</i>

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelsesloven § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 4. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund.

Klager har navnlig anført, at:

- miljøgodkendelsen og tilslutningstilladelsen ikke burde være meddelt i samme afgørelse,
- afgørelsen er truffet uden endelige plantegninger af produktions- og spildevandsanlæg samt uden en kloakplan for virksomheden,
- vilkår 13 om registrering af vandforbrug ved hjælp af vandur er unødvendigt, og
- vilkår 23 og vilkår 24 ikke er overensstemmende med ansøgers og kommunens oplysninger om processpildevandets sammensætning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddelte den 11. august 2020 afslag på anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Ansøger har den 26. september 2017 ansøgt om miljøgodkendelse af et nyt recirkuleret klækkeri for laksefisk på [A1], 7130 Juelsminde, samt tilslutningstilladelse til afledning af processpildevand til det offentlige renseanlæg.

Hedensted Kommune har den 6. februar 2020 meddelt miljøgodkendelse til det ansøgte, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33. Kommunen har i samme dokument meddelt tilslutningstilladelse af processpildevand fra virksomheden efter rensning i mekaniske og biologiske filtre til offentligt renseanlæg, jf. miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3.

Af afgørelsen om miljøgodkendelse fremgår, at klækkeriets aktiviteter er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, listepunkt I 204:

”FREA-anlæg: Fiskeproduktionsanlæg med fuld recirkulation af procesvand og uden direkte udledning til vandløb, søer eller havet, dog undtaget anlæg til åleopdræt.”

Produktionen sker i eksisterende haller, der dog udvides med 47 m<sup>2</sup>.

Det fremgår af sagens oplysninger, at ansøger i forbindelse med ansøgningen om miljøgodkendelse har indsendt en situationsplan over ejendommen, en recirkuleringsmodel, en skitse over kloakering og billeder af faskine, en beskrivelse af klækkeriets procesforløb og

tegninger over indretningen af klækkeriet.

Hedensted Kommune har i vilkår 4 til miljøgodkendelsen bestemt, at virksomheden inden 3 måneder efter færdiggørelse af udvidelsen af klækkeriet skal fremsende en opdateret situationsplan over virksomhedens endelige indretning samt en opdateret kloakplan med angivelse af endelig forløb af kloakering og placering af målebrønd og faskine til afledning af regnvand.

Hedensted Kommune har desuden stillet vilkår 13 om, at virksomhedens vandforbrug skal registreres ved hjælp af vandur eller lignende anordning med en nøjagtighed på mindst  $\pm 5\%$ .

Det fremgår af vilkår 23, at den årlige afledte mængde processpildevand ikke må overstige 3.000 m<sup>3</sup>, samt at døgnvandmængden under normal drift ikke må overstige 20 m<sup>3</sup>. Ved tømning og rengøring efter batches, dvs. 2 gange årligt, må døgnvandmængden ikke overstige 90 m<sup>3</sup> eller 4 m<sup>3</sup>/t, og afledningen skal søges jævnt fordelt over tømningen.

Af vilkår 24 fremgår bl.a.: [4]

Parameter	Maksimumkoncentration	Enhed	Metode
BOD5	10	mg/l	M002
COD	75	mg/l	M016
Total-N	8	mg/l	M010
Total-P	1,5	mg/l	M011

Det fremgår af skema med oplysninger om processpildevandets sammensætning i den miljøtekniske beskrivelse og vurdering bl.a.: [5]

	Produktionsbidrag (kg/år)	Fjernes i renseforanstaltninger (kg/år)	Udledning (kg/år)
Total-N	263	9	253
Total-P	59	21	38
Total BI5	480	167	312

Total COD	1.607	609	998
-----------	-------	-----	-----

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Hedensted Kommune har vurderet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning af Natura 2000.

Det fremgår desuden af den påklagede afgørelse, at slam fra produktionen er omfattet af slambekendtgørelsens regler og kan anvendes til jordbrugsformål uden forudgående tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven § 19, når slambekendtgørelsens regler overholdes.[6] Det fremgår ligeledes, at slammet fra klækkeriet udgør en meget lille mængde og derfor afhændes sammen med slam fra et havbrug til lokal modtager.

Det fremgår endelig af den påklagede afgørelse, at Hedensted Kommune på baggrund af en samlet vurdering har fundet, at virksomhedens indretning og drift lever op til intentionerne i miljøbeskyttelsesloven, herunder bestemmelserne vedrørende anvendelse af den mindst forurenende teknologi og de bedst miljøbeskyttende foranstaltninger. Kommunen har derfor videre vurderet, at virksomheden ikke vil give anledning til uacceptable påvirkninger af omgivelserne og kan drives uden væsentlige gener for omgivelserne, når driften sker i overensstemmelse med miljøgodkendelsens vilkår.

Hedensted Kommune har den 6. februar 2020 truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, idet projektet ikke antages at have væsentlig indvirkning på miljøet.[7]

## 2.2 Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Klager har anført, at miljøgodkendelsen og tilslutningstilladelsen burde være meddelt i to selvstændige afgørelser.

Klager har desuden anført, at afgørelsen er truffet uden endelige plantegninger af produktions- og spildevandsanlæg og kloakplan for virksomheden, hvilket gør det vanskeligt for klager at vurdere forholdene. Hertil kommer, at vilkår 4, om at ansøger inden 3 måneder efter færdiggørelse af udvidelsen af klækkeriet skal fremsende en opdateret situationsplan og en kloakplan, ikke er normal procedure.

Klager har endvidere anført, at vilkår 13, om registrering af vandforbrug med vandur eller lignende anordning med en nøjagtighed på +/- 5%, er et unødigt krav fra dambrugsbekendtgørelsen,[8] da der er en måleanordning på det offentlige forsyningsnet.

Om vilkår 23 og 24 har klager anført, at vilkårene ikke stemmer overens med oplysningerne i den miljøtekniske beskrivelse og vurdering om processpildevandets sammensætning. Idet en beregning af den årlige tilladte udledning af BOD<sub>3</sub>, Total-N og Total-P med udgangspunkt i vilkår 23 og 24, viser mindre værdier end oplysningerne i den miljøtekniske beskrivelse.

Endeligt har klager anført, at der bør stilles vilkår om en fysisk gennemgang og kontrol af anlægget inden ibrugtagning. Hvormed det sikres, at virksomhedens spildevand ledes til offentlig kloak, og ikke til det nedsivningsanlæg, som tidligere er blevet etableret på

virksomheden. Ifølge klager skal det inden ibrugtagning desuden kontrolleres, at den offentlige kloak kan modtage op til 90 m<sup>3</sup> pr. dag eller 4 m<sup>3</sup> /time.

Klager har yderligere undret sig over, at slam fra virksomheden skal afhændes sammen med slam fra to havbrug, da slam fra havbrugene udledes urensset til havmiljøet.

### 2.3 Hedensted Kommunes bemærkninger til klagen

Hedensted Kommune har den 30. marts 2020 sendt bemærkninger til klagen.

Hedensted Kommune har bemærket, at en række forhold hos ansøger, herunder bl.a. afledning af det anvendte og rensede produktionsvand/spildevand er sammenlignelige med dambrug. Kommunen har derfor meddelt miljøgodkendelse i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, listepunkt I 204, FREA-anlæg, samt inddraget forhold fra dambrugsbekendtgørelsen. På baggrund heraf, og da produktionen ikke kan ske uden afledning af spildevand, har kommunen vurderet, at produktions- og spildevandsforhold er så afhængige, at en sammenskrivning af afgørelserne var mest hensigtsmæssigt. Kommunen har desuden fundet, at samtidig afgørelse af produktions- og spildevandsforholdene er i overensstemmelse med godkendelsesbekendtgørelsen § 36, stk. 2.

Hedensted Kommune har desuden bemærket, at det er kommunens vurdering, at den miljøtekniske beskrivelse er tilstrækkelig og fyldestgørende i forhold til, hvordan virksomhedens indretning, procesforløb og spildevandsforhold håndteres. På baggrund heraf har kommunen vurderet, at miljøgodkendelsen kunne meddeles uden, at den endelige situationsplan og kloakplan forelå.

Om vilkår 13 om registrering af virksomhedens vandforbrug, bemærker Hedensted Kommune, at vilkåret hverken er uproportionalt eller unødvendigt.

Hedensted Kommune har endeligt bemærket, at de fastsatte udlederkrav i vilkår 24 er fejlagtigt angivet, idet den faktiske udledning, baseret på fremsendte forventede maksimale årsudledninger er højere. Kommunen har derfor foreslået, at de i vilkår 24 fastsatte maksimale koncentrationer for BI5, Total-N, Total-P og COD ændres til:

Parameter	Max. koncentration (mg/l) – 10m <sup>3</sup> /d
BI5	130
Total-N	105
Total-P	16
COD	416

Angående kontrol inden igangsætning har Hedensted Kommune bemærket, at kommunen er enig i, at der skal føres kontrol i forbindelse med idriftsætning, men at der ikke stilles vilkår herom, da vilkår skal rettes mod virksomheden. I forhold til hydraulisk belastning af spildevandssystemet er Hedensted Spildevand A/S hørt i forbindelse med afgørelsen, og det er kommunens vurdering, at vilkår 23 og vilkår 46, pkt. 9, sikrer, at der er tilstrækkelig mulighed for at føre kontrol med efterlevelse af vilkårene i forhold til hydraulisk belastning af spildevandssystemet.

I forhold til slamhåndteringen har Hedensted Kommune bemærket, at håndteringen sker i overensstemmelse med gældende regler i slambekendtgørelsen, samt at vilkår 10, 26, 27 og 45 samt vilkår 46 for så vidt angår driftsjournal i tilstrækkelig grad muliggør kommunens kontrol med klækkeriets slamhåndtering.

#### *2.4 Nye oplysninger under sagens behandling*

Miljø- og Fødevarerklagenævnets sekretariat har den 8. december 2021 i et brev til ansøger og forsyningsselskabet bedt om deres bemærkninger til Miljø- og Fødevarerklagenævnets forslag til ændring af vilkår 23 og vilkår 24. Ansøger og forsyningsselskabet har ikke fremsendt bemærkninger til forslaget.

Sekretariatet sendte herefter den 23. december 2021 forslaget til ændring af vilkår 23 og vilkår 24 til klager. Klager har den 12. januar 2022 orienteret nævnet om, at klager ikke havde bemærkninger til nævnets forslag til ændring.

### 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Miljøgodkendelse og tilslutningstilladelse meddelt i samme dokument,
2. Officialprincippet,
3. Vilkår 13,
4. Uoverensstemmelse i oplysningerne om processpildevandets sammensætning, herunder vilkår 23 og 24.

Til det af klager anførte om, at der bør stilles vilkår om en fysisk gennemgang og kontrol af anlægget inden ibrugtagning for at sikre, at spildevand ledes til kloak, samt for at kontrollere, at den offentlige kloak har kapacitet til at modtage det udledte spildevand, bemærker Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at vilkår skal rettes specifikt til virksomheden og fastlægge virksomhedens pligter.

I forhold til tilsynsmyndighedens opgave i forbindelse med etablering af virksomheder optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen følger det af tilsynsbekendtgørelsens § 8, at tilsynsmyndigheden senest tre måneder efter, at virksomheden har igangsat driften, skal

gennemføre et opstartstilsyn.[9]

Dertil kommer Hedensted Kommune som tilsynsmyndighed skal føre tilsyn med, at loven og regler med hjemmel i loven samt de med afgørelsen (miljøgodkendelsen og tilslutningstilladelsen) fastsatte vilkår overholdes, jf. miljøbeskyttelseslovens § 65, stk. 1 og stk. 2, nr. 2. Hvis kommunen konstaterer ulovlige forhold, skal kommunen sørge for, at det ulovlige forhold bringes til ophør, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 68. Kommunens valg af lovliggørelsesmåde er reguleret i miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 1. Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 69, stk. 3, at kommunens afgørelser efter stk. 1 ikke kan påklages til anden administrativ myndighed. Klager over kommunens tilsyn skal rettes til Ankestyrelsen.[10]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker desuden, at nævnet alene forholder sig til klagepunkter, der relaterer sig til den påklagede afgørelse. Nævnet tager således ikke stilling til, hvordan den efterfølgende håndtering af slam fra virksomheden og havbrug foregår, men konstaterer, at der i den påklagede afgørelse er stillet særskilte vilkår om virksomhedens slamhåndtering.

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til yderligere ændringer af førsteinstansens afgørelse.

### *3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

#### *3.2.1 Indledende bemærkninger*

Den i sagen omhandlende virksomhed er omfattet af bestemmelserne for godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt I 204.[11]

Virksomheden, der driver et fiskeproduktionsanlæg, afleder processpildevand til offentligt separatkloakeret spildevandsanlæg, Juelsminde Renseanlæg, efter rensning i mekaniske og biologiske filtre. Denne afledning af spildevand er omfattet af bestemmelserne i miljøbeskyttelseslovens kapitel 4.

Hedensted Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Hedensted Kommune har dels truffet afgørelse om miljøgodkendelse med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33 og dels truffet afgørelse om tilslutningstilladelse med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 i et samlet dokument.

#### *Miljøgodkendelse, jf. miljøbeskyttelsesloven § 33*

Det følger af miljøbeskyttelsesloven, at listevirksomhed ikke må anlægges eller påbegyndes før, der er meddelt godkendelse heraf, jf. lovens § 33, stk. 1.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af



BAT, og at virksomheden kan drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

*Tilslutningstilladelse, jf. miljøbeskyttelsesloven § 28, stk. 3*

Da der er tale om tilslutning af spildevand, skal regulering ske i medfør af miljøbeskyttelsesloven § 28, stk. 3.

Udgangspunktet for vurderingen af sager om tilslutning af spildevand til de fælles spildevandsanlæg er spildevandsbekendtgørelsen[12] og Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2006 om tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg, der indeholder grænseværdier og kontrolkrav. Det er dermed vejledningens grænseværdier m.v., der fastlægger gældende standard for behandling af sager efter blandt andet miljøbeskyttelseslovens § 28 og § 30.

*3.2.2 Ad 1) Miljøgodkendelse og tilslutningstilladelse meddelt i samme dokument*

Hvis en bilag 2-virksomhed har søgt om miljøgodkendelse og om tilslutningstilladelse samtidigt, og begge afgørelser skal meddeles af kommunen, skal kommunen meddele afgørelserne samtidigt, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 41, stk. 1.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der i nærværende sag er truffet to afgørelser – en afgørelse om miljøgodkendelse og en afgørelse om tilslutningstilladelse – i ét dokument.

Der er efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering ikke noget til hinder for, at en afgørelse om miljøgodkendelse og en afgørelse om tilslutningstilladelse meddeles i ét samlet dokument, så længe afgørelserne indholdsmæssigt er i overensstemmelse med reguleringen for hver afgørelse. Nævnet kan således ikke give klager medhold i klagepunktet herom.

*3.2.3 Ad 2) Officialprincippet*

Det følger af officialprincippet, at myndigheden selv skal skaffe de nødvendige oplysninger i en sag eller sørge for, at private er med til at oplyse sagerne. Hedensted Kommune har således som forvaltningsmyndighed pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkeligt fyldestgørende – retligt og faktisk – grundlag til, at kommunen kan træffe en fuldt forsvarlig, lovlige og rigtig afgørelse. Omfanget af oplysninger og detaljeringsgraden afhænger af den konkrete sag.

*Miljøgodkendelse*

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 4, at hvis ansøgningen vedrører en bilag 2-virksomhed, skal ansøgningen indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag 4.

Af bilag 4, punkt 14, fremgår det, at den tekniske beskrivelse skal ledsages af tegninger, der i relevant omfang viser:

”

- Placering af alle bygninger og andre dele af virksomheden på ejendommen.
- Produktions og lagerlokalers placering og indretning, herunder placering af produktionsanlæg m.v.
- [...]
- Virksomhedens afløbsforhold, herunder kloakker, sandfang, olieudskillere, brønde og tilslutningssteder til spildevandsforsyningselskabet."

#### *Tilslutningstilladelse*

Ifølge industrispildevandsvejledningen er det en forudsætning for en tilslutningstilladelse, at der foreligger en ansøgning, der indeholder tilstrækkelige oplysninger om spildevandsmængder og indhold af forurenende stoffer. Det er kommunen, der afgør, hvilke oplysninger, der skal foreligge ved behandling af sager om tilslutning.

#### *Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering*

Ifølge sagens oplysninger forelå der på tidspunktet for Hedensted Kommunes afgørelse en situationsplan over ejendommen, en recirkuleringsmodel, en skitse over kloakering og billeder af faskine, en beskrivelse af klækkeriets procesforløbet og tegninger over indretningen af klækkeriet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Hedensted Kommunes vurdering af, at de foreliggende oplysninger, som de er gengivet i den miljøtekniske beskrivelse, var tilstrækkelige og fyldestgørende i forhold til at foretage en vurdering af virksomhedens indretning, procesforløb og spildevandsforhold. Nævnet har lagt vægt på, at Hedensted Kommune har haft en række oplysninger og dokumentation at foretage sin vurdering ud fra.

#### *3.2.4 Ad 3) Vilkår 13*

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan ikke give klager medhold i, at vilkår 13 er unødvendigt. Nævnet har herved vurderet, at det med henblik på kontrol af virksomhedens aktivitet, herunder vandforbrug og produceret spildevand, er relevant, at der stilles vilkår om registrering af vandforbrug.

#### *3.2.5 Ad 4) Uoverensstemmelse i oplysningerne om processpildevandets sammensætning, vilkår 23 og vilkår 24.*

Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger til grund, at vilkår 24 er fejlagtigt angivet i miljøgodkendelsen, og ændrer på denne baggrund de fastsatte maksimale koncentrationer for Total-N, Total-P, Total BI5 og Total COD i overensstemmelse med Hedensted Kommunes forslag til ændring.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder dog, at Hedensted Kommunes forslag til ændring af vilkår 24 ikke er overensstemmende med den i vilkår 23 fastsatte maksimale årlige udledning på 3.000 m<sup>3</sup> og døgnvandmængde på 20 m<sup>3</sup>. Vilkår 23 ændres på baggrund heraf.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at ansøger og forsyningssselskabet er blevet hørt om disse ændringer. Nævnet har ikke modtaget bemærkninger fra parterne hertil.

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Hedensted Kommunes afgørelse af 6. februar 2020 om miljøgodkendelse og tilslutningstilladelse til fiskeproduktionsanlæg beliggende [A1], 7130 Juelsminde, med følgende ændringer, idet det nye er anført med *kursiv* og det bortfaldne er gennemstreget:

Vilkår 23 ændres:

Den årlige mængde afledte processpildevand må ikke overstige ~~2.400 m<sup>3</sup>~~ *3000 m<sup>3</sup>*.  
Døgnvandmængden må under normal drift ikke overstige ~~10 m<sup>3</sup>~~ *20 m<sup>3</sup>*. Ved tømning og rengøring efter batches, som er 2 gange årligt, må døgnvandmængden ikke overstige 90 m<sup>3</sup> eller 4 m<sup>3</sup>/t. Afledningen skal under tømningen søges jævnt fordelt over tømningen.

Vilkår 24 ændres:

Parameter	Maksimumkoncentration
BOD	<del>130</del> <i>10</i>
Total-N	<del>105</del> <i>8</i>
Total-P	<del>16</del> <i>1,5</i>
COD	<del>416</del> <i>75</i>

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 100 af 19. januar 2022 om miljøbeskyttelse

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Gengivet er alene oplysningerne for BOD3, COD, Total-N og Total-P, oplysninger om øvrige stoffer er udeladt.

[5] Udeladt i gengivelsen er oplysninger om "Specifik udledning (kg/ton prod)", specifik udledning (kg/ton foder), PE.

[6] Bekendtgørelse nr. 1001 af 27. juni 2018 om anvendelse af affald til jordbrugsformål.

[7] Dagældende lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[8] Bekendtgørelse nr. 1567 af 12. juli 2016 om miljøgodkendelse og samtidig sagsbehandling af ferskvandsdambrug.

[9] Bekendtgørelse nr. 1526 af 9. december 2019 om miljøtilsyn.

[10] Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 om kommunernes styrelse.

[11] Bekendtgørelse nr. 2080 af 15. november 2021 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, listepunkt I 204. FREA-anlæg: Fiskeproduktionsanlæg med fuld recirkulation af procesvand og uden direkte udledning til vandløb, søer eller havet, dog undtaget anlæg til åleopdræt.

[12] Bekendtgørelse nr. 1393 af 21. juni 2021 om spildevandstilladelser efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

**Sag:**

20/04084

**Dato:**

16. februar 2022.

**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

**Highlight:** Vis/skjul highlight

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)