

## MRF 2022.323

Planklagenævnets afgørelse af 20. december 2022, j.nr. 22/03952, 22/04355, 22/02365 og 22/02367

***Ikke medhold i klage over kommuneplantillæg og lokalplan for opførelse af et hotel ca. 400 m fra Natura 2000-område, hvor der i lokalplanområdet var fundet spidssnudet frø, bl.a. fordi lokalplanens bestemmelse om, at ibrugtagning af hotellet var betinget af etablering af bestemte sand- og stendynger, udgjorde tilstrækkelige afværgeforanstaltninger, der kunne opveje det tab af yngle- og rasteområder, som realisering af lokalplanen ville medføre.***

Varde Kommune vedtog den 5. oktober 2021 endeligt kommuneplantillæg nr. 25 til kommuneplan 2017 og lokalplan nr. 08.01.L03, Hotel ved Skallingvej, Ho, med tilhørende miljørapport. Planerne muliggjorde opførelse af et hotel med 100 hotelenheder og servicefunktioner, herunder en dagligvarebutik. Planområdet, der var beliggende i landzone og inden for kystnærhedszonen, omfattede en eksisterende gård med tilhørende sø og andre ubebyggede arealer. Projektområdet udgjorde ca. 6 ha og lå ved den sydlige del af landsbyen Ho omtrent 700 m fra kysten ved Ho Bugt. Nærmeste Natura 2000-område lå ca. 400 meter fra lokalplanområdet og omfattede habitatområde nr. 78, Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde, samt fuglebeskyttelsesområde nr. 49, Engareal ved Ho Bugt, samt Ramsarområde nr. 27, Vadehavet. Udpegningsgrundlaget omfattede i alt 21 habitatnaturtyper og 24 arter. Det fremgik af miljørapporten, at bilag IV-arten spidssnudet frø var blevet registreret i og omkring området, ligesom det var muligt, at strandtudser benyttede lokalplanområdet som raste- og overvintringsområde. Spidssnudet frø var blevet fundet ynglende i vandhul inden for planområdet, hvor vandhullet dog var vurderet at være af dårlig kvalitet for spidssnudet frø, mens de tørre dele af planområdet var vurderet egnede til rast og fouragering for arten. Den bagvedliggende undersøgelse foreslog afværgeforanstaltninger, som burde implementeres i lokalplanen og kommuneplanrammen, så arternes økologiske funktionalitet kunne opretholdes. Det var således foreslået, at vandhullet skulle ændres, så der opstod lavvandede områder, hvor bl.a. haletudser ville have gode opvækstmuligheder, at der tre steder inden for planområdet skulle etableres sten- og sanddynger, og at søen skulle tømmes for fisk. Det var

følgelig bestemt i lokalplanen, at der som betingelse for ibrugtagning skulle etableres henholdsvis to sanddynger og en stendynge med en længde på min. 5 m og en højde på min. 1 m. Ny bebyggelse måtte endvidere ikke tages i brug, før søen i området var tørpumpet og fri for fisk, og før der omkring søen var foretaget afgravning af brinker. Planvedtagelsen blev påklaget af en nabo og en bruger af planområdet, der navnlig anførte, at planerne ikke i tilstrækkelig grad forholdt sig til påvirkning af det nærliggende Natura 2000-område eller bilag IV-arter, herunder navnlig i forhold til de kumulative effekters påvirkning på området. Planklagenævnet (formanden) fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at planerne ikke ville påvirke Natura 2000-området væsentligt, jf. planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1. Nævnet lagde i denne forbindelse vægt på, at planområdet var beliggende ca. 400 m fra nærmeste Natura 2000-område, og at planområdet ikke var vurderet at udgøre et leveområde af betydning for de fleste af arterne på udpegningsgrundlaget og ikke udgjorde et væsentligt leveområde for de resterende arter på udpegningsgrundlaget. Nævnet fandt endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at afværgeforanstaltningerne kunne opveje det tab af yngle- og rasteområder, som realisering af planlægningen ville medføre. Nævnet lagde herved vægt på, at yngleområdet for spidssnudet frø inden for planområdet var af ringe værdi, og at bestanden af spidssnudet frø i området var ringe. Nævnet fandt således samlet set, at kommunen havde foretaget en tilstrækkelig undersøgelse og vurdering af, om der kunne ske påvirkning af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Idet Planklagenævnet afviste de øvrige indsigelser mod planvedtagelsen og miljøvurderingen, kunne der herefter ikke gives medhold i klagen.

***Kommentar:*** Afgørelsen illustrerer på sin egen måde problemerne med anvendelse af planhabitatbekendtgørelsens regler i forhold til bilag IV-arter. Der savnes således i planlovens § 15, stk. 2, hjemmel

*til at gøre ibrugtagning af et lokalplanlagt byggeri betinget af, at der af hensyn til bilag IV-arters levesteder etableres bestemte sand- og stendynger, og de må afvises, at en sådan hjemmel kan indfortolkes i de øvrige særbestemmelser om ibrugtagningstilladelse i lokalplankataloget (planlovens § 15, stk. 2, nr. 12-16, 19 og 29). Anskuet mere praktisk har det næppe betydning for den spidssnude frøs levested, om de anførte sand- og stendynger etableres efter, at byggeriet er afsluttet, da en meningsfuld forebyggelse vil kræve, at det sker inden byggeriet går i gang, hvilket imidlertid ikke lader sig regulere ved lokalplan. Så når det lægges til grund, at der er et problem, som kræver afværgeforanstaltninger, burde Planklagenævnet i den foreliggende sag have vejledt om, at bygherre skulle søge Miljøstyrelsen om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 29 a, da det omhandlede vandhul ikke efter sagens oplysninger er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Hvis vandhullet havde været omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, måtte forholdet i stedet afgøres efter denne bestemmelse og habitatbekendtgørelsens §§ 10 og 11. Det må i øvrigt konstateres, at det er vanskeligt at finde holdpunkter i EU-Domstolens praksis for, at etablering af erstatningsbiotop for bilag IV-arter kan ske uden at anvende undtagelsen i henholdsvis habitatdirektivets art. 16, hvorfor nævnets afgørelse også af denne grund må anses for problematisk. Alle problemerne med bilag IV-arter kunne dog være klaret, hvis Planklagenævnet havde holdt sig til det, der efter planloven kan reguleres ved lokalplan, hvorefter det måtte være Miljøstyrelsen, der tog stilling til, om projektets gennemførelse krævede dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 29 a.*

---

# Afgørelse i klagesag om Varde Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan 08.01.L03 og kommuneplantillæg nr. 25, Hotel ved Skallingvej, Ho med tilhørende miljørapport

22/03952, 22/04355, 22/02365 og 22/02367

Varde Kommune vedtog den 5. oktober 2021 endeligt kommuneplantillæg nr. 25 til kommuneplan 2017 og lokalplan nr. 08.01.L03, Hotel ved Skallingvej, Ho, med tilhørende miljørapport.

En nabo og en bruger af planområdet har klaget over planvedtagelsen og miljøvurderingen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der foreligger den nødvendige funktionelle adskillelse i forvaltningen, som krævet efter miljøvurderingslovens § 40
- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til miljøvurdering er opfyldt i forhold til vurdering af det nærliggende Natura 2000-område
- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering er opfyldt i forhold til reglerne om beskyttelse af bilag IV-arter
- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering er opfyldt i forhold til arealer beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3
- Om planlægningen er i overensstemmelse med planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1 og nr. 4, om planlægning i kystnærhedszonen
- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt regler om høring og borgerinddragelse

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over miljøvurderingen.

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over den endelige vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget.

Det betyder, at lokalplan nr. 08.01.L03, Hotel ved Skallingvej, Ho, med tilhørende miljørapport, fortsat gælder.

## Indhold

1. Sagens oplysninger 3
  - 1.1. Området og plangrundlaget 3
  - 1.2. Klagerne og bemærkninger hertil 3
2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse. 4
  - 2.1. Planklagenævnets kompetence. 4
  - 2.2. Funktionel adskillelse. 4
    - 2.2.1. Klagen. 4
    - 2.2.2. Generelt om funktionel adskillelse. 5
    - 2.2.3. Planklagenævnets vurdering. 5
  - 2.3. Påvirkning af Natura 2000-områder 6
    - 2.3.1. Klagen. 6
    - 2.3.2. Generelt om Natura 2000 i forbindelse med planvedtagelser 6
    - 2.3.3. Planklagenævnets vurdering. 8
  - 2.4. Påvirkning af bilag IV-arter 9
    - 2.4.1. Klagen. 9
    - 2.4.2. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med planvedtagelser 9
    - 2.4.3. Planklagenævnets vurdering. 10
  - 2.5. Kommunens miljøvurdering. 11
    - 2.5.1. Klagen. 11
    - 2.5.2. Miljøvurderingsloven generelt 11
    - 2.5.3. Generelt om indhold af miljørapporten. 12
    - 2.5.4. Generelt om § 3-områder 13
    - 2.5.5. Planklagenævnets vurdering. 13
  - 2.6. Planlægning i kystnærhedszonen. 13
    - 2.6.1. Klagen. 13
    - 2.6.2. Generelt om kystnærhedszonen. 14
    - 2.6.3. Planklagenævnets vurdering. 15
  - 2.7. Planlovens regler om inddragelse af offentligheden. 17
  - 2.8. Forhold, som ikke behandles. 17
3. Afsluttende bemærkninger 18

# 1. Sagens oplysninger

## 1.1. Området og plangrundlaget

### Området

Sagen vedrører [kommuneplantillæg nr. 25 til kommuneplan 2017](https://dokument.plandata.dk/12_10814630_1637661540120.pdf) ([https://dokument.plandata.dk/12\\_10814630\\_1637661540120.pdf](https://dokument.plandata.dk/12_10814630_1637661540120.pdf)) og [lokalplan 08.01.L03, Hotel ved Skallingvej, Ho](https://dokument.plandata.dk/20_10814635_1644843174470.pdf) ([https://dokument.plandata.dk/20\\_10814635\\_1644843174470.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_10814635_1644843174470.pdf)), med tilhørende miljørapport.

Planområdet er beliggende i landzone og omfatter en eksisterende gård med tilhørende sø og andre ubebyggede arealer. Projektområdet, der udgør et areal på ca. 6 ha, ligger ved den sydlige del af landsbyen Ho, omtrent 700 meter fra kysten ved Ho Bugt. Hele planområdet ligger inden for kystnærhedszonen.

Planområdet er beliggende i direkte tilknytning til den eksisterende golfbane, og omkranset af byzone og sommerhusområde mod nord og syd. Området nordvest for [A1] er planlagt anvendt til fodboldgolf ved en landzonetilladelse. Sydvest for lokalplanområdet ligger det tidligere [V1], der er udlagt til feriecenter.

### Det vedtagne plangrundlag

Planerne muliggør opførelse af et hotel med 100 hotelenheder og servicefunktioner, herunder en dagligvarebutik.

I forbindelse med planvedtagelserne er der udarbejdet:

- Miljørapport,
- Sammenfattende redegørelse, november 2021
- Trafikplan, marts 2021
- Feltundersøgelse, bilag IV-arter, oktober 2020

### Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen og kommuneplantillægget blev endeligt vedtaget, gjaldt kommuneplan 2017 for Varde Kommune. I december 2021 blev kommuneplan 2021 vedtaget. Indholdet af kommuneplantillæg nr. 25 til kommuneplan 2017 er videreført uændret i kommuneplan 2021.

### Natura 2000

Nærmeste Natura 2000-område N39, Engareal ved Ho bugt er beliggende ca. 400 meter fra lokalplanområdet og omfatter habitatområde nr. 78, Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde samt fuglebeskyttelsesområde nr. 49, Engareal ved Ho Bugt og

Ramsarområde nr. 27, Vadehavet. Udpegningsgrundlaget omfatter i alt 21 habitatnaturtyper og 24 arter.

## 1.2. Klagerne og bemærkninger hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 25. februar 2022, 6. april 2022 og 20. april 2022.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

# 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

## 2.1. Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og overholdelsen af miljøvurderingslovens bestemmelser i forbindelse med planvedtagelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[1]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

## 2.2. Funktionel adskillelse

### 2.2.1. Klagen

Det er i klagesagen anført, at kravet om funktionel adskillelse i miljøvurderingslovens § 40 ikke er opfyldt. Det anføres i den sammenhæng navnlig, at høringssvarene viser, at Varde Kommune lader en besvarelse fra Bolig- og Planstyrelsen indgå i kommunens høringssvar. Efter klagerens opfattelse må besvarelsen fra Bolig- og Planstyrelsen derfor betragtes som en del af myndighedsbehandlingen af lokalplanen, og der er dermed sket en sammenblanding af planlægnings- og myndighedsopgaver i kommunen.

Det er også anført, at dialogen med styrelsen ikke var færdigbehandlet forud for den politiske vedtagelse af lokalplanen.

Derudover anfører klagerne, at der efter byrådets behandling af lokalplanens bestemmelser sker en ændring af de grønne kiler uden inddragelse af kommunens planmyndighed. Den endelige placering af kilerne sker derfor uden inddragelse af forvaltningen.

### 2.2.2. Generelt om funktionel adskillelse

Myndigheder, der udarbejder planer eller programmer omfattet af miljøvurderingsloven, eller som både er bygherre og myndighed for et ansøgt projekt omfattet af loven, skal varetage sine opgaver og beføjelser på objektiv vis, jf. miljøvurderingslovens § 40, stk. 1.

Den myndighed, der udarbejder en plan, som er omfattet af miljøvurderingsloven, må ikke udføre opgaver og beføjelser som berørt myndighed, medmindre der inden for myndigheden er sikret en passende adskillelse mellem uforenelige funktioner", jf. § 40, stk. 2.

Der er ikke efter miljøvurderingsloven et krav om adskillelse af de funktioner i kommunen, som udarbejder henholdsvis miljøscreeninger af planforslag (SMV – strategisk miljøvurdering af planer) og vurdering af konkrete projekter efter miljøvurderingsloven (VVM – vurdering af virkninger på miljøet af projekter).

Der er herudover ikke efter miljøvurderingsloven eller planloven et krav om adskillelse af de funktioner i kommunen, som udarbejder henholdsvis miljøscreeninger af planforslag, planforslag og endelige planer. Det forhold, at kommunen har haft et sammenfald af medarbejdere på disse områder, kan således ikke medføre, at screeningsafgørelsen eller lokalplanen er ugyldig.

Det betyder, at en myndighed lovligt kan både udarbejde en plan og foretage en miljøscreening. Forudsætningen er blot, at det ikke er samme del af myndigheden, der i forbindelse med processen afgiver høringssvar som "berørt myndighed" efter loven. Formålet med bestemmelsen om adskillelse er bl.a. at forebygge, at der opstår interessekonflikter i den del af en kommune, som foretager en miljøscreening, således at der sker en objektiv vurdering af den plan, som er under udarbejdelse.

### 2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at kommunen ikke har varetaget sine opgaver på objektiv vis i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanen, jf. miljøvurderingslovens § 40, stk. 1.

Kravet om funktionel adskillelse i miljøvurderingslovens § 40 angår kommunens interne arbejdstilrettelæggelse og organisering i forhold til miljøvurderingsprocessen og ikke forholdet til Bolig- og Planstyrelsen.

I forhold til det anførte om dialogen mellem kommunen og Bolig- og Planstyrelsen bemærkes det, at kommunen har oplyst, at henvendelsen fra styrelsen var færdigbehandlet på tidspunktet for den endelige vedtagelse af planerne.

Planklagenævnet bemærker desuden, at det fremgår af sagens oplysninger, at de foretagne ændringer af grønne kiler i lokalplanen set i forhold til lokalplanforslaget er udarbejdet af bygherre efter anmodning fra kommunens planafdeling. Bygherres udkast er dog efterfølgende justeret af kommunens planafdeling, og ændringen af de grønne kiler er godkendt af Varde Kommune i forbindelse med lokalplanens endelige vedtagelse.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

## 2.3. Påvirkning af Natura 2000-områder

### 2.3.1. Klagen

Klagerne har anført, at planerne ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til påvirkning af det nærliggende Natura 2000-område, herunder navnlig i forhold til de kumulative effekters påvirkning på området.

### 2.3.2. Generelt om Natura 2000 i forbindelse med planvedtagelser

I fuglebeskyttelsesdirektivet<sup>[2]</sup> og habitatdirektivet<sup>[3]</sup> er der fastsat regler om oprettelse af internationale beskyttelsesområder. Der er på den baggrund oprettet Natura 2000-områder, som omfatter habitatområder efter habitatdirektivet og/eller fuglebeskyttelsesområder efter fuglebeskyttelsesdirektivet. Nogle af Natura 2000-områderne omfatter desuden Ramsar-områder efter Ramsar-konventionen. Habitatområderne er udpeget til beskyttelse af bestemte naturtyper og/eller dyre- eller plantearter, og fuglebeskyttelsesområderne til beskyttelse af bestemte fuglearter. De naturtyper eller arter, der er beskyttede i det konkrete habitat- eller fuglebeskyttelsesområde, kaldes udpegningsgrundlaget for området.

Det fremgår af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, at:

*Alle planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke en sådan lokalitet væsentligt, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne. På baggrund af konklusionerne af vurderingen af virkningerne på lokaliteten, og med forbehold af stk. 4, giver de kompetente nationale myndigheder først deres tilslutning til en plan eller et projekt, når de har sikret sig, at den/det ikke skader lokalitetens integritet, og når de - hvis det anses for nødvendigt - har hørt offentligheden.*

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere regelsæt, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen.<sup>[4]</sup>



I redegørelsen til planforslag i medfør af planloven, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et Natura 2000-områdes forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der indgå en vurdering af forslagets virkninger på området, jf. planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Viser vurderingen, at det ikke kan udelukkes, at projektet kan skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet, kan planen ikke vedtages, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

En plan skader et Natura 2000-områdes integritet, hvis planen vil kunne forhindre en varig opretholdelse af lokalitetens grundlæggende kendetegn, der er knyttet til tilstedeværelsen af den eller de naturtyper eller arter, som indgår i udpegningsgrundlaget. Heri indgår, om planen vil kunne have indvirkning på lokalitetens bevaringsmålsætninger. En lokalitets integritet skades således ikke, hvis lokaliteten opretholdes i en gunstig bevaringsstatus, hvilket indebærer en varig opretholdelse af dennes grundlæggende kendetegn, der er knyttet til tilstedeværelsen af den eller de naturtyper eller arter, hvis bevaringsmålsætning har medført, at lokaliteten er blevet udpeget som Natura 2000-område.

### Planlægning uden for Natura 2000-området

Med hensyn til den geografiske udstrækning af beskyttelsen har EU-domstolen i Moorburg-sagen fastslået følgende: [5]

*Den omstændighed, at det projekt, hvis miljøvurdering er omtvistet, ikke er beliggende i de berørte Natura 2000-områder, men i væsentlig afstand af disse, længere nede ad Elben, ikke udelukker, at kravene i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, finder anvendelse. Som det nemlig følger af ordlyden af denne bestemmelse, underkastes »alle« planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som kan påvirke denne væsentligt, den deri fastsatte miljøbeskyttelsesforanstaltning.*

Habitatdirektivets krav om væsentligheds- og konsekvensvurdering gælder således også for en plan uden for Natura 2000-området, når denne kan påvirke arter på udpegningsgrundlaget væsentligt.

### Krav til oplysningsgrundlaget og vurderingen

EU-domstolen har fastslået, at der ikke kan gives tilladelse til et projekt eller en plan, hvis myndigheden mangler oplysninger og troværdige og opdaterede data om udpegningsgrundlaget, hvilket fremgår af EU-domstolens dom af 11. september 2012 i sag C-43-10 (Nomarchiaki Aftodioikisi Aitoloakarnanias), præmis 117. EU-domstolen har desuden fastslået, at der gælder et forsigtighedsprincip i forhold til væsentligheds- og konsekvensvurderinger i henhold til habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

EU-domstolen fortolker habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, sådan, at myndigheden skal foretage en vurdering af, om det kan udelukkes, at projektet eller planen i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke opnåelse af gunstig bevaringsstatus for det udpegede område væsentligt, herunder om bevaringsstatus for de arter og/eller naturtyper, som området er udpeget for at beskytte (kaldet udpegningsgrundlaget), vil blive påvirket væsentligt. Hvis en sådan påvirkning på baggrund af objektive kriterier ikke kan udelukkes, skal der, såfremt projektet eller planen ønskes fremmet, gennemføres en nærmere vurdering

(konsekvensvurdering). Denne vurdering skal omfatte alle aspekter af projektet/planen, som kan påvirke den omhandlede lokalitet, og vurderingen skal udføres på baggrund af den bedste videnskabelige viden på området.

Der kan kun gives tilladelse til en plan, såfremt det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at planen ikke har skadelige virkninger på den omhandlede lokalitets integritet.

### 2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Udpegningsgrundlaget for det nærliggende Natura 2000-område omfatter i alt 21 habitatnaturtyper og 24 arter, herunder en række maritime arter og fisk, samt grøn kølleguldsmed, odder, blåhals, engsnarre og hedeheg.

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, s. 39-40, at Varde Kommune har vurderet, at lokalplanen ikke vil have nogen negative påvirkninger af Natura 2000-området. Kommunen har bl.a. vurderet, at realiseringen af planerne ikke vil indebære en reduktion eller ødelæggelse af hverken naturtyper eller leve-, yngle- eller rasteområder for Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag. Det fremgår, at planområdet i enkelte tilfælde vil kunne anvendes af arterne på udpegningsgrundlaget, men at det samtidig vurderes, at området ikke er væsentligt i forhold til det samlede Natura 2000-område. Det er heri indgået, at området afgrænses mod sommerhusområder/fritidsbebyggelse mod nord og syd og med en golfbane mod vest.

Af kommuneplantillægget, s. 11, henvises til miljørapporten, og det fremgår, at konklusionen af miljørapporten er, at det samlet vurderes, at med de indarbejdede afværgeforanstaltninger vil planlægningen ikke have en væsentlig indvirkning på miljøet. Miljørapporten indeholder ikke en vurdering af påvirkningen af Natura 2000-området. Det fremgår af miljørapporten, at den er afgrænset til at angå fire emner: a) kulturmiljøer, b) væsentlige visuelle forbindelser, c) trafikale forhold og d) bilag IV-arter. Om bilag IV-arter henvises til afsnit 2.4 nedenfor.

Planklagenævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at planerne ikke vil påvirke Natura 2000-området væsentligt, jf. planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1. Nævnet lægger i denne forbindelse vægt på, at planområdet er beliggende ca. 400 meter fra nærmeste Natura 2000-område, og at planområdet ikke vurderes at udgøre et leveområde af betydning for de fleste af arterne på udpegningsgrundlaget og ikke udgør et væsentligt leveområde for de resterende arter på udpegningsgrundlaget.

Nævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

## 2.4. Påvirkning af bilag IV-arter

### 2.4.1. Klagen

Klagerne har anført, at planerne ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til påvirkning af bilag IV-arter, herunder navnlig i forhold til de kumulative effekters påvirkning på området.

### 2.4.2. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med planvedtagelser

Der er i habitatdirektivet fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter). Disse regler gælder også uden for Natura 2000-områderne.

Planforslag efter planloven kan ikke vedtages, hvis gennemførelse af planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-dyrearter, jf. planhabitatbekendtgørelsens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. Vurderingen skal fremgå af redegørelsen til planforslag, jf. § 7, stk. 3.

#### Afhjælpende foranstaltninger

Afhjælpende foranstaltninger (eller afværgeforanstaltninger) er foranstaltninger, der har til formål at fjerne de skadelige virkninger på den økologiske funktionalitet, som en gennemførelse af en plan eller et projekt vil kunne resultere i, eller minimere dem til et niveau, hvor de ikke længere vil have negativ indvirkning på den økologiske funktionalitet. Disse foranstaltninger skal udgøre en integreret del af en plans eller projekts specifikationer eller skal være en forudsætning for en godkendelse.

Hvis myndigheden har et godt kendskab til arternes forekomst, er det muligt ret præcist at lave afværgeforanstaltninger, så den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområdet opretholdes på mindst samme niveau som før aktivitetens udførelse. Er der tale om et svagere grundlag og dermed større usikkerhed, om der beskadiges eller ødelægges yngle- og rasteområder, kan der indbygges større sikkerhed i form af flere afværgeforanstaltninger. Herved kan man få vished for, at en aktivitet selv i værste fald ikke vil skade den økologiske funktionalitet, selvom man ikke er sikker på skadens faktiske størrelse. I den sammenhæng kan artens bevaringsstatus have betydning på omfang af afværgeforanstaltninger. Er der f.eks. tale om en sjælden art, kan der være større krav til sikkerhed for effekten heraf.

### 2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af miljørapporten (s. 17), at en undersøgelse af området konkluderer, at spidssnudet frø er blevet registreret i og omkring området, og at det er muligt, at strandtudser benytter lokalplanområdet som raste- og overvintringsområde.

Det fremgår af undersøgelsen, at der i forår, sommer og i det tidlige efterår 2020 flere gange har været søgt efter arter i og uden for planområdet. Undersøgelsen viste, at der er forekomst af spidssnudet frø i og omkring planområdet. Arten blev fundet ynglende i vandhullet inden for planområdet, som dog vurderedes at være af dårlig kvalitet for spidssnudet frø. De tørre dele af planområdet vurderedes at være egnede til rast og fouragering for arten. Der blev ikke konstateret andre beskyttede arter i eller omkring planområdet, dog blev få strandtudser hørt uden for planområdet ved ét besøg i maj. Det fremgår desuden, at vandhullet inden for lokalplanområdet vurderes at være uegnet som yngleområde for strandtudse, men at planområdet vil kunne benyttes som raste- og overvintringsområde.

Det fremgår også, at undersøgelsen foreslår afværgeforanstaltninger, der bør implementeres i lokalplanen og kommuneplanrammen, så der fremover kan tilbydes mindst lige så gode forhold for områdets bilag IV-arter som tidligere, hvorved alle arternes økologiske funktionalitet opretholdes. Det foreslås derfor i miljørapporten, at 1) vandhullet ændres, så der opstår lavvandede områder, hvor bl.a. haletudser vil have gode opvækstmuligheder, 2) at

der tre steder inden for planområdet etableres sten- og sanddynger i 5 m længde og 1 m højde, og 3) at søen tømmes for fisk. Det fremgår desuden, at hvis de foreslåede afværgeforanstaltninger følges, vurderes lokalplanområdet fremadrettet at kunne tilbyde mindst lige så gode forhold for områdets bilag IV-arter som tidligere, hvorved alle arternes økologiske funktionalitet opretholdes.

Det fremgår af kommunens bemærkninger til klagerne, at kommunen ikke har fundet kumulative effekter i forhold til bilag IV-arter, når de afværgende foranstaltninger anvendes.

Det fremgår af lokalplanens § 8.5.4, at der skal foretages afgravning af kanterne på søen i lokalplanområdet, hvor det er vist på kortbilag 3. Ved afgravning skal det sikres, at der etableres lavvandede områder i søen

Af lokalplanens § 8.5.5 fremgår det, at der som betingelse for ibrugtagning skal etableres hhv. 2 sanddynger og 1 stendynge med en længde på min. 5 m og en højde på min. 1 m. Alle sand- og stendynger skal placeres på steder med lysindfald og med langsiden mod syd.

Af § 10. 1 fremgår, at ny bebyggelse ikke må tages i brug før, der er etableret sand- og stendynger, jf. § 8.5.5, søen i området tørpumpes og fisk fjernes, samt der omkring den eksisterende sø er foretaget afgravning af brinker, jf. § 8.5.4.

Planklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at afværgeforanstaltningerne vil kunne opveje det tab af yngle- og rasteområder, som realisering af planlægningen vil medføre. Nævnet lægger herved vægt på, at yngleområdet for spidssnudet frø inden for planområdet er af ringe værdi og bestanden af spidssnudet frø i området er ringe.

Planklagenævnet finder samlet set, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig undersøgelse og vurdering af, om der kan ske påvirkning af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering heraf.

Nævnet kan derfor ikke give medhold i dette klagepunkt.

## 2.5. Kommunens miljøvurdering

### 2.5.1. Klagen

Klagerne har anført, at planerne ikke i tilstrækkelig grad forholder sig til påvirkning af § 3-beskyttede arealer, herunder navnlig i forhold til de kumulative effekters påvirkning på området.

### 2.5.2. Miljøvurderingsloven generelt

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017, jf. lovens § 57, stk. 1. Den miljøvurderede plan blev endeligt vedtaget i oktober 2021 og var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Miljøvurderingen er derfor omfattet af den bekendtgørelse af miljøvurderingsloven, som blev udstedt i 2020.[6]

Når en myndighed i medfør af lovgivningen tilvejebringer planer og programmer inden for fysisk planlægning og arealanvendelse, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, skal der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1, udarbejdes en miljøvurdering. Hvis planen fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene angiver mindre ændringer i sådanne planer, skal der kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. Efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 3, skal der endvidere udarbejdes en miljøvurdering af andre planer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, når myndigheden vurderer, at planen kan få væsentlig indvirkning på miljøet. Derudover skal der gennemføres en miljøvurdering, hvis planen medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætning, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Myndigheden skal snarest muligt gennemføre en miljøvurdering, hvor dette er påkrævet efter § 8, stk. 1, hvilket følger af lovens § 9. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at integreringen af miljøhensyn foretages i forbindelse med udarbejdelsen af planen, og dermed på et tidligt tidspunkt i processen, således at der kan tages hensyn til den miljømæssige indvirkning på et tidspunkt, hvor det fortsat er muligt at inddrage de miljømæssige aspekter i planens udformning.

Ved den endelige vedtagelse af en plan skal kommunen bl.a. inddrage miljørapporten, jf. miljøvurderingslovens § 13, stk. 1.

### *2.5.3. Generelt om indhold af miljørapporten*

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af planer og programmer, jf. lovens § 1.

En miljørapport skal på baggrund af de oplysninger, der er nævnt i bilag 4, vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse og rimelige alternativer under hensyn til planens mål og geografiske anvendelsesområde, jf. § 12, stk. 1. En miljørapport skal som udgangspunkt fokusere på den del af planens gennemførelse, der forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Alle aspekter af gennemførelsen af planen skal dog undersøges, da de tilsammen kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

En miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedst på et andet trin i det pågældende forløb, jf. lovens § 12, stk. 2.

Kravene til omfanget og intensiteten af vurderingen afhænger således af planens karakter, på hvilket trin i beslutningsforløbet planen befinder sig, og om bestemte forhold vurderes bedre på et senere trin i det pågældende forløb, således at dobbeltvurderinger undgås. Hvis der er tale om en helt overordnet planlægning, har nævnet således i sin praksis givet udtryk for, at der efter omstændighederne må indrømmes den ansvarlige myndighed et vist råderum ved vurderingen af, hvilke oplysninger det vil være nødvendigt at indhente til brug for en miljørapport.

Loven fastlægger ikke, hvilke konkrete undersøgelser en myndighed skal foretage i forbindelse med en miljørapport, hvorfor dette i et vist omfang må afgøres ud fra almindelige forvaltningsretlige krav til myndigheders sagsoplysning, herunder officialprincippet. Eksisterende, relevante oplysninger, som er tilgængelige for kommunen, skal indgå, uanset om de er indsamlet til et andet formål. Miljøvurderingsloven og officialprincippet kan efter omstændighederne føre til, at der konkret skal tilvejebringes eller inddrages bestemte oplysninger forud for en planvedtagelse. Dette gælder i særdeleshed, hvor en konkret viden eller oplysninger giver en myndighed særlig anledning til at søge forholdet nærmere oplyst.

#### *2.5.4. Generelt om § 3-områder*

I en miljørapport skal der indgå oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, fauna og flora, jf. miljøvurderingslovens bilag 4, litra f, jf. § 12. Dette indebærer ikke, at det planlagte skal vurderes i forhold til alle tænkelige forekomster af flora og fauna, men navnlig, hvis der er tale om betydningsfulde habitater for bestemte arter, især hvis der er tale om sjældne arter, og hvis det planlagte i øvrigt kan påvirke disse. Vurderingen skal endvidere ske ud fra, hvad der med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder.

Efter Planklagenævnets opfattelse skal det indgå i miljørapporten, hvis en plan kan påvirke et område, som er beskyttet efter § 3 i naturbeskyttelsesloven eller påvirke arter, som er fredede.

#### *2.5.5. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget den fornødne vurdering i forhold til § 3-områder.

Det fremgår af lokalplanens redegørelsesdel (s. 40), at der i lokalplanområdet findes en sø beskyttet efter § 3 samt et engareal, der ligeledes er beskyttet i henhold til § 3 i naturbeskyttelsesloven. Det fremgår desuden, at der uanset lokalplanens bestemmelser ikke må foretages ændringer af eksisterende lovlige forhold eller etableres nyt byggeri eller ændret anvendelse i tilknytning til et § 3-beskyttet areal, før der er opnået dispensation hertil fra naturbeskyttelsesloven.

Klagen eller sagens oplysninger i øvrigt, giver desuden ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurdering.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

## **2.6. Planlægning i kystnærhedszonen**

### *2.6.1. Klagen*

Klagerne anfører, at Varde Kommunes lokalplan grundlæggende mangler en planlægningsmæssig og funktionel begrundelse for placering af et stort hotelhyttekompleks med detailhandel, konference- og kursuscenter inden for kystnærhedszonen. Det anføres,

hertil, at Varde Kommune ikke har fremlagt en retvisende visualisering af lokalplanen, og at placeringen på arealet er i strid med planlovens § 16, stk. 4.

Endeligt anfører klagerne, at lokalplanen og kommuneplantillæg 25 ikke er forankret i et sæt af sammenhængende turistpolitiske overvejelser, og at lokalplanen derfor heller ikke opfylder forudsætningerne i planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 4.

### *2.6.2. Generelt om kystnærhedszonen*

Kystnærhedszonen omfatter kystområderne i ca. 3 km's afstand fra kysten i landzone og sommerhusområder. Kystnærhedszonen er ikke en forbudszone, men der stilles særlige krav til planlægningen i disse områder.

Hensigten med kystbestemmelserne er dels at friholde kystområderne for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, dels at sikre, at nye arealer til byzone og anlæg i landzone placeres i størst mulig afstand fra kystlinjen og fortrinsvis bag eksisterende bebyggelse. Det gælder især for de åbne kyststrækninger. Kystbestemmelserne skal desuden medvirke til at sikre og udbygge befolkningens adgang til kysterne.

Reglerne om planlægning i kystnærhedszonen fremgår af planlovens § 5 a og § 5 b (generelt om planlægning i kystnærhedszonen), § 11 a, stk. 1, nr. 21, og § 11 e, stk. 1, nr. 11, og stk. 2 (krav til kommuneplanen), § 16, stk. 4 (krav til lokalplaner) og § 29, stk. 2 (indsigelse fra ministeren).

Kystnærhedszonen uden for udviklingsområder skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed, jf. planlovens § 5 a, stk. 1. Der må i kystnærhedszonen kun inddrages nye arealer i byzone og planlægges for anlæg i landzone, såfremt der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1. Som eksempler på planlægningsmæssige begrundelser nævnes i lovbemærkningerne[Z] boligens lokalisering i forhold til infrastruktur og servicefunktioner, allerede foretagne investeringer i infrastruktur, og tilfælde hvor byvækst ind i landet vil komme i konflikt med klare natur- og landskabsinteresser.

For planlægning af ferie- og fritidsanlæg i kystnærhedszonen gælder ifølge planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 4, at sådanne anlæg skal placeres efter sammenhængende turistpolitiske overvejelser og kun i sammenhæng med eksisterende bysamfund eller større ferie- og fritidsbebyggelser.

Bestemmelsen omfatter ifølge lovbemærkningerne feriehoteller, feriecentre, campingpladser, herunder pladser med stationært opstillede vogne og autocamperpladser, vandrehjem, lystbådehavne og større aktivitetsanlæg som golfbaner, sommerlande o.lign.

Det forudsættes, at placering af nye anlæg til ferie- og fritidsformål, større udvidelser af eksisterende anlæg eller ændret anvendelse af anlæg sker ud fra strategiske overvejelser baseret på reelle behov og realistiske forventninger om udviklingen i den regionale og lokale turisme. Endvidere skal ferie- og fritidsanlæg indpasses i kystlandskabet ud fra de generelle forudsætninger for inddragelse af arealer i byzone og planlægning for anlæg i landzone, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1.

### 2.6.3. Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, s. 35, at formålet med udbygningen til hotel er at imødekomme en stigende efterspørgsel på fleksible overnatningsmuligheder, herunder muligheden for golfrejser. Udlægget vil kunne medvirke til at forlænge særligt sæsonen for salget af gæstekort for golfbanen, lige som mulighederne for korttidsurister generelt forbedres. Det anføres også, at hoteller er en mere fleksibel overnatningsform end sommerhuse/feriehuse typisk er, bl.a. mht. opholdets varighed og adgangen til faciliteter og services.

Det fremgår desuden, at kommunen har vurderet, at der ikke er rimelige alternative placeringsmuligheder til det ansøgte i og omkring golfbanen. Området er en del af golfbanen, og et hotel med den omhandlede beliggenhed vil give mulighed for en bedre udnyttelse af de eksisterende faciliteter i og omkring klubhuset. Der henvises desuden til, at de omkringliggende områder mod hhv. nord, øst og syd er planlagte og anvendes til hhv. feriecenter, golfbane og sommerhusområde. Området nordvest for [A1] er planlagt anvendt til fodboldgolf ved en landzonetilladelse, lige som det tidligere [V1], der ligger sydvest for lokalplanområdet, via lokalplan er udlagt til feriecenter. Områder længere væk fra kysten er omfattet af støjkonsekvenszonerne fra forsvarrets øvelsesterræn ved Oksbøl og kan derfor ikke anvendes til overnatningsformål. Der findes derfor ikke andre egnede placeringsmuligheder.

Det fremgår også, at lokalplanen er et led i realiseringen af Varde Kommunes sammenhængende turismepolitik, hvor der er fokus på både at skabe nye overnatningsformer og muligheder for oplevelser til områdets gæster. Planområdet er beliggende i direkte tilknytning til den eksisterende golfbane, og omkranset af byzone og sommerhusområde mod nord og syd. Set i forhold til de allerede udlagte kommuneplanrammer sker planlægningen væk fra kysten og bag ved den eksisterende, lokalplanlagt golfbane.

Om de turistpolitiske overvejelser henvises der i af lokalplanens redegørelse, s. 36, til Varde Kommunes visioner og målsætninger for udviklingen af turismen i "Turismestrategien for Varde Kommune 2013-2018" samt i "Vækstprogram for vestkystturisme – Destination Vestkysten" og den efterfølgende Udviklingsplan for Vestkysten, som Varde Kommune ønsker at bidrage til realiseringen af.

Det fremgår desuden, at det er kommunens vurdering, at hvis Varde Kommune skal fastholde og udvikle sin position som en af landets førende kystferiekommuner, er det vigtigt at udvikle kvaliteten af ferierammerne (feriehuse, kystbymiljøet, strand- og badevandskvalitet, infrastruktur osv.), da det er en forudsætning for, at området også fremadrettet kan tiltrække turister. Der er fokus på overnatningskapacitet af en høj kvalitetsmæssig standard og på kollektiv ferieform som f.eks. hoteller, feriecentre og campingpladser. Med henblik på at sikre de bedst mulige rammevilkår for turisterhvervet ønsker kommunen at sikre private aktørers mulighed for at udvikle forretningsmuligheder med fokus på aktive naturoplevelser langs kysten. En udvidelse af rammerne med mulighed for overnatning i det ansøgte område er et skridt i retning mod at sikre et bredt udbud af aktiviteter, oplevelser og varierede overnatningstilbud i Varde Kommunes kystområder, både i forhold til at sikre helårsturisme og for at skabe variation i oplevelsesudbuddet.

Planklagenævnet finder, at kommunen herved har redegjort for, at der er den fornødne særlige planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelse for kystnær lokalisering, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 1.



Nævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at en grundejer eller en bygherre inden for et lokalplanområde har en økonomisk interesse i vedtagelsen af en lokalplan, er helt sædvanligt og ikke noget, der i sig selv er i strid med planloven.

Planklagenævnet finder også, at kommunen har redegjort for, at anlægget er lokaliseret efter sammenhængende turistpolitiske overvejelser, og i forbindelse med eksisterende bysamfund eller større ferie- og fritidsbebyggelser, jf. § 5 b, stk. 1, nr. 4.

Nævnet lægger herved vægt på, at lokalplanområdet er beliggende syd for byen Ho og i forbindelse med større ferie- og fritidsbebyggelser, da planområdet er beliggende syd for et eksisterende feriecenter, nord for et sommerhusområde og vest for en eksisterende golfbane, øst for et campingområde (som ved lokalplan er udlagt til feriecenter). Området er således beliggende i forbindelse med eksisterende bysamfund og større ferie- og fritidsbebyggelser og opsplitter ikke en ubebygget kyststrækning.

Planklagenævnet finder desuden, at lokalplanens redegørelse for byggeriets visuelle påvirkning af omgivelserne, som beskrevet i redegørelsen til lokalplanen, s. 37, og lokalplanens bilag 6, er tilstrækkelig til brug for borgernes mulighed for at kunne vurdere lokalplanens betydning for kystlandskabet, jf. planlovens § 16, stk. 4. Nævnet lægger vægt på, at redegørelsen indeholder et afsnit om "visuel påvirkning", som bl.a. beskriver visualiseringerne og henviser til bilag 6, og at bilag 6 indeholder flere visualiseringer af byggefelterne rejst til deres maksimale højder iht. lokalplanen fra forskellige vinkler.

Nævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

## 2.7. Planlovens regler om inddragelse af offentligheden

### 2.7.1. Klagen

Det anføres i klagesagen, at kommunens inddragelse af offentligheden har været "inddragelse uden indflydelse", og at dette ikke er i overensstemmelse med planlovens bestemmelser.

### 2.7.2. Generelt om inddragelse af offentligheden

En kommunes vedtagelse af en lokalplan skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6. Fristen skal være passende og tillade rimelig tid til at informere offentligheden og til, at offentligheden kan forberede sig på og opnå reel deltagelse i processen, jf. planlovens § 24, stk. 7.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et planforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Kommunen er ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag.

### 2.7.3. Planklagenævnets vurdering

Planforslagene har været fremlagt offentligt i en høringsperiode fra 11. juni 2021 til 22. august 2021. Lokalplanen blev vedtaget den 5. oktober 2021.

Kommunen har således overholdt reglerne om offentlighedsperiode i planlovens § 27, stk. 1, 1. pkt., jf. § 24, stk. 5, og Planklagenævnet kan dermed ikke give medhold i klagepunktet.

Planklagenævnet bemærker, at kommunen ikke efter planlovens regler er forpligtet til at imødekomme indkomne indsigelserne mod planforslagene.

## 2.8. Forhold, som ikke behandles

Det er i klagesagen anført, at kommunen ikke har ageret sagligt, da kommunens afgørelse af 28. februar 2022 om ikke at håndhæve vilkår i en landzonetilladelse for så vidt angår matr.nr. [PN1], blev truffet efter lokalplanens vedtagelse.

Sagen blev påklaget til Planklagenævnet, der traf afgørelse i klagesagen den 16. maj 2022 (sagsnr. 22/04115), hvor nævnet fandt, at nævnet ikke kunne behandle klagen, da Varde Kommunes beslutning om ikke at ville håndhæve servitutbestemmelser ikke er en afgørelse efter planloven, som Planklagenævnet kan behandle, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.

Af samme grund og fordi der er tale om en anden afgørelse end den konkrete, kan Planklagenævnet ikke tage stilling til, om kommunens sagsbehandling har været saglig i forbindelse med kommunens beslutning af 28. februar 2022 om ikke at håndhæve en servitut pålagt ejendommen matr.nr. [PN1].

Planklagenævnet kan således heller ikke tage stilling til klagepunktet om, at der i miljøvurderingen henvises til et forkert 0-alternativ, idet 0-alternativet efter klagernes opfattelse skulle beskrive den situation (referencesituation), hvor Varde Kommune håndhæver førnævnte servitut.

Det anføres i klagesagen, at Varde Kommune skulle have foretaget en miljøkonsekvensvurdering af lokalplanen før endelig vedtagelse. Da miljøkonsekvensvurderinger alene foretages af et konkret projekt og ikke en plan, vedrører klagepunktet ikke de konkrete afgørelser, og nævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klagepunktet.

## 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagerne over Varde Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 25 til kommuneplan 2017 og lokalplan 08.01.L03, Hotel ved Skallingvej, Ho, med tilhørende miljørapport.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[8] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.[9]

[1] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[2] Oprindeligt Rådets direktiv 79/409/EØF af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle. Det oprindelige direktiv og senere ændringer er nu kodificeret i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle.

[3] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

[4] Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

[5] EU-Domstolens dom af 26. april 2017 i sag C-142/16 (Moorburg), præmis 29.

[6] Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).

[7] Lovforslag nr. 191/1994, de specielle bemærkninger til § 5 b.

[8] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

[9] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

**Sag:**

22/03952,  
22/04355, 22/02365  
og 22/02367

**Dato:**

20. december 2022.

**Emner:**

Miljøvurderingslo...  
Planloven, retlig (...)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)