

MRF 2022.317

Planklagenævnets afgørelse af 17. november 2022, j.nr. 22/07037

Ophævet lovliggørende landzonetilladelse til indretning af spa- og poolområde og kælder i en bygning, da bygningen ikke var lovlig. Dissens.

Hillerød Kommune meddelte i 2011 landzonetilladelse til nedrivning af alle eksisterende bygninger på E's landbrugsejendom og meddelte samtidig landzonetilladelse til opførelse af et stuehus (bygning 1) og en bygning til hestestald, fyrrum, garage samt sadde- og foderrum (bygning 3). Kommunen meddelte tillige landzonetilladelse til etablering af en ridebane, ligesom kommunen tilkendegav, at E kunne opføre et maskinhus (bygning 2) uden landzonetilladelse, da det skulle bruges til opbevaring af landbrugsmaskiner. I april 2021 meddelte Hillerød Kommune lovliggørende landzonetilladelse til indretning af 78 m² spa- og poolområde og 178 m² kælder til privat brug i/under bygning 3. Det fremgik af afgørelsen, at E siden opførelsen af bygningen i 2016 alene havde anvendt den til garage, idet hestestalden og ridebanen aldrig var blevet etableret. Kommunen fandt imidlertid, at eftersom spa- og poolområdet og kælderen i bygning 3 skulle anvendes i forbindelse med ejendommens beboelse og ikke var til gene for landskabet, kunne der gives lovliggørende landzonetilladelse til anvendelsesændringen. Afgørelsen blev påklaget af en nabo til Planklagenævnet, der den 20. december 2021 (j.nr. 21/07504) ophævede afgørelsen, idet nævnet fandt, at det var indgået som en klar forudsætning i landzonetilladelsen fra 2011, at bygning 3 skulle bruges som hestestald i forbindelse med ridebanen, der dog aldrig var blevet etableret. Nævnet

hjemviste derfor sagen til fornyet behandling, hvor kommunen bl.a. skulle overveje, om bygning 3 var opført, indrettet og anvendt i overensstemmelse med landzonetilladelsen fra 2011. På den baggrund traf Hillerød Kommune den 27. april 2022 på ny afgørelse om lovliggørende landzonetilladelse til indretning af spa- og poolområde samt til kælderen i/under bygning 3, hvilket ligeledes blev påklaget af en nabo. Planklagenævnet fandt enstemmigt, at bygning 3, herunder kælderen, ikke var lovligt opført, idet der i 2011 var meddelt landzonetilladelse til en bygning med henblik på et mindre hestehold. Nævnet lagde dog til grund, at bygningen ikke på noget tidspunkt havde været opført, indrettet eller anvendt til hestehold. Et flertal (6 mod 5) af nævnets medlemmer ophævede derfor kommunens lovliggørende landzonetilladelse til ændret anvendelse af bygningen, da bygningen ikke var lovlig. Mindretallet fandt derimod, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, der kunne begrunde en lovliggørende landzonetilladelse til udhusbygningen med kælder og udvendig rampe, bl.a. fordi ejendommens bygninger fremtrådte som et sammenhængende og harmonisk bygningsæt, der ikke i udtryk og omfang afveg væsentligt fra, hvad der kunne forventes for en landbrugsejendom i området. På denne baggrund blev kommunens lovliggørende landzonetilladelse ophævet.

Kommentar: Med flertallets afgørelse har Planklagenævnet mere principielt fastslået, at der ikke kan meddeles lovliggørende landzonetilladelse til ændret anvendelse af en bygning, der er ulovligt opført i den forstand, at den er indrettet i modstrid med landzonetilladelsens forudsætninger og anvendes ulovligt, jf. i samme retning MAD 2005.1455 Nkn og U 2008.129/2 H. Mindretallet synes omvendt at ville have meddelt lovliggørende landzonetilladelse til bygningen som sådan, hvilket der næppe er adgang til inden for rammerne af en klagesag om ændret anvendelse af bygningen. Vil kommunen meddele lovliggørende tilladelse til den ændrede anvendelse, må kommunen først meddele lovliggørende landzonetilladelse til selve bygningen, hvilket vil kunne indbringes for Planklagenævnet.

Afgørelse i klagesag om Hillerød Kommunes lovliggørende landzonetilladelse til indretning af bygning samt kælder på [A1], Hillerød

22/07037

Hillerød Kommune gav den 27. april 2022 lovliggørende landzonetilladelse til indretning af spa- og poolområde samt privat kælder på ejendommen [A1].

En nabo har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der kan gives landzonetilladelse til forholdet, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Planklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse. Dette betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagen vedrører indretning af 78 m² spa- og poolområde, 180 m² garage og 175 m² kælder til privat brug i/under en bygning på ejendommen [A1], matr.nr. [F1].

Ejendommen ligger i det åbne land i landzone og er noteret som en landbrugsejendom på ca. 8,1 ha.

På ejendommen er der ifølge BBR registreret: Et 314 m² stuehus fra 2013 (bygning 1), en 258 m² maskinhal fra 2014 (bygning 2) og en 258 m² ma-skinhal fra 2016 (bygning 3). Den konkrete sag omhandler bygning 3.

Ejendommen ligger i et område, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab, med geologiske bevaringsværdier og potentielle økologiske forbindelser, samt delvist inden for et støjbelastet areal i kommuneplan 2021 for Hillerød Kommune. Ejendommen ligger uden for kommuneplanens rammer.

1.2. Forløb før afgørelsen

Naturklagenævnets afgørelse af 7. februar 2002

Naturklagenævnet stadfæstede den 7. februar 2002 Hovedstadens Udviklingsråds afgørelse af 2. april 2001 om afslag på landzonetilladelse til at drive entreprenørvirksomhed fra ejendommen, samt afslag på bibeholdelse af oplag.[1] Naturklagenævnet gav tilladelse til, at den befæstede plads vest for bygningerne kunne bruges til oplag af landbrugsmaskiner.

Hillerød Kommunes afgørelse af 9. juni 2011

Hillerød Kommune gav den 9. juni 2011, på baggrund af en ansøgning om opførelse af tre nye bygninger og nedrivning af alle eksisterende bygninger, landzonetilladelse til opførelse af stuehuset (bygning 1) og bygningen til hestestald, fyrrum, garage og sadde- og foderrum (bygning 3), jf. planlovens § 35, stk. 1. Kommunen oplyste samtidig, at maskinhuset (bygning 2) kunne opføres uden landzonetilladelse, da det skulle bruges til opbevaring af landbrugsmaskiner, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3. Kommunen gav ligeledes landzonetilladelse til en ridebane vest for bygning 3.

Det blev i afgørelsen præciseret, at bygning 3 ikke etableres med henblik på landbrugsdrift, men at bygningen var til hestestald, sadde- og fyrrum og garage, som ikke er landbrugsmæssig anvendelse. Kommunen lagde vægt på, at bygningen måtte anses som naturligt forekommende på en landbrugsejendom, der fungerede som hobbylandbrug.

Kommunen bemærkede, at stuehuset (bygning 1) og bygningen til hestestald (bygning 3) placeres hensigtsmæssigt inden for haveanlægget, hvormed bygningernes fremtoning i landskabet ikke bliver væsentligt mere tydelig end det tidligere byggeri.

Der blev i forbindelse med afgørelsen udtrykt bekymringer fra naboer om, hvorvidt bygningerne ville blive brugt til entreprenørvirksomhed med henvisning til det ulovlige forhold i 2002. Kommunen vurderede, at et tidligere ulovligt forhold ikke kunne begrunde antagelsen om, at det ulovlige forhold ville blive genoptaget i de nye bygninger.

Afgørelsen ses ikke at være påklaget.

Hillerød Kommunes afgørelse af 19. december 2019

Kommunen gav den 19. december 2019 afslag på lovliggørende landzonetilladelse til etablering af entreprenørvirksomhed i bygning 2 samt afslag på landzonetilladelse til etablering af en oplagsplads med et areal på ca. 300 m².

Det fremgik af ansøgningen, at bygningen var blevet til overs for landbrugsdriften, da ansøgeren havde bortforpagtet ejendommens landbrugsarealer.

Begge afslag blev givet i henhold til planlovens § 35, stk. 1. Kommunen anførte, at den ansøgte ændrede anvendelse af bygning 2 ikke kunne godkendes i henhold til planlovens § 37, stk. 1.

Ejendommens ejer klagede efterfølgende til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnets afgørelse af 22. marts 2021

Planklagenævnet stadfæstede den 22. marts 2021 Hillerød Kommunes afgørelse af 19. december 2019.[2]

Planklagenævnet lagde i afgørelsen vægt på, at uanset om en landbrugsbygning var blevet tilovers efter planlovens § 37, stk. 1, vil der ikke kunne gives tilladelse til etablering af entreprenørvirksomheden, da entreprenørvirksomheder som hovedregel bør placeres i udlagte erhvervsområder i byzonen og ikke er omfattet af bestemmelsen i § 37, stk. 1.

Hillerød Kommunes afgørelse af 21. april 2021

Hillerød Kommune gav den 21. april 2021 lovliggørende landzonetilladelse til indretning af 78 m² spa- og poolområde og 178 m² kælder til privat brug i/under bygning 3 på ejendommen, jf. planlovens § 35, stk. 1. Kommunen gav samtidig afslag på landzonetilladelse til indretning af et 35 m² kontor i tagetagen i bygningen, jf. § 35, stk. 1.

Kommunen konstaterede, at ejeren siden opførelsen af bygningen i 2016 alene har anvendt bygningen til garage, og at ridebane, hestestald, saddeletrum og fyrrum aldrig blev etableret. Kommunen lagde vægt på, at indretningen af spa- og poolområde ikke ville give mulighed for at etablere en selvstændig bolig efterfølgende, og at indretningen bliver anvendt i forbindelse med ejendommens beboelse, da der er etableret en kældergang fra stuehuset til bygningen. Kommunen lagde ligeledes vægt på, at indretningen er sket i eksisterende bygningsmasse, hvormed der ikke opføres ny bebyggelse, og dermed ikke strider imod kommuneplanens retningslinjer. Kommunen bemærkede, at ejeren ikke ville kunne gøre krav på yderligere landbrugsbyggeri med ændringen, da bygningen ikke er en landbrugsbygning.

I forhold til den udgravede kælder lagde kommunen vægt på, at ejeren tidligere havde fået afslag på landzonetilladelse til indretning af entreprenørvirksomhed på ejendommen, som Planklagenævnet har stadfæstet, hvormed ejeren ikke kan anvende bygningen til entreprenørvirksomhed. Kommunen vurderede, at den indrettede kælder ikke var til gene for landskabet, og at kælderen og den udgravede rampe hertil ikke får ejendommen til at fremstå mere markant i landskabet. Kommunen lagde endvidere vægt på, at kommunen ved seneste besigtigelser af ejendommen og kælderen ikke har kunnet konstatere, at der blev opbevaret entreprenørmateriel. Kommunen gjorde opmærksom på, at ejeren ikke havde krav på yderligere landbrugsbygninger, da bygningen ikke er opført som en landbrugsbygning, men efter planlovens § 35, stk. 1.

Afgørelsen blev påklaget af en nabo.

Planklagenævnets afgørelse af 20. december 2021

Planklagenævnet ophævede og hjemviste den 20. december 2021 Hillerød Kommunes afgørelse af 21. april 2021.[3]

Planklagenævnet lagde i afgørelsen vægt på, at bygning 3 ikke er opført som en erhvervsmæssig nødvendig landbrugsbygning, og at der aldrig er etableret hestestald, fyrrum og sadde- og foderrum i bygningen. Nævnet bemærkede, at der af plantegningerne fra 2015 fremgik optegninger af spa- og poolområde, på trods af at det udtrykkeligt fremgik af ansøgningen, at bygningen skulle opføres som hestestald, og ansøgningen var begrundet med behovet for opstaldning af 4 heste og etableringen af en ridebane. Da der efter praksis ikke gives tilladelse til fritliggende udhusbygninger på over 100 m², anså nævnet det derfor som en klar forudsætning for kommunens tilladelse, at bygningen skulle bruges som hestestald. Nævnet bemærkede endvidere, at bygningen umiddelbart ikke var opført inden for de tre år, som kommunen havde givet i landzonetilladelsen.

Nævnet ophævede og hjemviste derfor sagen til fornyet behandling, og bad kommunen om at overveje og begrunde, hvorvidt bygning 3 var opført, indrettet og anvendt i overensstemmelse med kommunens landzonetilladelse af 9. juni 2011.

1.3. Afgørelsen, der er klaget over

På baggrund af Planklagenævnets afgørelse om ophævelse og hjemvisning genbehandlede Hillerød Kommune sagen og gav den 27. april 2022 lovliggørende landzonetilladelse til en anvendelsesændring af bygning 3 i form af indretning af spa- og poolområde samt privat kælder på ejendommen.

Det fremgår af afgørelsen, at der i bygning 3 er indrettet 78 m² til swimmingpool, bruser, toilet, omklædningsfaciliteter og opholdsareal, samt 180 m² til garage. Ejendommens ejer har over for kommunen oplyst, at kælderen alene bruges til opbevaring af private ting. Kommunen betingede afgørelsen af, at bygningen ikke anvendes til erhvervsmæssige formål ud over eventuelle landbrugsmæssige formål.

Kommunen vurderede, at det samlede byggeri på ejendommen er påbegyndt rettidigt, hvormed at landzonetilladelsen af 9. juni 2011 er udnyttet inden for 3 år efter den er meddelt.

Da arealfordelingen i bygning 3 ikke blev præciseret i landzonetilladelsen af 9. juni 2011, vurderede kommunen, at bygningens garageareal på 180 m² er lovligt opført til trods for, at der ikke er etableret hestestald mv. endnu. Det fremgår af afgørelsen, at kommunen er uenig i nævnets vurdering af, at der er tale om en udhusbygning, og kommunen har anført, at en garage på 180 m² ikke er usædvanligt på en landbrugsejendom, samt at der i 2011 ikke var en øvre grænse i planloven for udhuses størrelse.

Kommunen vurderede, at bygningen og kælderen ikke medfører væsentlig forøgelse af lysforurening i området og ikke er til gene for landskabet.

Det fremgår af afgørelsen, at ejendommens ejer fortsat ønsker at etablere hestehold, samt at ejeren ikke anvender bygningen erhvervsmæssigt.

Kommunen foretog ikke naboorientering i forbindelse med afgørelsen, da kommunen vurderede, at forholdet var af underordnet betydning for naboer.

1.4. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 29. juni 2022.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand), Henrik Høegh, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Jonas V. K. Nielsen, Torsten S. Pedersen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg, Keld K. Sørensen, Flemming Thornæs og Jan Woollhead.

2.2. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.[4]

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om et bestemt forhold kræver landzonetilladelse.

Kommunerne fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. lovens § 51, stk. 3. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om lovliggørelse af ulovlige forhold. Planklagenævnet kan imidlertid ikke tage stilling til klager over selve udøvelsen af tilsynspligten. Det indebærer bl.a., at nævnet ikke kan tage stilling til klager over kommunens tilrettelæggelse og prioritering af tilsynsopgaverne, kommunens sagsbehandlingstid eller den fastsatte tidsfrist i et påbud.

2.3. Om landzonetilladelse til udhuse, garager mv.

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at der klages over ulovlig indretning af bolig og entreprenørvirksomhed i driftsbygning til hestestald. Klageren stiller spørgsmålstegn ved, om man ved at give urigtige oplysninger i forbindelse med en ansøgning, kan få lov at bibeholde en bygning.

Klageren gør gældende, at bygningen ikke er opført inden for 3 år, som der var givet tilladelse til i kommunens afgørelse. Klageren gør endvidere gældende, at der oprindeligt ikke er givet tilladelse til kælderens.

Nævnet forstår dette, som en klage over lovligheden af bygningen og indretningen af bygningen.

2.3.2. Generelt om landzonetilladelser

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.[5] Ved afgørelsen kan der endvidere tages hensyn til, om det ansøgte vil påføre naboer urimelige gener.

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

I sager om lovliggørelse skal forholdet som udgangspunkt vurderes, som i de tilfælde, hvor der er indgivet forudgående ansøgning.

2.3.3. Generelt om udhuse m.v.

Efter hidtidig praksis kan der normalt gives landzonetilladelse til opførelse af nye udhuse og garager m.v. i størrelsesordenen 50-100 m². Ved den konkrete vurdering indgår bl.a. ejendommens størrelse, omfanget af eksisterende udhusbygninger samt placeringen af den ansøgte bygning. Efter hidtidig praksis gives ikke tilladelse til udhusbygninger på mere end 100 m², medmindre der foreligger helt særlige omstændigheder.

Som udgangspunkt skal bygninger ud fra landskabelige hensyn placeres i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer sådan, at ejendommens bygninger og færdselsarealer udgør en hensigtsmæssig enhed.

Ved de "hidtidige bebyggelsesarealer" forstås efter praksis primært det område, hvor ejendommens bebyggelse ligger samlet.

2.3.4. Generelt om landzonetilladelse til om- og tilbygninger af helårshuse

Det kræver ikke landzonetilladelse at til- og ombygge et helårshus, hvorved husets samlede bruttoareal ikke overstiger 500 m², jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 10. Det forudsættes, at bygningen er i en sådan stand, at den ikke er uegnet til om- eller tilbygning som helårshus, dvs. at den ikke er så forfalden, at den må betragtes som en ruin. Begrebet omfatter desuden kun huse med én boligenhed.

En bolig etableret i en overflødiggjort bygning, jf. planlovens § 37, stk. 1 eller 2, betragtes ikke som et helårshus, og der kræves derfor landzonetilladelse ved til- og ombygning af sådanne boliger.[6] Er boligen derimod indrettet i den overflødiggjorte bygning efter en landzonetilladelse, betragtes huset som et helårshus, jf. § 36, stk. 1, nr. 10.[Z]

Det er hverken i forarbejderne til planlovsændringen fra 2017 eller planloven i øvrigt slået fast, hvad der må forstås ved tilbygning. Planklagenævnet antager ud fra en ordlydsfortolkning, at begrebet "tilbygning" omfatter byggeri, der sammenbygges med en eksisterende bygning. F.eks. en udvidelse af en eksisterende bygning, hvor der er gennemgang mellem bygningsdelene, samt efter omstændighederne anbringelse af nye bygningsdele (i vid forstand) på en bygning, f.eks. en kvist eller en ny etage.

2.3.5. Planklagenævnets vurdering

Et enstemmigt Planklagenævn finder, at bygning 3, herunder kælderen, ikke er lovligt opført.

Nævnet lægger herved vægt på, at ejendommens ejer i 2011 søgte om tilladelse til bygningen på 258 m² med henblik på et mindre hestehold, herunder stald, saddele- og foderrum, og at den oprindelige landzonetilladelse er givet med dette formål. Der fremgår ikke en kælder af den oprindelige ansøgning eller landzonetilladelse. Nævnet lægger ligeledes vægt på, at det er ubestridt, at bygningen ikke er opført som en erhvervsmæssig nødvendig landbrugsbygning, og at bygningen ikke på noget tidspunkt har været opført, indrettet eller anvendt til hestehold.

Et flertal på 6 medlemmer (Helle T. Anker, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Keld K. Sørensen, Flemming Thornæs, Jan Woollhead) ophæver på denne baggrund kommunens lovliggørende landzonetilladelse til ændret anvendelse af bygningen, da bygningen ikke er lovlig.

Planklagenævnet bemærker, at der uden landzonetilladelse kan ske om- eller tilbygning af helårshus, hvorved huset samlede bruttoareal ikke overstiger 500 m². Efter praksis kan 'tilbygning' forstås som en sammenbygning af to eksisterende bygninger, ligesom integrerede

garager mv. kan indgå i bruttoetagearealet.

Endvidere bemærker nævnet, at der uden landzonetilladelse kan opføres fritliggende garager og udhuse på højst 50 m², og der kan derudover efter praksis normalt gives landzonetilladelse til fritliggende garager og udhuse på mellem 50-100 m². Medmindre der foreligger helt særlige omstændigheder, gives der som udgangspunkt afslag på fritliggende udhuse og garager større end 100 m².

Et mindretal på 5 medlemmer (Henrik Høegh, Jonas V. K. Nielsen, Torsten S. Pedersen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg) finder ud fra en samlet vurdering, at der i den konkrete sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde en lovliggørende landzonetilladelse til udhusbygningen på 258 m² med kælder og udvendig rampe.

Mindretallet lægger herved navnlig vægt på, at ejendommens bygninger, herunder bygning 3, fremtræder som et sammenhængende og harmonisk bygningsæt, der ikke i udtryk og omfang afviger væsentligt fra, hvad der kan forventes for en landbrugsejendom i området. Nævnet bemærker, at ejendommen med et samlet boligareal på 392 m² og et garageareal på 180 m² ikke afviger væsentligt fra mulighederne for at udvide en helårsbolig til 500 m² og etablere en fritliggende garage på op til 100 m².

Endvidere finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at bygningen, herunder kælder og rampe, der er placeret inden for byggefeltet for den tidligere bebyggelse, ikke påvirker landskabet væsentligt eller er i strid med kommuneplanens udpegninger. I forhold til kælderen og rampen lægger nævnet vægt på, at kælderen ikke er synlig ude fra og at nedgangen til kælderen ligger skjult i landskabet og er bygningsnær.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver Hillerød Kommunes afgørelse af 27. april 2022 om lovliggørende landzonetilladelse til indretning af spa- og poolområde samt privat kælder på ejendommen [A1].

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 4, stk. 2, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[8] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

[1] Naturklagenævnets afgørelse j.nr. 97-31/200-0276

[2] Planklagenævnets afgørelse af 22. marts 2021 i sagen sag 20/02947. Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[3] Planklagenævnets afgørelse af 20. december 2021 i sagen sag 21/07504. Afgørelsen kan ses på afgørelse-sportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[4] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[5] Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

[6] Lovforslag nr. 121 af 25. januar 2017, de specielle bemærkninger til § 36, stk. 1, nr. 9 (nu nr. 10).

[7] Planklagenævnets afgørelse af 1. oktober 2020 i sagsnr. [19/05136](https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/d90a6b94-33d9-4091-995a-1cf0baa9e19d?highlight=19%2F05136) (<https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/d90a6b94-33d9-4091-995a-1cf0baa9e19d?highlight=19%2F05136>). Afgørelsen kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[8] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet

Sag:

22/07037

Dato:

17. november 2022.

Emner:

Planloven, landzo...

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)