

MRF 2022.295

Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelse af 14. november 2022, j.nr. 22/06672

Afvist klage over Hjørring Kommunes byggetilladelse til opførelse af sommerhus på en ejendom, der i 2012 var registreret som § 3-mose, da der ikke var truffet en afgørelse efter naturbeskyttelsesloven.

Hjørring Kommune meddelte i juni 2022 byggetilladelse til, at E på sin ejendom kunne opføre et sommerhus. Afgørelsen blev påklaget af en ikke-identificeret klager med henvisning til, at der var tale om byggeri i et område, der er registreret som § 3-mose. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund, at afgørelsen om

byggetilladelse ikke var truffet efter naturbeskyttelsesloven, og afviste med henvisning hertil, at nævnet havde kompetence til at behandle klagen, som nævnet oversendte til Byggeklageenheden, idet nævnet oplyste, at afgørelsen tillige var påklaget til Planklagenævnet.

Kommentar: Miljø- og Fødevareklagenævnet traf samme dag to næsten enslydende afgørelser i samme sag (j.nr. 22/06292 og 22/06671). Afgørelsen illustrerer, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke i forhold til naturbeskyttelsesloven anser en byggetilladelse efter byggeloven som en indirekte afgørelse om byggeriets overensstemmelse med naturbeskyttelsesloven, der kan påklages til nævnet. Sammenhold med **MRF 2022.289 Mfk**, hvor nævnet derimod anerkendte kompetence til at behandle klage over indirekte om, at byggetilladelse ikke var omfattet af miljøvurderingslovens § 21 om VVM-screening. I sidstnævnte afgørelse fulgte Miljø- og Fødevareklagenævnet således den af Planklagenævnet udviklede praksis, hvorefter byggetilladelser kan påklages som indirekte afgørelser efter planloven, jf. f.eks. **MRF 2021.22 Pkn** om byggetilladelse til Skanlux sommerhuse, **MRF 2021.157 Pkn** om affaldsbeholdere, **MRF 2021.168 Pkn** om tilbygning, **MRF 2021.368 Pkn** om byggetilladelse til tankstationsanlæg og **MRF 2022.58 Pkn** om byggetilladelse til opdeling af bolig. Se tillige **MRF 2022.189 B**, hvor retten afviste, at Miljø- og Fødevareklagenævnets dispensation fra åbeskyttelseslinjen var en indirekte dispensation fra § 3. Smh. med MAD 2015.404 Nmk (NMK-41-00346), hvor Natur- og Miljøklagenævnet udtalte: ”Det er antaget i Natur- og Miljøklagenævnets praksis, at også en beslutning om, at der f.eks. ikke kræves en dispensation fra naturbeskyttelsesloven og en beslutning om, at miljøvurderingsloven ikke finder anvendelse, er en såkaldt indirekte afgørelse, som kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som et retligt spørgsmål”.

Afvisning af klage i sag om byggetilladelse til opførelse af sommerhus i Hjørring Kommune

22/06672

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter § 1, stk. 3, jf. § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Hjørring Kommunes afgørelse af 23. maj 2022 om byggetilladelse til opførelse af et sommerhus m.v. på [matr.nr.1], beliggende [adresse1].

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og gebyrbekendtgørelsens § 2.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. juni 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en grundejerforening i området, der er repræsenteret ved formanden.

Klager har navnlig anført, at der sker påvirkning af beskyttet natur, og at der ikke er foretaget høring i forbindelse med tilladelse til flytning af en trampesti. Desuden har klager bemærket, at trampestien er fjernet, og at der ikke er blevet etableret en ny sti.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget to andre klager over Hjørring Kommunes afgørelse af 23. maj 2022 om byggetilladelse, der behandles særskilt.[3]

Klager har også klaget til Planklagenævnet, der traf afgørelse den 30. august 2022.[4]

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Hjørring Kommune har den 23. maj 2022 truffet afgørelse om byggetilladelse til opførelse af et sommerhus med integreret udhus og overdækket terrasse på [matr.nr.1]. Kommunen har i afgørelsen oplyst, at det ansøgte projekt er tilrettet efter en partshøring, og at kommunen har modtaget bemærkninger fra naboer om bl.a. forholdet til en mose og trampesti.

Det fremgår af afgørelsen, at etablering af nedsivningsanlæg til håndtering af spildevand mv. kræver særskilt tilladelse.

2.2 Hjørring Kommunes bemærkninger til klagen

Hjørring Kommune har den 21. juni 2022 bemærket, at kommunen i afgørelse af 1. november 2012 har vurderet, at mosen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Kommunen har henholdsvis den 14. januar og den 1. juni 2022 besigtiget den omhandlede ejendom, hvor det blev konstateret, at der ikke var sket nævneværdige ændringer, som medførte, at afgørelsen fra 2012 skulle revideres. Det beskyttede hedeareal ligger i et sommerhusområde fra før 1992 og er dermed alene beskyttet mod landbrugsformål, ligesom byggetilladelsen er meddelt på vilkår om, at der ikke må ske tilstandsændringer i den beskyttede mose.

Herudover har Hjørring Kommune bemærket, at kommunen den 9. februar 2022 meddelte tilladelse til flytning af en trampesti med forløb tværs over den omhandlede ejendom. Afgørelsen blev truffet efter naturbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 3.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevarerklagenævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser, i det omfang det fastsættes i den øvrige lovgivning, jf. § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Det er således en forudsætning for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at der er truffet en afgørelse, som efter den øvrige lovgivning kan påklages til nævnet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgør selv spørgsmålet om nævnets kompetence, jf. § 1, stk. 3, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Hjørring Kommunes afgørelse af 23. maj 2022 om tilladelse til opførelse af et sommerhus med integreret udhus og overdækket terrasse ikke udgør en afgørelse truffet med hjemmel i den øvrige lovgivning, som kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Hjørring Kommune i forbindelse med byggetilladelsen og ansøgningen om nedsivningsanlæg ikke har truffet afgørelse efter naturbeskyttelsesloven.

For så vidt angår Hjørring Kommunes afgørelse af 29. februar 2022 om tilladelse til flytning af en trampesti bemærker Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at afgørelsen ikke er en del af denne sag, der alene omhandler kommunens meddelte byggetilladelse af 23. maj 2022. Nævnet bemærker desuden, at der ikke er oplysninger i sagen, som godtgør, at klager ville være klageberettiget over denne afgørelse.

Endeligt bemærker Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at det ligger uden for nævnets kompetence at behandle, hvorvidt Hjørring Kommune burde have iagttaget forhold omfattet af naturbeskyttelsesloven. Klager over tilsyn kan i stedet indgives til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.[5] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Klager har anført klagepunkter, som efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering handler om forhold i byggeloven og planloven. Hvis en forvaltningsmyndighed modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, skal myndigheden så vidt muligt videresende henvendelsen til rette myndighed, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke oversendt klagen til Planklagenævnet, da klager allerede har sendt klage til Planklagenævnet.

Da klagen indeholder klagepunkter, der vedrører Hjørring Kommunes byggetilladelse af 23. maj 2022, der er truffet efter byggelovgivningen, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 14. november 2022 videresendt denne afgørelse samt klagen med bilag til Byggeklageenheden v/ Nævnenes Hus, der er rette klageinstans for afgørelser efter byggelovgivningen. Der er ikke dermed taget stilling til, om Byggeklageenheden kan behandle klagen.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Hjørring Kommunes afgørelse af 23. maj 2022 om byggetilladelse til opførelse af et sommerhus m.v. på [matr.nr.1], beliggende [adresse1].

[1] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[2] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[3] 22/06291 og 22/06671.

[4] Planklagenævnets sagsnr. 22/07121.

[5] Bekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 af lov om kommunernes styrelse.

Sag:

22/06672

Dato:

14. november 2022.

Emner:

NBL - beskyttede ...

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)