

MRF 2022.290

Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelse af 4. november 2022, j.nr. 22/10656

Afvist klage over Sorø Kommunes lovliggørelsespåbud efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5, om retablering af § 3-beskyttet sø, da der ikke er klageadgang over tilsynsafgørelser, jf. § 78, stk. 1.

Sorø Kommune meddelte i september 2022 lovliggørelsespåbud til ejeren af en ejendom om at retablere en sø, der var beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, idet kommunen bl.a. henvisede til, at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11 juli 2022 havde stadfæstet afslag på dispensation til at tørlægge søen (j.nr. 21/11087). Lovliggørelsespåbuddet fra september 2022 blev påklaget af

ejeren, der gjorde gældende, at påbuddet var for vidtgående. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund, at lovliggørelsespåbuddet var meddelt som en tilsynsafgørelse, og afviste herefter, at nævnet havde kompetence til at behandle klagen, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, 2. pkt.

Kommentar: Afgørelsen er i overensstemmelse med lovens ordning og understreger, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til, om påbudte lovliggørelsesforanstaltninger er i modstrid med proportionalitetsprincippet eller andre grundlæggende forvaltningsretlige krav.

Afvisning af klage i sag om påbud om retablering af beskyttet sø i Sorø Kommune

22/10656

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5, jf. § 78, stk. 1, 2. pkt.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Sorø Kommunes afgørelse af 8. september 2022 om påbud om retablering af beskyttet sø på [matr.nr. 1], beliggende [A1], 4295 Stenlille.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 4. oktober 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at påbuddet er for vidtgående og umuligt at efterkomme. Klager har desuden anført, at denne modsætter sig udpegningen af søen som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

2. Sagens oplysninger

Sorø Kommune har den 8. september 2022 truffet afgørelse om påbud om retablering af en beskyttet sø på [matr.nr. 1]. Afgørelsen er truffet efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5.

Baggrunden for sagen er, at Sorø Kommune i forbindelse med en besigtigelse af det omhandlede areal den 2. marts 2021 konstaterede, at der var blevet nedlagt en beskyttet sø.

Herudover har Sorø Kommune henvist til, at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 11. juni 2022 stadfæstede kommunens afgørelse af 2. september 2021 om afslag på dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at tørlægge søen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 1, er kommunerne tilsynsmyndighed i forhold til beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3. Det påhviler kommunerne at foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5.

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Afgørelser, der er truffet som led i kommunernes tilsyn, kan dog ikke påklages til nævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, 2. pkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Sorø Kommunes afgørelse af 8. september 2022 om påbud om retablering af en beskyttet sø, er truffet som led i kommunens tilsynsvirksomhed, da kommunen med afgørelsen har fastslået, at der skal ske fysisk lovliggørelse. Nævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klagen.

Klager over kommunernes tilsyn kan i stedet indgives til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.[4] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

I forhold til det af klager anførte om, at arealet ikke er § 3-beskyttet sø, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet den 11. juli 2022 stadfæstede Sorø Kommunes afgørelse af 2. september 2021 om registrering af en beskyttet sø samt afslag på lovliggørende dispensation til at tørlægge søen.[5]

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Sorø Kommunes afgørelse af 8. september 2022 om påbud om retablering af beskyttet sø på [matr.nr. 1], beliggende [A1], 4295 Stenlille.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Bekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 af lov om kommunernes styrelse.

[5] Sagsnr. 21/11087.

Sag:

22/10656

Dato:

4. november 2022.

Emner:

NBL - beskyttede ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)