

MRF 2022.29

Østre Landsrets dom af 7. januar 2022, 16. afd., sag S-362-20
(Dorthe Wiisbye, Janni Christoffersen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.))

Anklagemyndigheden mod A (adv. Hans Sønderby Christensen, besk.)

Samstemmende påstande om frifindelse for overtrædelse af gødskningsloven, da det efter tiltaltes indhentelse af sagkyndig bistand fra planteavlskonsulenter ikke kunne bevises, at der var sket overgødskning. Statskassen undtagelsesvist pålagt at afholde udgifterne til den sagkyndige bistand.

A var i byretten fundet skyldig i overtrædelse af gødskningsloven ved i perioden fra 1. juli 2013 til 30. september 2014 at have overgødsket med 12.480 kg kvælstof. For landsretten indhentede A's forsvarer sagkyndig bistand fra to planteavlskonsulenter, og på baggrund af de nye oplysninger, der herved fremkom, vurderede Landbrugsstyrelsen og anklagemyndigheden, at det ikke kunne bevises, at der var sket en overgødskning som anført i tiltalen. Anklagemyndigheden

ændrede derfor sin påstand til frifindelse, og landsretten tog de samstemmende påstande om frifindelse til følge. Landsretten pålagde undtagelsesvist statskassen at afholde udgifterne til den sagkyndige bistand, der havde ført til fagmyndighedens ændrede indstilling til sagens beviser, men fandt derimod ikke grundlag for, at statskassen helt eller delvist skulle betale de udgifter, som A havde afholdt til anden juridisk bistand.

RETEN I NÆSTVED



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 15. januar 2020

Retten nr. 6836/2019

Politiets nr. 1900-88250-00012-17

Anklagemyndigheden

mod

████████████████████ A
cpr-nummer 150158-

Anklageskrift er modtaget den 9. juli 2019.

A
████████████████████ er tiltalt for overtrædelse af

lovbekendtgørelse nr. 500 af 12. maj 2013 om jordbrugets anvendelse af godning og om plantedække, § 29, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, jf. § 4 (nugældende lov nr. 338 af 2. april 2019 § 53, stk. 1, nr. 1, jf. § 12, jf. § 10), ved i planperioden 2013/2014, i perioden 1. juli 2013 til 30. september 2014, i sin landbrugsvirksomhed, ██████████ cvr.nr. 8868 ██████ B
C-vej ██████ 71, Holme-Olstrup, 4680 Holmegaard, at have gennemført gødskning med tilførsel af 163.094 kg. kvælstof, hvilket oversteg den beregnede kvote på 150.613 kg. kvælstof med 12.480 kg.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af ██████████ D
██████████ og ██████████ E

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Retten begründelse og afgørelse

Sagen drejer sig om hvorvidt det er bevist, at Virksomhed B ██████████ a i planperioden 2013/2014 overskred den beregnede kvælstofkvote med 12.480 kg, og om eventuel overskridelse kan tilregnes ██████████ A som uagtsom.

Virksomhed B's

Efter vidneforklaringerne og oplysningerne fra Landbrugs- og Fiskeristyrelsen kan det lægges til grund, at [redacted] driftsleder [redacted] E i efteråret 2014 i indberetningen for 2013/2014 blandt andet indberettede gødsning med 10.149 kg kvælstof i perioden fra 1. august 2014 til 30. september 2014, der skulle tilbageføres til planperioden 2013/2014, jf. dagældende gødsningslov § 4, 2. pkt., nugældende § 10, 2. pkt.

Virksomhed B

Virksomhed B

Efter et kontrolbesøg den 30. marts 2016 og efter høring af [redacted] [redacted] opgjorde Landbrugs- og Fiskeristyrelsen (daværende NaturErhvervstyrelsen) Landbrugs- og Fiskeristyrelsen den 4. juli 2017 overgødsningen, således som det fremgår af tiltalen. I forbindelse med denne opgørelse nedsatte styrelsen efter høring af [redacted] den af godset opgjorte kvote for kvælstof (med ca. 6.000 kg), ligesom styrelsen på grundlag af leverandørindberetninger forhøjede den mængde kvælstof, som godset havde modtaget (med ca. 10.000 kg).

Virksomhed B

E's

[redacted] har ikke under dennes sag bestridt disse ændringer, men under henvisning til driftsleder [redacted] forklaring anført, at indberetningen af gødsning med 10.149 kg. kvælstof i perioden fra 1. august 2014 til 30. september 2014 er en fejl, fordi der ikke i den anførte periode blev gødet overhovedet, og at de 10.149 kg skal lægges til ultimolageret pr. 31. juli 2014, hvorefter overgødsningen kommer ned under en bagatelgrænse, der efter praksis ikke påtales.

E's

Retten det ubetænkeligt at tilsidesætte [redacted] forklaring. Retten bemærker i den forbindelse, at forklaringen sig selv er usandsynlig, og at oplysningen om en fejl i indberetning for perioden fra den 1. august 2014 til den 30. september 2014 ikke kom frem under kontrolbesøget eller høringen i den forbindelse, men først da Landbrugs- og Fiskeristyrelsen havde sendt sagen til retten med anmodning om påtale. Hvis oplysningen om, at der ikke blev gødet fra den 1. august 2014 til den 30. september 2014, er rigtig er det endvidere langt mere sandsynligt, at de 10.149 kg blev udbragt i den ordinære planperiode fra den 1. august 2013 til den 31. juli 2014.

Virksomhed B

Det er derfor bevist, at [redacted] overgødskede som anført i tiltalen.

Virksomhed B

A

[redacted] drives som en enkeltmandsvirksomhed af [redacted] [redacted] der i følge oplysninger fra Erhvsstyrelsen havde 5-9 medarbejderårsværk i planperioden 2013/2014.

A

[redacted] har forklaret, at han i forbindelse med ugentlige møder og samtaler i øvrigt drøftede driften med [redacted] der E var driftsleder, men at han overlod gødningsregnskaberne til [redacted]

A

E

Retten finder, at [redacted] har handlet uagtsomt ved under de anførte omstændigheder ikke at have sikret, at der ikke blev gødsket ud over kvoten, og han er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 59.500 kr., jf. lovbekendtgørelse lov nr. 338 af 2. april 2019 om jordbrugets anvendelse af gødning § 53, stk. 1, nr. 1, jf. § 12, jf. § 10 nr. (dagældend lovbekendtgørelsen nr. 500 af 12. maj 2013 om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække § 29, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, jf. § 4.

Retten har nedsat den takstmæssige bøde på 124.000 kr. under hensyn til, at anklageskriftet først er indleveret den 9. juli 2019, det vil sige næsten 5 år efter udløbet af planperioden 2013/2014, jf. straffelovens § 82, nr. 13. og U/R 2012.2316 H. Statskassen skal herefter betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

A

████████████████████ skal betale en bøde på 59.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 20 dage.

Tillalte skal betale sagens omkostninger.

Anders Martin Jensen

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NÆSTVED, den 22. januar 2020

████████████████████
kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. januar 2022 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Dorthe Wiisbye, Janni Christoffersen og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.)).

16. afd. nr. S-362-20:
Anklagemyndigheden
mod
A
(cpr.nr. 150158-....)
(advokat Hans Sønderby Christensen, besk.)

Retten i Næstveds dom af 15. januar 2020 (6836/2019) er anket af A med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har tilsluttet sig påstanden om frifindelse.

Sagen er efter parternes anmodning behandlet på skriftligt grundlag efter retsplejelovens § 930 a.

Ved den indankede dom blev A idømt en bøde på 59.500 kr. for overtrædelse af lov nr. 338 af 2. april 2019 § 53, stk. 1, nr. 1, j. § 12, jf. § 10 (dagældende lovbekendtgørelse nr. 500 af 12. maj 2013 om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække § 29, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, jf. § 4).

Anklagemyndigheden har oplyst, at der efter byrettens dom er fremkommet nye bilag og oplysninger i sagen, som har været forelagt Landbrugsstyrelsen, og at styrelsen på denne baggrund har vurderet, at det ikke kan bevises, at der er sket overgødsning som anført i den rejste tiltale.

Anklagemyndigheden er enig i denne vurdering og har derfor tilsluttet sig As påstand om frifindelse.

Den beskikkede forsvarer har under henvisning til retsplejelovens § 1007, stk. 2, og fremlagte fakturaer anmodet om dækning af udgifter til andre advokater på 31.250 kr. inkl. moms og af samlede udgifter på 95.543,74 kr. inkl. moms til planteavlskonsulent F, Virksomhed G, og 5.843,75 kr. inkl. moms til planteavlskonsulent H.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter de foreliggende oplysninger tager landsretten anklagemyndighedens og As samstemmende påstande om frifindelse til følge og ændrer byrettens dom i overensstemmelse hermed.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for både byret og landsret.

For så vidt angår anmodningen om, at statskassen tillige dækker udgifter til sagkyndig bistand, bemærker landsretten, at der af Højesterets kendelse af 11. januar 2011 (Ugeskrift for Retsvæsen 2011, side 1014) fremgår bl.a. følgende:

”En forsvarer, der engagerer sagkyndig bistand uden forinden at have anmodet retten om tilladelse hertil, vil uanset sagens udfald [...] ikke kunne være sikker på at få udgiften til den sagkyndige godtgjort som en sagsomkostning, idet en sådan udgiftsdækning som et minimum må forudsætte, at forsvareren har haft rimelig grund til at benytte sig heraf, jf. retsplejelovens § 1007, stk. 2, 3. pkt. Spørgsmålet om, hvorvidt en forsvarer har haft rimelig grund hertil, må afhænge af forhold som sagens karakter og kompleksitet, anklagemyndighedens stilling under sagen, herunder den stedfundne efterforskning og resultatet eller det foreløbige resultat heraf, samt sagens udfald.”

Afgørelsen om statslig omkostningsdækning i denne sag må træffes ud fra oplysningerne om sagens og efterforskningens karakter, kompleksitet, forløb og udfald, herunder at det må lægges til grund, at oplysningerne fremkommet som følge af den af forsvareren engagerede sagkyndige bistand inden for planteavl har ført til fagmyndighedens ændrede ind-

stilling til sagens beviser. Efter en samlet afvejning heraf finder landsretten, at der undtagelsesvis er grundlag for i medfør af retsplejelovens § 1007, stk. 2, 3. pkt., at pålægge det offentlige at afholde udgifterne på 95.543,74 kr. inkl. moms til planteavlskonsulent F, Virksomhed G, og 5.843,75 kr. inkl. moms til planteavlskonsulent H.

Henset til, at A under sagen har haft bistand af en beskikket forsvarer, findes der derimod ikke grundlag for i medfør af retsplejelovens § 1007 undtagelsesvis at bestemme, at statskassen helt eller delvist skal betale de udgifter, som A har afholdt til anden juridisk bistand.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod A ændres således, at han frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for både byret og landsret. Statskassen skal endvidere endeligt afholde udgifterne på i alt 101.387,49 kr. til planteavlskonsulenter.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den