

MRF 2022.289

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 4. november 2022, j.nr. 22/00681

Ophævet Farum Kommunes indirekte afgørelse om, at byggetilladelse til skole ikke krævede VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21, da kommunen havde vedtaget en ny byggetilladelse.

Farum Kommune meddelte den 8. november 2021 byggetilladelse til opførelse af en skole, uden at der skete forudgående VVM-screening af projektet efter miljøvurderingslovens § 21. Denne indirekte afgørelse om, at byggetilladelsen ikke var omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 og derfor ikke krævede VVM-screening, blev påklaget af en forening. Foreningen gjorde bl.a. gældende, at byggetilladelsen krævede VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21, og da det ikke var sket, mente foreningen, at byggetilladelsen var ugyldig. Kommunen afviste, at byggetilladelsen krævede VVM-screening, og henviste til, at Byggeklageenheden var rette klageinstans. Kommunen anførte endvidere, at der var sket miljøvurdering af lokalplanen, og at Planklagenævnet i maj 2022 havde afvist klage over, at

byggetilladelsen var i modstrid med lokalplanen (j.nr. 22/00692). Kommunen oplyste endvidere, at kommunen i juni 2022 havde meddelt en ny byggetilladelse, som erstattede den tidligere byggetilladelse. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at kommunen havde meddelt en ny byggetilladelse, hvorfor nævnet med henvisning hertil ophævede kommunens indirekte afgørelse om, at den tidligere byggetilladelse ikke var omfattet af miljøvurderingslovens § 21, men bemærkede, at der kan indgives ny klage over den nye byggetilladelse, som ligeledes var meddelt uden miljøvurdering, hvorefter nævnet vil tage stilling til, om betingelserne for klage var opfyldt.

Kommentar: Afgørelsen giver anledning til fire bemærkninger. For det første må Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævelse af den indirekte afgørelse tages som udtryk for, at den indirekte afgørelse i modsat fald var gældende, uden dette dog havde retlige konsekvenser, da den tidligere byggetilladelse var erstattet af ny byggetilladelse, og klagenævnet ikke kan prøve byggetilladelsens gyldighed. For det andet må afgørelsen dermed anses for en slags anerkendelse af, at der var truffet en indirekte afgørelse om, at byggetilladelse til skolebyggeriet kunne ske uden VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21, hvormed nævnet i relation til miljøvurderingsloven følger Planklagenævnets praksis som f.eks. **MRF 2022.58 Pkn**, mens nævnet i **MRF 2022.295 Mfk** afviste klageadgang over byggetilladelser som indirekte afgørelser i relation til naturbeskyttelseslovens § 3. I forhold til klage over disse indirekte afgørelser om, at der ikke er sket screening, skal man være opmærksom på, at efter miljøvurderingslovens § 19, påhviler det bygherren ved ansøgning om et projekt omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 at indsende de oplysninger, der er anført i miljøvurderingslovens bilag 5. For det fjerde burde Miljø- og Fødevarerklagenævnet nok have kommenteret kommunens henvisning til, at der var sket miljøvurdering af lokalplanen for byggeriet. En miljøvurdering af lokalplanen kan således ikke erstatte en screening af projektet efter miljøvurderingslovens § 21, som det udtrykkeligt er fastslået af EU-Domstolen i sag C-295/10, jf. også miljøvurderingslovens § 6, men miljøvurderingen af lokalplanen kan naturligvis indgå som en oplysning i screeningen af projektet efter miljøvurderingslovens § 21. I forhold til byggetilladelsens gyldighed er det derimod uden betydning, om en screening efter § 21 vil føre til, at projektet ikke kræver VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 21. Endelig bør kommunerne være opmærksom på, at det ikke er muligt at anvende den tidligere praksis om, at en bygherre frivilligt indsender en miljøkonsekvensrapport, som herefter kan danne grundlag for kommunens miljøvurdering af en plan, da hjemlen hertil i den tidligere miljøvurderingslovs § 18, stk. 2, blev ophævet efter en åbningsskrivelse fra Kommissionen med lov 2020/2192. For projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, hvor projektherren ønsker at udarbejde en miljøkonsekvensrapport efter miljøvurderingslovens § 20, er fremgangsmåden således, at bygherren skal indsende ansøgning efter miljøvurderingslovens § 19, stk. 4, og at kommunen herefter træffer en

MRF 2022.289

*VVM-screeningsafgørelse efter § 21, og denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som det f.eks. skete i **MRF 2022.288 Mfk** om VVM-screening af et boligbyggeri i Helsingør.*

Ophævelse af indirekte afgørelse om at opførelse af skole i Farum Kommune ikke er omfattet af reglerne i miljøvurderingsloven

22/00681

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 2, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Furesø Kommunes indirekte afgørelse af 8. november 2021 om, at opførelse af en skole på [A1], 3520 Farum, ikke er omfattet af reglerne i miljøvurderingsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 6. december 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en forening, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- byggeriet af skolen er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, og at Furesø Kommune derfor skulle have truffet en afgørelse efter miljøvurderingsloven, og
- Furesø Kommune ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering af bilag IVarter.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke truffet afgørelse om opsættende virkning, men træffer i stedet endelig afgørelse i sagen.

Klager har ligeledes sendt en klage til Byggeklageenheden over Furesø Kommunes byggetilladelse af 8. november 2021 og en klage til Planklagenævnet over, at der ikke er meddelt dispensation fra lokalplanen. Planklagenævnet traf den 30. maj 2022 afgørelse i sagen og har ikke givet medhold i klagen.[4]

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

På baggrund af bygherres ansøgning har Furesø Kommune den 8. november 2021 meddelt byggetilladelse til etablering af en skole på 700 m² i én etage. Det fremgår af afgørelsen, at byggeriet skal overholde lokalplan nr. 127, at arbejdet skal udføres som ansøgt, og at der ikke må foretages ændringer, uden at der er søgt og givet tilladelse.

2.2 Klagens indhold

Klager har indledningsvist anført, at opførelsen af en skole udgør et projekt, der er omfattet af miljøvurderingsloven. Klager henviser til, at projektet er omfattet af flere bilagspunkter på miljøvurderingslovens bilag 2, nemlig pkt. 1, litra d, om rydning af skov med henblik på anden arealudnyttelse, pkt. 10, litra b, om anlægsarbejder i byzone og pkt. 10, litra e, om bygning af veje. Det er derfor klagers opfattelse, at der burde være udarbejdet en screening efter miljøvurderingslovens § 21, og at det ikke kan afvises, at en screening ville have ført til en vurdering om, at det konkrete projekt kunne forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet og derfor er underlagt krav om § 25-tilladelse.

Klager har derudover anført, at projektet vil medføre en beskadigelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, herunder flere paddearter og flagermus, og at bilag IV-arternes beskyttelse ikke er tilstrækkeligt iagttaget. Det er klagers opfattelse, at Furesø Kommune i forbindelse med en afgørelse efter miljøvurderingsloven skal foretage en fornyet vurdering af påvirkningen af bilag IV-arter.

Klager har afslutningsvis anført, at byggetilladelsen lider af en række retlige mangler, herunder i forhold til påvirkning af bilag IV-arter, manglende iagttagelse af naturbeskyttelseslovens regler i forbindelse med udstedelse af byggetilladelsen og partshøring.

2.3 Furesø Kommunes bemærkninger til klagen

Furesø Kommune har den 18. januar 2022 overordnet bemærket, at kommunen ikke finder, at det ligger inden for Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence at behandle klagen, men at Byggeklageenheden er rette klagemyndighed. Kommunen har derudover bemærket, at hvis Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder grundlag for at behandle klagen, er det kommunens opfattelse, at kommunen har foretaget de korrekte sagsbehandlingsskridt.

Furesø Kommune har uddybende anført, at det fremgår af gældende lovgivning, at opførelse af et skolebyggeri ikke er omfattet af miljøvurderingsreglerne, og at der derfor ikke er gennemført en screening i forbindelse med byggetilladelsen. Kommunen henviser til, at der i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplan nr. 127, Nyt institutionsbyggeri på Farum Kaserne, er foretaget en miljøvurdering af planen.

I forhold til skolens videre udvikling har Furesø Kommune lagt til grund, at skolen agerer inden for de rammer, lokalplanen fastsætter, herunder også foranstaltninger i forhold til bilag IV-arter.

I forhold til klagepunktet vedrørende bilag IV-arter har Furesø Kommune henvist til den vurdering, kommunen har foretaget i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplan nr. 127, og at det er kommunens vurdering, at det planlægningsmæssige grundlag for aktiviteter på ejendommen er tilvejebragt i fuld overensstemmelse med gældende regler for beskyttelse af bilag IV-arter i forbindelse med lokalplanen samt tidligere lokalplaner i området.

I forhold til anmodningen om opsættende virkning har Furesø Kommune bemærket, at Miljøstyrelsen den 5. januar 2022 har givet dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, § 11, stk. 1, § 14, stk. 1 og § 15, stk. 1 samt naturbeskyttelseslovens § 19 a, stk. 2. Da der er meddelt dispensation til flytning af eventuelle bilag IV-arter inden for byggefeltet samt diverse foranstaltninger, er det kommunes vurdering, at klagen ikke bør tillægges opsættende virkning.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Furesø Kommune har den 3. juni 2022 oplyst, at kommunen den 20. maj 2022 har truffet afgørelse om en ny byggetilladelse, som erstatter den tidligere meddelte byggetilladelse fra november 2021. Det fremgår af det fremsendte, at den nye byggetilladelse er meddelt, da omfanget af bygningen i den oprindeligt godkendte byggetilladelse viste sig ikke at være retvisende. Det er kommunens vurdering, at bygningen fortsat kan holdes inden for byggefeltet uden at være i strid med lokalplanens krav.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet behandle klager over screeningsafgørelser efter lovens § 21, for så vidt angår retlige spørgsmål, klager over § 25-tilladelser samt klager over tilsynsafgørelser efter § 46.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Da der den 20. maj 2022 er meddelt en ny byggetilladelse til opførelse af en skole på 700 m² i én etage på [matr.nr. 1], som Farum Kommune har oplyst erstatter byggetilladelsen af 8. november 2021, ophæver Miljø- og Fødevareklagenævnet Furesø Kommunes indirekte afgørelse af 8. november 2021 om, at opførelse af en skole ikke er omfattet af miljøvurderingslovens regler som følge af sagens uaktualitet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at byggetilladelsen af 8. november 2021 erstattes af den nye byggetilladelse af 20. maj 2022, og at byggetilladelsen af 8. november 2021 dermed ikke længere kan udnyttes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at klager kan indgive klage over Furesø Kommunes indirekte afgørelse om at den meddelte byggetilladelse af 20. maj 2022 ikke er omfattet af miljøvurderingsloven. I forbindelse med modtagelse af en eventuel klage vil nævnet tage stilling til, hvorvidt de formelle betingelser for at klage er opfyldt.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Furesø Kommunes indirekte afgørelse af 8. november 2021 om, at opførelse af en skole på [A1], 3520 Farum, ikke er omfattet af reglerne i miljøvurderingsloven.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1976 af 27. oktober 2021 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Sagsnr. 22/00692.

Sag:

22/00681

Dato:

4. november 2022.

Emner:

Miljøvurdering af ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)