

MRF 2022.281

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 5. oktober 2022, j.nr. 22/07848

Afvist klage over kommunes tilladelse efter vandløbslovens § 17 til vandløbsregulering ved på en delstrækning at åbne et rørlagt forløb for at etablere minivådområde, da klagende nabo ikke havde konkretiseret, hvilke restriktioner projektet skulle medføre for landbrugsdrift på naboejendommen, og der derfor alene forelå mere indirekte og afledte virkninger for klageren.

Holstebro Kommune meddelte i juni 2022 tilladelse til vandløbsregulering efter vandløbslovens § 17 til etablering af et minivådområde på landmanden L's naboejendom, hvilket bl.a. betød, at et rørlagt forløb på den delstrækning, hvor minivådområdet skulle placeres, ville blive åbnet. Tilladelsen blev påklaget af L, der gjorde gældende, at etableringen af minivådområdet ville medføre restriktioner for landbrugsdriften i en zone på 100 meter omkring projektområdet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede, at efter vandløbslovens § 84 er betingelsen for at være

klageberettiget, at man bliver berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad, og at påvirkningen skal ligge ud over den, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Nævnet konstaterede, at der med klagen ikke var foretaget en konkretisering af, hvilke restriktioner projektet skulle medføre for landbrugsdriften. På den baggrund fandt Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at der forelå mere indirekte og afledte virkninger, og at klagen derfor ikke var fremsat af en klageberettiget, hvorfor sagen blev afvist fra realitetsbehandling.

Kommentar: Kommunens tilladelse til vandløbsregulering for at etablere minivådområder er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 10f, hvorfor tilladelsen vil kræve en screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, hvor det er den berørte offentlighed, der har klageret i overensstemmelse med VVM-direktivets art. 11 og Århus-konventionens art. 9(2). Det fremgår ikke af nævnets afgørelse, om der er truffet en afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21, og det kan konstateres, at mens bl.a. miljøgodkendelser erstatter VVM-tilladelser, jf. bekendtgørelse 2021/1376 § 10, gælder dette ikke tilladelse efter vandløbslovens § 17. I den foreliggende sag betød projektet, at der var dyrkningsrestriktioner i en afstand på 100 meter fra projektområdet, og hvis L's landbrugsejendom var beliggende inden for denne afstand, ses der ikke i vandløbslovens § 84 grundlag for at kræve, at landmanden skal redegøre for de nærmere konsekvenser af afgørelsen for at opnå klageret.

Afvisning af klage over tilladelse til regulering af rørlagt vandløb i Holstebro Kommune

22/07848

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens[1] § 84, stk. 1, jf. § 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Holstebro Kommunes tilladelse af 1. juni 2022 til regulering af rørlagt vandløb i forbindelse med etablering af et minivådområde ved [matr.nr. 1].

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Tilladelsen er den 27. juni 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en nabo, der ejer [matr.nr. 2].

Klager har anført, at der i en zone på 100 m fra minivådområdet vil være restriktioner i landbrugsdriften, og at en del af klagers ejendom vil blive omfattet af denne zone. Ifølge klager har en sagsbehandler i kommunen allerede bekræftet, at der vil være en zone med restriktioner i forbindelse med eventuelle fremtidige byggerier på klagers ejendom. Desuden har klager oplyst, at klager tidligere har oplevet en indskrænkning i driften i nærheden af en ulovlig etableret dam.

2. Sagens oplysninger

Holstebro Kommune har den 1. juni 2022 meddelt tilladelse efter vandløbslovens § 17 til regulering af et rørlagt vandløb i forbindelse med etableringen af et minivådområde. Reguleringen består ifølge tilladelsen i, at det rørlagte vandløb åbnes på den strækning, hvor minivådområdets bassiner skal placeres.

Tilladelsen indeholder ikke et vilkår om restriktioner i landbrugsdrift eller byggeri inden for en zone på 100 m fra minivådområdet.

Det fremgår af afgørelsen, at ansøgningen har været i 14 dages naboorientering efter planloven efter en ændring en projektet, som medfører, at projektets nærhed til en gylletank løses ved etablering af en gyllebarriere, der kan tilbageholde volumen i gylletanken over terrænniveau. Kommunen har modtaget bemærkninger om, at en nabo ikke ønsker at blive pålagt yderligere vilkår og restriktioner i forhold til en nærliggende gyllebeholder. Det fremgår af afgørelsen, at kommunen forbindelse med sagsbehandlingen har undersøgt og afklaret at en tilladelse til minivådområdet ikke vil afføde yderligere vilkår og restriktioner i forhold til den eksisterende gyllebeholder.

Holstebro Kommune har i sine bemærkninger af 22. juli 2022 til klagen anført, at der ikke er lovgivningsmæssige krav om, at et minivådområde skal placeres mindst 100 m fra naboskel. Kommunen har vurderet, at projektet ikke påfører klager nye restriktioner.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det følger af vandløbslovens § 84, stk. 1, at følgende er klageberettigede i forhold til vandløbsmyndighedens afgørelser:

1. den, afgørelsen er rettet til,
2. enhver, der må antages at have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald og
3. en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker.

Dette betyder, at den pågældende klager skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad, og at denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have over for alle og enhver inden for en større personkreds.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at de af klager anførte virkninger af tilladelsen er mere indirekte afledede virkninger, der ikke medfører, at klager har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. Nævnet skal desuden bemærke, at den påklagede tilladelse ikke indeholder vilkår, der pålægger klager drifts- eller byggerestriktioner, og at klager ikke har konkretiseret, hvad de eventuelle restriktioner nærmere skulle bestå i eller oplyst, hvilken lovgivning restriktionerne skulle fremgå af.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Holstebro Kommunes tilladelse af 1. juni 2022 til regulering af rørlagt vandløb i forbindelse med etablering af et minivådområde ved [matr.nr. 1].

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

Sag:

22/07848

Dato:

5. oktober 2022.

Emner:

Vandløbsloven (/s...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)