

## MRF 2022.280

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 5. oktober 2022, j.nr. 20/04409

***Ophævet og hjemvist Egedal Kommunes miljøgodkendelse af forbehandlingsanlæg for organisk affald med en kapacitet på 120.000 tons pr. år, da undersøgelse af, om anlægget kunne overholde de vejledende lugtkrav, var utilstrækkelig. Ophævelsen gældende 1 år fra nævnets afgørelse.***

Egedal Kommune meddelte efter ansøgning i marts 2000 miljøgodkendelse til etablering af et forbehandlingsanlæg til behandling af kildesorteret organisk dagrenovation og organisk industriaffald på en ejendom beliggende inden for en lokalplan for Værebros Erhvervsområde. Kommunen havde forudgående foretaget en VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21, hvor kommunen konkluderede, at anlægget ikke krævede miljøkonsekvensrapport og tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Anlægget skulle have en samlet kapacitet på 120.000 tons pr. år. Forbehandlingen bestod i, at affaldet fra en modtagehal blev transporteret over i et forbehandlingsanlæg i døgndrift med findeling af affaldet til en biopulp, der via rørsystem blev pumpet til udendørs tank, mens rejekt ville gå til container. Ejendommen var mod øst afgrænset af andre virksomheder, mod syd og vest af landbrugsarealer og mod syd af grønne arealer. Nærmeste boligområde var beliggende i en afstand på 500 meter mod øst. Det fremgik af afgørelsen, at virksomheden vurderedes at kunne give anledning til væsentlig forurening i form af lugt fra transport og behandling af affald samt i form af støj ved aflæsning og intern transport. Godkendelsen indeholdt vilkår om, at driften ikke måtte give anledning til et bidrag

over 5 lugtstofenheder (LE) pr. m<sup>3</sup> uden for skel. Vedrørende støj var der fastsat vilkår svarende til Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomheder på 60 dB(A) for hele døgnperioden. Af den miljøtekniske beskrivelse for afgørelsen fremgik det, at der som bilag til ansøgningen forelå en beregning efter ”Den Operationelle Luftkvalitetsmodel” (OML) som spredningsmodel for lugtbidraget. Afgørelsen blev påklaget af en grundejerforening for boligejendomme beliggende i en afstand på 580 meter nordvest for virksomheden. Klager gjorde bl.a. gældende, at støj og lugtvilkår burde skærpes. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt efter en gennemgang af de teoretiske lugtberegninger, at det ikke var godtgjort, at vilkårene i godkendelsen kunne overholdes, ligesom der manglede oplysninger om grundlaget for lugtberegningerne. På denne baggrund fandt nævnet, at det ikke var tilstrækkeligt belyst, at forbehandlingsanlægget kunne etableres på lokaliteten uden at påføre omgivelserne væsentlige lugtgener, hvilket må anses for en væsentlig retlig mangel, hvorfor miljøgodkendelsen blev ophævet med virkning ét år fra nævnets afgørelse.

***Kommentar:*** Når miljøgodkendelsen blev ophævet med et års udsættelse, må det forklares med, at anlægget var igangsat, så kommunen fik ét år til at undersøge sagen yderligere og meddele en ny miljøgodkendelse. I den sammenhæng burde nævnet dog have gjort opmærksom på, at der afhængig af vilkårene for en ny godkendelse kan være krav om VVM-screening, da oplysningerne i nævnets afgørelse tyder på, at anlæggets miljøvirkninger var større, end kommunen havde forudsat i miljøgodkendelsen. Om Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis om udskudt annullationsvirkning se *Haugsted: Når forvaltningen tolererer lovovertrædelser*, i *Bryde Andersen m.fl.: Festskrift til Peter Pagh*, 2023, s. 279 ff., særligt s. 296 f.

---

# Ophævelse og hjemvisning i sag om miljøgodkendelse til etablering af anlæg til behandling af organisk affald i Egedal Kommune

20/04409

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Egedal Kommunes afgørelse af 4. marts 2020 om miljøgodkendelse til etablering af anlæg til behandling af kildesorteret organisk dagrenovation og organisk industriaffald på matr. nr. [F1], Ølstykke, beliggende [A1], 3650 Ølstykke, med virkning fra ét år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 26. marts 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en grundejerforening på vegne af foreningens medlemmer.

Klager har navnlig anført, at lugt fra anlægget vil genere de omboende, og støj fra anlægget og tung trafik forbundet hermed vil medføre gener for de omboende. Klager har hertil anført, at de i miljøgodkendelsen stillede vilkår om lugt- og støjgrænser bør skærpes.

Klager har desuden anført, at anlægget burde placeres et andet sted i Egedal Kommune i et område, som er udpeget til biogasanlæg, at der skal stilles vilkår om, at tung trafik ikke må foregå ad Værebrovej, eller alternativt kun må foregå i tidsrummet 8-16 på hverdage, samt at der skal benyttes lukkede beholdere til affaldstransport.

Klager har endvidere anført, at anlæggets bygninger vil skæmme landskabet, og der skal stilles vilkår om, at et levende hegn rundt om anlægget skal være 10 meter højt i udvokset tilstand.

Endeligt har klager anført, at anlæggets placering i området vil medføre en værdiforringelse for de omkringliggende boliger.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Området/ejendommen

Den i sagen omhandlede virksomhed er beliggende i et område, som i Egedal Kommunes kommuneplan 2021 er omfattet af kommuneplanramme E4-1 Værebros Erhvervsområde. Virksomheden er beliggende på en ejendom, som er omfattet af delområde A1 i lokalplan nr. 60 Industriområde Værebro Syd og af lokalplan nr. 65 Industriområde Værebro Sydvest. Området er ifølge begge disse lokalplaner udlagt til industri- og større værkstedsvirksomhed samt entreprenør- og oplagsvirksomhed.

Mod nordøst, øst og sydøst grænser ejendommen op mod andre virksomheder, som er beliggende i et område, der ligeledes er omfattet af kommuneplanramme E4-1 samt delområde A1 i lokalplan nr. 60.

Mod nord og vest grænser ejendommen op mod landbrugsområder.

Området mod syd er omfattet af kommuneplanramme R3-15, hvis anvendelse er fastlagt til:  
*"Ekstensivt udnyttet grønt område med mulighed for regnvandsbassiner, parkering og mindre tekniske anlæg."*

Nærmeste boligområde er beliggende ca. 500 meter mod vest i et område, som i Roskilde Kommunes kommuneplan 2019 er omfattet af kommuneplanramme 8.B.13 Ved Broengen, samt delområde A i lokalplan nr. 649, der udlægger området til boligområde for tæt og lav boligbebyggelse.

Klagers boliger er beliggende i en afstand på ca. 580 meter nordvest for virksomheden i et område, som i Egedal Kommunes kommuneplan 2021 er omfattet af kommuneplanramme B1-29 Tangbjerg - Boligområde og lokalplan nr. 6 - Boligområde Tangbjerg, der udlægger

området til boligområde for åben og lav bebyggelse.

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 136 "Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov". Området omfatter habitatområde H120 og H199 samt fuglebeskyttelsesområde F105 og F107. Natura 2000-området ligger ca. 2 km vest for virksomheden.

## 2.2 Den påklagede afgørelse

På baggrund af ansøgning af 19. november 2019 har Egedal Kommune den 4. marts 2020 meddelt miljøgodkendelse til etablering af forbehandlingsanlæg til behandling af kildesorteret organisk dagrenovation (KOD) og organisk industriaffald med en kapacitet på 120.000 tons pr. år.

Miljøgodkendelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at virksomheden må modtage affald mandag til fredag kl. 06.00 til 18.00 og lørdag kl. 06.00 til 15.00. Affaldet skal aflæsses i forbehandlingsanlæggets modtagehal. Modtagehallens porte skal være lukkede og må kun åbnes i forbindelse med til- og frakørsel. Fra modtagehallen skal affaldet transporteres over i forbehandlingsanlægget, som må køre i døgndrift. Her omdannes de organiske dele til en finkornet biopulp, som pumpes via rørsystem til en udendørs tank, mens rejekt frasepareres og transporteres til en container i lagerhallen. Rejekt og biopulp må borttransporteres mandag til fredag kl. 06.00 til 18.00.

Det fremgår desuden af den påklagede afgørelse, at forbehandlingsanlægget kan give anledning til luftforurening i form af lugt og aerosoler ved transport, aflæsning og behandling af organisk affald, samt støj i forbindelse med kørsel til og fra virksomheden og ved aflæsning og intern transport.

Vedrørende anlæggets luftforurening har Egedal Kommune fastsat følgende vilkår til regulering heraf:

"14. Diffuse kilder, herunder udendørs aktiviteter, transport og oplag, må ikke give anledning til lugt, støvgener eller anden luftforurening uden for virksomheden som af tilsynsmyndigheden skønnes væsentlig. På forlangende fra tilsynsmyndigheden skal virksomheden begrænse generne.

15. Driften af virksomheden må ikke overstige anførte B-værdier (bidragsværdier) i tabel 2 uden for skel.

	B-værdier	Kontrol metode
Lugt	5 LE/ m <sup>3</sup>	MEL-13
Støv	10 mg/normal m <sup>3</sup>	MEL-02

**Tabel 2.** B-værdier (bidragsværdier)

16. I

- modtagehallen
- tanke til biopulp
- beholdere/containere til rejekt

skal der etableres en indadgående vedvarende luftstrøm der sikrer et konstant og blivende undertryk i bygningen der forhindrer modsat rettede luftstrømme ud af bygningen.

17. Aflæsning af KOD (Kildesorteret Organisk Dagrenovation) samt organisk industriaffald må kun foretages i modtagehallen. Porte, døre og vinduer skal være lukkede under aflæsning, og når beholdere og tanke til biopulp og rejekt er åbne.

18. Al luft fra modtagehal og produktion skal føres gennem ventilationsanlæg med UV-filtrering inden afkast.

19. Ventilationsanlæg og UV-filtrerings-anlægget skal forsynes med automatisk overvågning med alarm for driftsforstyrrelser.”

Det fremgår af den påklagede afgørelses miljøtekniske beskrivelse, at virksomhedens primære emissioner er lugt, og der i forbindelse med ansøgningen er foretaget en OML-beregning, som viser, at den maksimale lugt fra anlægget vil være 164 my g/m<sup>3</sup> i 50 meters afstand og i retning 20 grader fra anlægget.

OML-beregning af 31. oktober 2019 er vedlagt som bilag 5 til den påklagede afgørelse. Det fremgår af OML-beregningen, at lugtemissionen fra afkastet er 0,0699 gram/sek, og der 100 meter fra afkastet er beregnet en lugtimmission på mellem 38 og 61 µg/m<sup>3</sup>. I beregningerne er skorstenshøjden HS sat til en meter.

Det fremgår af den påklagede afgørelses miljøtekniske vurdering, at det er Egedal Kommunes vurdering, at lugt fra virksomheden ikke vil påvirke omgivelserne væsentligt, når forbehandlingsanlægget drives i overensstemmelse med de stillede vilkår samt med planlagte

forureningsbegrænsende foranstaltninger, som omfatter etablering af undertryk i anlæggets bygning for at sikre, at luft ikke strømmer fra bygningen, samt anvendelse af UV-filter, som nedbryder de organiske lugtmolekyler, før luft ledes til omgivelserne.

Vedrørende støj fra virksomheden har Egedal Kommune fastsat følgende vilkår:

"21. Driften af virksomheden må ikke overstige nedenstående grænseværdier. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A).

Områdetype	Mandag - fredag  kl. 07.00 - 18.00  Lørdag  kl. 07.00 - 14.00	Mandag - fredag  kl. 18.00 - 22.00  Lørdag  kl. 14.00 - 22.00  Søn- og helligdage  kl. 07.00 - 22.00	Alle dage  kl. 22.00 - 07.00
Erhvervs- og industriområde	60	60	60

**Tabel 3. Støjgrænseværdier"**

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Egedal Kommune har vurderet, at projektet ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter vil kunne påvirke Natura 2000-områder, eller konkrete bilag IV-arter væsentligt, og at der således ikke skal foretages en nærmere konsekvensvurdering i henhold til habitatbekendtgørelsen.[4]

Det fremgår endeligt af den påklagede afgørelse, at det er Egedal Kommunes vurdering, at virksomheden kan drive forbehandlingsanlægget inden for rammerne af gældende miljølovgivning, og at virksomheden anvender den bedste tilgængelige teknik (BAT).

Det fremgår af sagen, at Egedal Kommune den 3. marts 2020 har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, idet projektet ikke antages at have væsentlig indvirkning på miljøet.[5]

### 2.3 Egedal Kommunes bemærkninger til klagen

Egedal Kommune har den 13. april 2020 indsendt bemærkninger til klagen.

Vedrørende lugt har Egedal Kommune bemærket, at der i miljøgodkendelsen er fastsat vilkår for at undgå gener i omgivelserne.

I forhold til støj har Egedal Kommune bemærket, at der er fastsat vilkår, som begrænser støjen i omgivelserne og ved nærmeste boliger ca. 500 meter fra virksomheden. Kommunen har ligeledes oplyst, at til- og frakørsel i forbindelse med virksomhedens drift overvejende vil foregå ad hovedvej A6, som går gennem industriområdet Værebrosyd.

Endeligt har Egedal Kommune bemærket, at det er kommunens vurdering, at miljøgodkendelsen med de stillede vilkår kan regulere virksomhedens miljømæssige forhold inden for rammerne af den gældende miljølovgivning.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Lugt
2. Støj

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Egedal Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet kun kan tage stilling til forhold, der er omfattet af den påklagede afgørelse. Nævnet behandler derfor ikke klagepunktet om, at anlægget burde placeres et andet sted.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at der ikke er adgang til at regulere trafiksikkerhed og færdsel på offentlig vej i en miljøgodkendelse. I en miljøgodkendelse kan der kun stilles vilkår om anvendelse af bestemte adgangsveje til virksomheden, eller at til- eller frakørsel kun må ske på bestemte tidspunkter. Nævnet bemærker i den forbindelse, at trafiksikkerhed og færdsel på offentlig vej alene reguleres af politiet efter færdselslovens regler.[6]

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker endvidere, at nævnet ved behandlingen af klager over afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven kun kan tage stilling til forhold, der er omfattet heraf, jf. miljøbeskyttelseslovens §§ 1-2. Nævnet har på denne baggrund ikke taget stilling til klagepunktet vedrørende virksomhedens skæmmende påvirkning på omgivelserne eller klagepunktet vedrørende værdiforringelse af klagernes ejendomme, idet disse forhold ikke er omfattet af miljøbeskyttelsesloven. Nævnet bemærker hertil, at eventuelle erstatningskrav for forringelser af fast ejendom må rejses ved domstolene efter almindelige erstatningsretlige regler, herunder naboretten.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

#### *3.2.1 Indledende bemærkninger*

Det i sagen omhandlede anlæg er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt K 206.[7]

Egedal Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedste tilgængelige teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.



### 3.2.2 Ad 1) Lugt

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse skal sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 19 opfyldes og i relevant omfang fastsætte vilkår om begrænsning af eventuelle lugtgener jf. § 22, stk. 1, nr. 9. Udgangspunktet for vurderingen af anlæggets lugtpåvirkning er Miljøstyrelsens lugtvejledning.[8]

Ved bedømmelse af forureningen fra en virksomhed påhviler det den godkendende myndighed at sikre sig, at det materiale, der er forelagt for myndigheden, har den for afgørelsen nødvendige kvalitet, og i øvrigt giver et retvisende billede af virksomhedens forurening. Egedal Kommune har således som forvaltningsmyndighed pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkeligt fyldestgørende grundlag til, at kommunen kan træffe en fuldt forsvarlig, lovlig og rigtig afgørelse. Omfanget af oplysninger og detaljeringsgraden afhænger af den konkrete sag.

Det fremgår af Miljøstyrelsens vejledning om begrænsning af luftforurening fra virksomheder ("Luftvejledningen"[9]), at beregninger til dokumentation for, at virksomheder kan overholde lugtvejledningens vejledende grænseværdier, kan udføres i OML-modellen.[10]

Miljø- og Fødevareklagenævnet har gennemgået OML-beregningen af 31. oktober 2019 samt virksomhedens ansøgning af 19. november 2019 og kan konstatere, at resultaterne af OML-beregningen viser væsentlige overskridelser af lugtgrænsen fastsat i den påklagede afgørelses vilkår 15, blandt andet i forhold til industriområdet, der grænser op til virksomheden mod nordøst og sydøst.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ikke er tilstrækkeligt belyst, at forbehandlingsanlægget kan etableres på lokaliteten uden at påføre omgivelserne væsentlige lugtgener, hvilket er en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at OML-beregningen af 31. oktober 2019 ikke understøtter Egedal Kommunes vurdering af, at lugt fra virksomheden ikke vil påvirke omgivelserne væsentligt, da flere af de immissionspunkter i 100 meters afstand, som fremgår af beregningen, ligger uden for virksomhedens skel, og at der således i disse punkter kan være tale om overskridelser med mere end faktor 12.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der hverken i virksomhedens ansøgning af 19. november 2019 eller OML-beregningen af 31. oktober 2019 er redegjort for hvordan den lugtemission, der er lagt til grund ved OML-beregningen, er beregnet, og om UV-filterets rensende effekt er medregnet. Det er på denne baggrund ikke muligt for nævnet at vurdere, om OML-beregningen er retvisende og dermed egnet til at danne grundlag for Egedal Kommunes vurdering af virksomhedens lugtpåvirkning.

Ved den fornyede behandling skal Egedal Kommune, i overensstemmelse med luftvejledningen sikre, at der anvendes et fyldestgørende datagrundlag for den nye OML-beregning. Der skal redegøres for de forudsætninger, som danner grundlag for beregningen. Kommunen skal ligeledes sikre, at resultaterne af beregningen dokumenterer, at virksomheden kan overholde de i miljøgodkendelsen fastsatte vilkår om lugtgrænser.

Til det af klager anførte om, at virksomheden bør benytte lukkede beholdere til affaldstransport for at undgå lugtgener under transporten, bemærker Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at det i den påklagede afgørelses vilkår 14 er fastsat krav om, at diffuse kilder, herunder blandt andet transport, ikke må give anledning til væsentlige lugtgener uden for virksomheden.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker desuden, at Egedal Kommune som tilsynsførende myndighed fører tilsyn med, om virksomheden overholder vilkår fastsat i miljøgodkendelsen. En eventuel klage over kommunens tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven skal rettes til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.[11] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

### 3.2.3 Ad 2) Støj

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse skal sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 19 opfyldes og i relevant omfang fastsætte vilkår om støjgrænser jf. § 22, stk. 1, nr. 3. Udgangspunktet for fastsættelse af støjgrænser er støjvejledningen.[12]

Støjvejledningen indeholder blandt andet følgende vejledende støjgrænser:



	Mandag- fredag  kl. 07 -18	Mandag- fredag  kl. 18-22	Alle dage  kl. 22- 07
	Lørdag  kl. 07-14	Lørdag  kl. 14-22	
		Søn- og helligdage  kl. 07-22	
<b>2. Erhvervs- og industriområder med forbud mod generende virksomheder</b>	60	60	60
<b>5. Boligområder for åben og lav bebyggelse</b>	45	40	35

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at den fastsatte støjgrænse ved erhvervs- og industriområde, jf. vilkår 21 i den påklagede afgørelse, er fastsat i overensstemmelse med de vejledende grænseværdier i støjvejledningen og nævnets praksis på området.

Der er ikke fastsat støjgrænser ved klagers boligområde, som ligger ca. 580 meter fra virksomheden.

Det følger af Miljøstyrelsens vejledning om beregning af støj fra virksomheder, at støjen mindskes 6 dB(A) hver gang afstanden mellem støjilden og beregningspunktet fordobles.[13] Afstanden til klagers boligområde på ca. 580 meter vil dermed bevirke en dæmpning af støj fra virksomheden på mere end ca. 50-55 dB(A). Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at støj fra trafik til og fra virksomheden på offentlig vej ikke medregnes i virksomhedsstøjen.

På denne baggrund finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det fastsatte vilkår til virksomhedens belastning af omgivelserne med støj er tilstrækkeligt til at sikre, at omgivelserne ikke udsættes for væsentlige støjgener, og at der således ikke er anledning til at supplere eller ændre støjvilkåret.

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

#### 3.3.1 Vilkår om lugtgrænser

Lugtvejledningen fastsætter den vejledende grænseværdi for lugt i boligområder til 5-10 LE/m<sup>3</sup>. I industriområder og åbne landområder kan grænseværdien efter en konkret vurdering lempes med en faktor 2-3.[14]

Det følger af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, at vilkår om lugtgrænser på henholdsvis 5 LE/m<sup>3</sup> i boligområder og 10 LE/m<sup>3</sup> i industriområder er i overensstemmelse med lugtvejledningens vejledende grænseværdier.[15]

Egedal Kommune har i den påklagede afgørelses vilkår 15 fastsat, at driften af virksomheden ikke må overskride 5 LE/m<sup>3</sup> uden for virksomhedens skel.

Ved den fornyede behandling skal Egedal Kommune fastsætte vilkår om lugtgrænser i omgivelserne i overensstemmelse med lugtvejledningen og Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at en eventuel skærpelse af de vejledende lugtgrænseværdier skal ledsages af en konkret begrundelse for skærpelsen.

#### 3.3.2 Vilkår om afkast

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 22, stk. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse skal sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 19 opfyldes, og i relevant omfang fastsætte vilkår om emissionsgrænseværdier, maksimal luftmængde og afkasthøjde for hvert afkast, hvor der udledes forurenende stoffer til luften, jf. § 22, stk. 1, nr. 1.

Egedal Kommune har ikke i den påklagede afgørelse fastsat vilkår om emissionsgrænseværdi, maksimal luftmængde eller højde for forbehandlingsanlæggets afkast.

Ved den fornyede behandling skal Egedal Kommune fastsætte vilkår i relevant omfang om emissionsgrænseværdier, maksimal luftmængde samt afkasthøjde for virksomhedens afkast.

### 3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### 3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Egedal Kommunes afgørelse af 4. marts 2020 om miljøgodkendelse til etablering af anlæg til behandling af kildesorteret organisk dagrenovation og organisk industriaffald på matr. nr. [F1], Ølstykke, beliggende [A1], 3650 Ølstykke, med virkning fra ét år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 100 af 19. januar 2022 om miljøbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevarerklagenævnet mv.

[4] Bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

[5] Dagældende lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[6] Lovbekendtgørelse nr. 1710 af 13. august 2021 om færdselsloven.

[7] Bekendtgørelse nr. 2080 af 15. november 2021 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, pkt. K 206: "Anlæg, der nyttiggør ikke-farligt affald, bortset fra anlæg under listepunkt 5.3 i bilag 1, autoophugning, skibsophugning, biogasfremstilling, kompostering og forbrænding."

[8] Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 om begrænsning af lugtgener fra virksomheder.

[9] Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 – Luftvejledningen – Begrænsning af luftforurening fra virksomheder.

[10] Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 – Luftvejledningen – Begrænsning af luftforurening fra virksomheder, afsnit 4.5.

[11] Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 om kommunernes styrelse med senere ændringer.

[12] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

[13] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1993 om beregning af støj fra virksomheder, afsnit 5.3.2.

[14] Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/1985 om begrænsning af lugtgener fra virksomheder, afsnit 5.1.

[15] Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser af 31. august 2020, sagsnr. 18/04819 og 18/06656, Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser af 15. april 2021, sagsnr. 19/06267 og 19/06275, Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 19. august 2020, sagsnr. 19/05098, Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser af 3. august 2020, sagsnr. 18/05324 og 18/06753.

### Sag:

20/04409

**Dato:**

5. oktober 2022.

**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)