

MRF 2022.260

Vestre Landsrets dom af 21. november 2022, 13. afd., sag S-2636-21

(Thomas Jønler, Thomas Tordal-Mortensen og Helle Krogager-Rasmussen med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T1-T6 (adv. Olaf Koktvedgaard), T7-T8 (adv. Niels Christian Strauss) og T9-T10 (adv. Peter Gerken)

Overtrædelse af fiskerilovgivningens regler om overførsel af kvoteandele og kvotelofter var ikke i sig selv strafbar, men måtte håndhæves ved påbud om afhændelse.

Siden 2003 har den danske fiskerilovgivning været bygget op omkring en ordning med overdragelige kvoteandele (fiskerirettigheder) inden for det erhvervsmæssige fiskeri. Den nærmere regulering af kvoteordningen er udmøntet i bekendtgørelsen om regulering af fiskeriet (reguleringsbekendtgørelsen), der gennem tiden har undergået visse ændringer. For at forhindre en koncentration af overdragelige kvoter på få erhvervsfiskere var der i reguleringsbekendtgørelsens (2012/1405) § 86 indført en såkaldt kvotekoncentrationsregel, hvorefter det var en betingelse for overførsel af kvoter og registrering heraf i fiskerimyndighedens register, at der ikke var personer blandt ejerne eller medejerne, som ved overførslen kom til at overskride kvotelofterne fastlagt i et bilag til bekendtgørelsen. Hvis kvoteloftet blev overskredet, fulgte det af § 86, stk. 6, at fiskerimyndigheden ville pålægge de personer, der ikke overholdt betingelserne, at opfylde betingelserne senest efter 3 måneder ved at afhænde den overskydende kvoteandel (den såkaldte 3-månedersregel). Skete dette ikke, bortfaldt eller reduceredes de kvoteandele, som overskred kvotelofterne, jf. § 86, stk. 7. Erhvervsfiskeren T1 var sammen med syv andre erhvervsfiskere og deres rådgivere – en revisor og en advokat – tiltalt for at have overtrådt reguleringsbekendtgørelsens regler om kvotekoncentration ved i en periode fra august 2013 til september 2018 at have ladet kvoter mv. overføre og registrere i Fiskeristyrelsen, idet T2-T8 ifølge anklagemyndigheden havde været stråmænd for T1, således at T1 gennem en række fiskeriselskaber reelt fik råderet over fiskekvoterne og dermed overskred kvoteloftet. T påstod frifindelse og gjorde i første række gældende, at der ikke i den dagældende reguleringsbekendtgørelse var hjemmel til at straffe for en overskridelse af kvotelofterne. I byretten blev de tiltalte fundet skyldige, og T1 idømt en bøde på 54 mio. kr. De øvrige fiskere (på nær én) blev idømt bøder på mellem 500.000 og 4,7 mio. kr., mens rådgiverne blev idømt bøder mellem 1 og 3 mio. kr. Der blev

endvidere konfiskeret et større millionbeløb hos en række fiskeriselskaber. De tiltalte ankede dommen med påstand om frifindelse. Landsretten bemærkede indledningsvis, at det følger af straffelovens § 1, at straf kun kan pålægges for forhold, hvis strafbarhed er hjemlet i lov, eller som ganske må ligestilles med et sådant. Spørgsmålet var derfor i første række, om der var hjemmel til at straffe for overtrædelser af kvotelofterne i den dagældende reguleringsbekendtgørelse. Efter § 186 i den dagældende bekendtgørelse kunne den, der overtræder reglerne i bekendtgørelsen, straffes med bøde. Bestemmelsen henviste ikke til, hvilke regler i bekendtgørelsen det var strafbart at overtræde, hvilket ikke var i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter, hvorefter sådanne straffebestemmelser bør undgås. Landsretten bemærkede, at der i § 186, stk. 1, nr. 3, var hjemmel til at straffe for manglende efterkommelse af et påbud meddelt i henhold til bekendtgørelsen, men at der ikke i den konkrete sag var meddelt påbud til de tiltalte. Herefter gennemgik landsretten reglerne om kvotekoncentration i den dagældende reguleringsbekendtgørelse og konkluderede, at det efter den dagældende reguleringsbekendtgørelses § 86 var lovligt at fiske på de årsmængder, som var tilknyttet de pågældende kvoter inden for den frist på 3 måneder, der var til at få bragt forholdene i orden. Landsretten fandt, at det gav anledning til tvivl, om det med udformningen af de relevante bestemmelser havde været meningen, at overskridelser af kvotelofterne var strafbare, eller om det alene havde været meningen at håndhæve reglerne ved at meddele påbud i tilfælde af overskridelser af kvotelofterne. Til støtte herfor fremhævede landsretten en række forhold, herunder et ministersvar fra 2015, hvoraf fremgik, at overskridelser af de maksimale satser for kvoteandele ikke var bødebelagt, at Rigsrevisionen i beretning nr. 22/2016 om kvotekoncentrationen i dansk fiskeri havde udtalt, at sanktionerne ved overtrædelse af reglerne for kvotekoncentration var

svage henset til 3-månedersreglen, og at det i forbindelse med en lovændring fra 2017 var anført i lovforslaget, at overtrædelse af kvotekoncentrationslofterne ikke var forbundet med strafansvar. Landsretten fandt, at disse tilkendegivelser talte for, at det ikke havde været meningen, at overtrædelser af kvotelofterne efter de dagældende regler var strafbare, men at reglerne i stedet skulle håndhæves ved at meddele et påbud om at bringe forholdene i orden. Dette blev også støttet af en politisk aftale fra november 2017, hvoraf fremgik, at 3-månedersreglen skulle afskaffes, så forholdene skulle bringes i overensstemmelse med reglerne uden unødigt ophold, og at sanktionsregimet skulle ændres. Det kunne i lyset heraf ikke

tillægges afgørende betydning, at overskridelse af kvotelofterne ifølge et lovforslag fra 2018 efter de nugældende regler og praksis kunne sanktioneres med bøde. Hertil kom, at kvotekoncentrationsreglerne med bekendtgørelse nr. 2018/1270 var blevet ændret, så der nu gælder et klart forbud mod at eje for mange kvoter. Samlet set fandt landsretten, at det ikke med fornøden sikkerhed kunne lægges til grund, at det havde været meningen, at overskrifter af kvotelofterne i sig selv skulle være strafbare, men at de derimod skulle håndhæves ved påbud om afhændelse. På denne baggrund frifandt landsretten alle de tiltalte og ophævede byrettens afgørelse om konfiskation.

Kommentar: Landsrettens frifindelse illustrerer den vigtige sondring mellem umiddelbart og middelbart forpligtende regler. Mens byretten var kommet frem til, at overtrædelsen af kvoteloftet i reguleringsbekendtgørelsen i sig selv var strafbar, kom landsretten på baggrund af en grundig gennemgang af retsgrundlaget og myndighedernes tidligere tilkendegivelser til det modsatte resultat. Frifindelsen udgør samtidig et foreløbigt punktum i et omfattende sagskompleks vedr. fiskerimyndighedernes mangelfulde kontrol med kvotereglernes overholdelse, der tog sin begyndelse med Rigsrevisionens beretning nr. 22/2016 om kvotekoncentrationen i dansk fiskeri, som efterfølgende er blevet fulgt op af et større forvaltningseftersyn gennemført af Kammeradvokaten i 2018, der bl.a. påtalte en række fejl i myndighedernes administration og forståelse af reglerne. Som det fremgår af landsrettens dom, er reglerne i reguleringsbekendtgørelsen efterfølgende blevet ændret, så det nu klart fremgår, at der gælder et umiddelbart forbud mod at overskride kvotelofterne. Dommen bekræfter dog på sin egen måde Bent Christensens udsagn om, at strafferegler i tilknytning til offentligretlig reguleringslovgivning ofte bliver til under vilkår, der ikke altid levner plads for god og velgennemtænkt lovgivningsteknik, jf. Forvaltningsret. Opgaver, hjemmel, organisation, 2. udg., 1997, s. 224.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. december 2021

Rettens nr. 3-2664/2020

Politiets nr. SØK-70661-00001-18

Anklagemyndigheden

mod

de tiltalte

T1

født den ...,

T11

født den ...,

T12

født den ...,

T2

født den ...*),

T3

født den ...,

T4

født den ...,

T5

født den ...,

T6

født den ...,

T7

født den ...,

T8 A/S

cvr-nummer,

T9

født den 1...,

T9 ApS

cvr-nummer,

samt de konfiskationsindstævnte

K1 ApS

cvr-nummer,

K2 ApS

cvr-nummer,

K3 A/S

cvr-nummer,

K4 ApS

cvr-nummer ...,
K5 ApS
cvr-nummer,
K6 ApS
cvr-nummer,
K7
cvr-nummer,
K8 A/S
cvr-nummer ... **),
K9 A/S
cvr-nummer ... og
K10 A/S
cvr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. juni 2020. Tilkendegivelser om konfiskation er modtaget den 16. februar 2021 og 6. maj 2021.

T1, T11, T12, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8 A/S, T9 og T10 ApS er tiltalt for overtrædelse af:

1.
T1

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31.

maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89, subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3 og § 89,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med til dels nu afdøde A, og til dels T11, der særskilt er tiltalt i sagens forhold 2, samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med revisor T7 og advokat T9, der begge er særskilt tiltalt i forhold 12, i perioden fra den 26. juni 2013 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i heleperioden var den reelle ejer af K1 ApS, uagtet A i perioden fra stiftelsen af K1 den 26. juni 2013 til den 24. september 2013 var angivet som reel ejer af K1, og uagtet T11 i perioden fra den 24. september 2013 var og fortsat angivet som reel ejer af K1, hvorved T1 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved:

- a. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med nu afdøde A i perioden fra den 15. august 2013 til den 21. september 2013 at have ladet fartøjskvoteandele (herefter FKA) overføre til fartøjet X, der var ejet af K1, og ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske individuelle overdragelige kvoteandele (herefter IOK) og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 6.781.854,61 kr.
- b. at have ladet overføre FKA til fartøjet F1 tilhørende W A/S, som T1 var reel ejer af, og den 20. august 2013 ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 211.117,84 kr.
- c. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T11 at have ladet FKA overføre til fartøjer ejet af K1 og i perioden fra 13. november 2013 til 20. september 2018 ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - 14. på tidspunkterne for overførsel og registrering på personniveau ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - 15. til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA, hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 19.338.435,14 kr.
- d. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T11 den 17. december 2013 at have ladet overføre 10 % Tobis i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat (licens ...) til fartøjet X

tilhørende K1 og ladet denne overførsel registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for overførsel og registrering

- ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK, og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK), og
- havde en ejerandel af Tobis i Nordsøen, Kattegat og Skagerrak, der overskred den maksimalt tilladte grænse,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder med yderligere 10 % Tobis i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat, som nærmere beskrevet i bilaget til dette anklageskrift, med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 4.842.506,03 kr.

- e. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T11 at have ladet IOK overføre til fartøjer tilhørende K1 og i perioden fra den 16. januar 2014 til den 21. april 2015 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunkterne for overførsel og registrering
 - ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af satserne for maksimale ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK),
 - havde ejerandele, der overskred de maksimale tilladte satser for én eller flere IOK, og
 - ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK, hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder for IOK yderligere for de i bilaget til dette anklageskrift angivne IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 6.203.038,54 kr.
- f. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T11 at have ladet K1 erhverve fartøjet F2 med tilhørende FKA og den 7. februar 2014 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunktet for registrering af ejerskiftet ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F2 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til

dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig af-regningsværdi på 1.696.805,59 kr.

- g. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T11 at have ladet K1 erhverve 60 % af anpartskapitalen i K2, der ejede fartøjet Y med tilhørende FKA og den 20. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registreringen ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet Y tilhørende K2 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig af-regningsværdi på 5.409.271,44 kr.

- h. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T11 at have ladet K1 erhverve fartøjet F3 med tilhørende FKA og den 18. februar 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registreringen af ejerskiftet ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F3 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig af-regningsværdi på 4.905.931,54 kr.

2.

T11

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr.

1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2,

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1, 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1,

der er særskilt tiltalt i sagens forhold 1, i perioden fra den 24. september 2013 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var og fortsat er den reelle ejer af K1 ApS, uagtet T1 i hele perioden var og fortsat er angivet som reel af ejer K1, hvorved T1 og T11 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved:

- a. i perioden fra 13. november 2013 til 20. september 2018 at have ladet FKA overføre til fartøjer ejet af K1 og ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,
 hvorved T1 overskred de tilladte satser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 18.690.449,05 kr.
- b. at have ladet overføre 10 % Tobis i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat (licens 1038) til fartøjet X tilhørende K1 og den 17. december 2013 have ladet denne overførsel registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunktet for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af én eller flere af de maksimale satser for ejerandele for FKA (krydsreglen for IOK), og
 - havde en ejerandel af Tobis i Nordsøen, Kattegat og Skagerrak, der overskred den maksimalt tilladte grænse,
 hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder for IOK med yderligere 10 % Tobis i Nordsøen, Skagerrak og Kattegat, som nærmere beskrevet i bilaget til dette anklageskrift, med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 4.842.506,03 kr.
- c. i perioden fra den 16. januar 2014 til den 21. april 2015 at have ladet IOK overføre til fartøjer tilhørende K1 og ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunkterne for overførsel og registrering
 - ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og

havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK),

- havde ejerandele, der overskred de maksimale satser for én eller flere IOK, og
- ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK, hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder for IOK for de i bilaget til dette anklageskrift angivne IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 6.203.038,54 kr.

d. at have ladet K1ApS erhverve fartøjet F2 med tilhørende FKA og den 7. februar 2014 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau

- på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA-kvoter (krydsreglen for FKA), og
- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F2 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.696.805,59 kr.

e. at have ladet K1 erhverve 60 % af anpartskapitalen i K2, der ejede fartøjet Y med tilhørende FKA og den 20. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for registreringen

- ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet Y tilhørende K2 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 4.665.259,78 kr.

f. at have ladet K1 erhverve fartøjet F3 med tilhørende FKA og den 18. februar 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for registreringen

- ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F3 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 4.905.931,54 kr.

3.

T1

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1 og 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1 og 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. §

93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3 og § 89,

ved til dels i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med henholdsvis T12, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 4, og T2, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 5, samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med revisor T7 og advokat T9, der begge er særskilt tiltalt i sagens forhold 12, i perioden fra den 3. januar 2014 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af Fiskeriselskabet GG ApS (tidligere Fiskeriselskabet G ApS), uagtet G i perioden fra den 3. januar 2014 til den 23. oktober 2014 var angivet som reel ejer, uagtet T12 i perioden fra 24. oktober 2014 til den 18. januar 2016 var angivet som reel ejer, og uagtet T2 i perioden fra 19. januar 2016 var og fortsat er angivet reel ejer af Fiskeriselskabet GG ApS (tidligere Fiskeriselskabet G ApS), hvorved T1 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved:

- a. at have ladet IOK overføre til fartøjet F4 tilhørende Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS) og den 13. februar 2014 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for overførsel og registrering
 14. ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK),
 15. havde ejerandele, der overskred de maksimale satser for én eller flere IOK, og
 16. ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK, hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder for IOK yderligere for de i bilaget til dette anklageskrift angivne IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 2.883.808,53 kr.
- b. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T12

at have ladet Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS) købe aktiekapitalen i K3 A/S, der ejede fartøjet F6 med tilhørende FKA og IOK, og den 19. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau

- på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA),
- på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK),
- ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK, og
- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA og IOK,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F6 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA og IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 30.623.777,97 kr.

- c. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T12 at have ladet Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS) købe 40 % af anpartskapitalen i K2 der ejede fartøjet Y med tilhørende FKA og den 20. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhverv-styrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA-kvoter,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet Y tilhørende K2 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.421.151,44 kr.

- d. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T12 at have ladet FKA overføre til fartøjet F6 ejede af K3, der var ejede af Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS), og den 20. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på

personniveau

- på tidspunktet for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.921.215,20 kr.

- e. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T2 at have ladet FKA overføre til fartøjet F5 ejet af K3, der var ejet af Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS), og den 19. september 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.754.872,33 kr.

- f. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T2 at have ladet overføre IOK til fartøjet F5 tilhørende K3, der var ejet af Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS), og den 19. september 2018 at have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for overførsel og registrering
- ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK), og
 - ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK,
- hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser yderligere for de i bilaget til dette anklageskrift anførte IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 22.359,58 kr.

4.

T12

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om re-

gulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 89,

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 2, 3 og 5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3 og § 89,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1,

der er særskilt tiltalt i sagens forhold 3, i perioden fra den 24. oktober 2014 til den 19. januar 2016 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS), uagtet T12 i perioden fra 24. oktober 2014 til den 18. januar 2016 var angivet som reel ejer, hvorved T1 og T12 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved:

- a. at have ladet Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS) erhverve aktiekapitalen i K3, der ejede fartøjet F6 med FKA og IOK og den 19. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA),
 - på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK),
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA, og
 - ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F6 overskred de tilladte satser for ejerandele og årsmængder for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA og IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 26.309.568,63 kr.
- b. at have ladet Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS) erhverve 40 % af anpartskapitalen i K2, der ejede fartøjet Y med tilhørende FKA og den 20. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunktet for registreringen ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet Y tilhørende K2 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 2.726.557,90 kr.

- c. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1, der særskilt er tiltalt i sagens forhold 3, at have ladet FKA overføre til fartøjet F6 ejet af K3, der var ejet af Fiskeriselskabet GG ApS (nu Fiskeriselskabet G ApS), og den 20. marts 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne her-for ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 overskred de maksimale satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.917.372,78 kr.

5.

T2

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 71, stk. 1, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 71, stk. 1, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; oprindeligt § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 3, og § 102, stk. 3 og 5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 3, i perioden fra den 19. januar 2016 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, T1 i hele perioden var den reelle ejer af Fiskeriselskabet GG ApS (tidligere Fiskeriselskabet G ApS), uagtet T2

i hele perioden var og fortsat er angivet som reel af ejer Fiskeriselskabet GG ApS (tidligere Fiskeriselskabet G ApS), hvorved T1 og T2 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekonzentration ved:

- a. at have ladet FKA overføre til fartøjet F5 ejet af K3, der var ejet af Fiskeriselskabet G ApS (nu Fiskeriselskabet GG ApS), og den 19. september 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.754.872,33 kr.
- b. at have ladet IOK overføre til fartøjet F5 tilhørende K3, der var ejet af Fiskeriselskabet G ApS (nu Fiskeriselskabet GG ApS) og den september 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for overførsel og registrering 19. ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele af FKA på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK), og 20. ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK, hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser yderligere for de i bilaget til dette anklageskrift angivne IOK med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 22.359,58 kr.

6.

T1

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1; jf. § 109, stk. 1-4, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk.

1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3 og § 89,

ved til dels i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T3, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 7, samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med revisor T7 og advokat T9, der begge er særskilt tiltalt i sagens forhold 12, i perioden fra den 14. januar 2015 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af K4, uagtet T3 i hele perioden var angivet som reel ejer, hvorved T1 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved:

- a. i perioden fra den 20. marts 2015 til den 20. september 2018 at have ladet FKA overføre til fartøjer ejet af K4 og ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele

for én eller flere FKA,
 hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 30.411.580,81 kr.

- b. at have ladet K4 erhverve fartøjet F7 med tilhørende FKA og den 29. juni 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F7 overskred de tilladte satser og grænser for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 2.816.446,24 kr.

- c. at have ladet K4 erhverve fartøjet F8 med tilhørende FKA og den 6. juli 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F8 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for FKA med yderligere 2,2 ‰ Torsk i Nordsøen, som nærmere beskrevet i bilaget til dette anklageskrift, med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 240.659,71 kr.

- d. at have ladet overføre IOK 0,78‰ Brisling i Skagerrak og Kattegat (licens 1028) til fartøjet F11 tilhørende K4 og den 7. juli 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for registreringen
- ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK), og
 - ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder med yderligere 0,78 % Brisling i Skagerrak og Kattegat, som nærmere beskrevet i bilaget til dette anklageskrift, med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 30.467,35 kr.

- e. at have ladet K4 erhverve fartøjet F9 med tilhørende FKA og den 12. august 2015 have ladet det-te registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F9 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.953.213,25 kr.

- f. at have ladet K4 erhverve fartøjet F10 med tilhørende FKA og den 26. januar 2016 have la-det dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F10 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.759.639,34 kr.

7.

T3

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet; (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1, og § 72, stk. 1, jf.

bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1., jf. § 109, stk. 1-4, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 3 og 4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 3 og 4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 3 og 4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 6, i perioden fra den 14. januar 2015 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af K4, uagtet T3 i hele perioden var angivet som reel ejer, hvorved T1 og T3 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelse om kvotekoncentration ved:

- a. i perioden fra den 20. marts 2015 til den 20. september 2018 at have ladet FKA overføre til fartøjer ejet af K4 og have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
 - på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne

ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA-kvoter (krydsreglen for FKA), og

- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 26.330.204,64 kr.

- b. at have lade K4 erhverve fartøjet F7 med tilhørende FKA og den 29. juni 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F7 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.684.576,46 kr.
- c. at have lade K4 erhverve fartøjet F8 med tilhørende FKA og den 6. juli 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for registreringen ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejer-skiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F8 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder med yderligere 2,2 % Torsk i Nordsøen, som nærmere beskrevet i bilaget til dette anklageskrift, med en gennemsnitlig afregningsværdi på 240.659,71 kr.
- d. at have ladet overføre IOK 0,78% Brisling i Skagerrak og Kattegat (licens 1028) til fartøjet F11 tilhørende K4 og den 7. juli 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsen (nu Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunktet for registreringen
 - ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og havde ejerandele på mere end 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for IOK), og
 - ejede årsmængder på mere end 10 % af de samlede danske IOK,
 hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele og årsmængder med yderligere 0,78 % Brisling i Skagerrak og Kattegat, som nærmere beskrevet i bilaget til dette anklageskrift, med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 30.467,35 kr.

- e. at have ladet K4 erhverve fartøjet F9 med tilhørende FKA og den 12. august 2015 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F9 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.949.894,81 kr.

- f. at have lade K4 erhverve fartøjet F10 med tilhørende FKA og den 26. januar 2016 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registreringen ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F10 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 1.601.467,78 kr.

8.

T1

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet, § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1 og 3, § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1 og 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19.

december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1 og 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1 og 3, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1 og 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1 og 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89 subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1 og 3, § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1 og 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1 og 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1 og 3, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1 og 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1 og 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3 og § 89,

ved til dels i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T4, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 9, samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med revisor T7 og advokat T9, der begge er særskilt tiltalt i sagens forhold 12, i perioden fra den 13. april 2016 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af T4 ApS, uagtet T4 i hele perioden var og fortsat er angivet som reel ejer, alt hvorved T1 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved at have ladet FKA overføre til fartøjet F12 ejet af T4 ApS og i perioden fra den 2. juni 2016 til den 20. september 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau

- på tidspunkterne for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
- til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.638.027,45 kr.

T4

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 72, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 68, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 3, og § 68, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 3, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 3, jf. bilag 17), i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2,

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 3, og § 68, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018, tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 3, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 3, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 3, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1, der er særskilt tiltalt i sagens forhold 8, i perioden fra den 13. april 2016 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af T4 ApS, uagtet T4 i hele perioden var og fortsat er angivet som reel ejer, alt hvorved T1 og T4 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekoncentration ved at have ladet FKA overføre til fartøjet F12 ejet af T4 ApS og i perioden fra den 2. juni 2016 til den 20. september 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen og Landbrugs-og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.635.973,82 kr.

10.

T1

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. jf. § 70, stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; oprindeligt § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; oprindeligt § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3 og § 89,

ved til dels i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T6 og T5, der begge er særskilt tiltalt i sagens forhold 11, samt i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med revisor T7 og advokat T9, der begge er særskilt tiltalt i sagens forhold 12, i perioden fra den 28. december 2016 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekonzentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af K5, uagtet T6 i perioden fra den 28. december 2016 til den 1. august 2018 var angivet som reel ejer af halvdelen af anpartskapitalen, og uagtet T5 i perioden fra den 28. december 2016 til den 1. august 2018 var angivet som reel ejer af halvdelen af anpartskapitalen, hvorefter T6 var og fortsat er angivet som reel ejer af hele anpartskapitalen, hvorved T1 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelser om kvotekonzentration ved:

- a. at have erhvervet anpartskapitalen i K5, der ejede fartøj F13 med tilhørende FKA og den 23. januar 2017 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registreringen ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F13 tilhørende K5 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 24.256.621,15 kr.

- b. at have ladet FKA overføre til fartøjer ejet af K5 og i perioden fra den 27. april 2017 til den 26. januar 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.572.888,69 kr.

- c. at have ladet K5 erhverve fartøjet F14 med tilhørende FKA og den 10. januar 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsens registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F14 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.525.840,48 kr.

11.

T6 og T5

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 2-4, § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 2-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 2-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 2-4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; oprindeligt § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 2-4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89 for T5, subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 2-4, § 66, stk. 3, og § 68, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 2-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 2-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 2-4, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; oprindeligt § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 2-4, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3, samt jf. straffelovens § 89 for T5,

ved i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1 der er særskilt tiltalt i sagens forhold 10, i perioden fra den 28. december 2016 til 1. august 2019 for så vidt angår T6 og i perioden fra den 28. december 2016 til den 30. juni 2019 for så vidt angår T5 at have omgået kvotekoncentrationsreglerne, idet T1 i hele perioden var den reelle ejer af K5, uagtet T6 i perioden fra den 28. december 2016 til den 1. august 2018 var angivet som reel ejer af halvdelen af anpartskapitalen, og uagtet T5 i perioden fra den 28. december 2016 til den 1. august 2018 var angivet som reel ejer af halvdelen af anpartskapitalen, hvorefter T5 var og fortsat er angivet som reel ejer af hele anpartskapitalen, hvorved T1, T6 og T5 har overtrådt reguleringsbekendtgørelsens bestemmelse om kvotekoncentration ved:

- a. at have erhvervet anpartskapitalen i K5, der ejede fartøj F13 med tilhørende FKA, og den 23. januar 2017 have ladet dette registrere i NaturErhvervstyrelsens (nu Fiskeristyrelsen) registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F13 tilhørende K5 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 20.310.563,15 kr.

- b. at have ladet FKA overføre til fartøjer ejet af K5 og i perioden fra den 27. april 2017 til den 26. januar 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsen (tidligere Landbrugs- og Fiskeristyrelsen), uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau på tidspunkterne for overførsel og registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved overførslerne ville overskride 25 % af de anførte satser for ejerandele af FKA (krydsreglen for FKA), hvorved T1 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 3.572.888,69 kr.

- c. at have ladet K5 erhverve fartøjet F14 med tilhørende FKA og den 10. januar 2018 have ladet dette registrere i Fiskeristyrelsens registre, uagtet betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet T1 på personniveau
- på tidspunktet for registrering ejede årsmængder på mere end 2 % af de samlede danske IOK og ved registreringen af ejerskiftet ville overskride 25 % af de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA (krydsreglen for FKA), og
 - til dels tillige ville overskride de maksimale satser for ejerandele for én eller flere FKA,

hvorved T1 som ny ejer af fartøjet F14 overskred de tilladte satser og grænser for ejerandele for de i bilaget til dette anklageskrift anførte FKA med en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på 2.048.549,78 kr.

T7 og T9

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1 og 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-2 og stk. 4-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2,

subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1 og 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr.

1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-2 og stk. 4-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3,

ved i perioden fra den 26. juni 2013 til den 30. juni 2019 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1 at have over-trådt kvotekoncentrationsreglerne som beskrevet i forhold 1, 3, 6, 8 og 10, idet T7 som revisor og rådgiver for bl.a. W A/S og T1, og idet advokat T9 som advokat og rådgiver for bl.a. W A/S og T1, ydede rådgivning og vejledning, herunder om selskabskonstruktioner til brug for omgåelse af kvotekoncentrationsreglerne, bistod med oprettelse af selskaber, udarbejdede do-kumenter og aftaler til brug for gennemførelsen af konstruktionerne, samt korresponderede med og foretog registreringer mv. hos offentlige myndigheder.

13.

T8 A/S og T10 ApS

overtrædelse af § 189, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. (tidligere § 184, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 2087 af 10. december 2020 om regulering af fiskeriet; § 185, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og stk. 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14 i bekendtgørelse nr. 1249 af 24. august 2020; § 185, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 70, stk. 3, § 71, stk. 1 og 3, og § 72, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1461 af 15. december 2019 om regulering af fiskeriet (tidligere § 185, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1069 af 26. oktober 2019; § 188, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1 og 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018; § 181, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015, § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-

4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-2 og stk. 4-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, subsidiært overtrædelse af § 188, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 109, stk. 1-4, § 115, stk. 1 og 2, § 66, stk. 3, § 67, stk. 1 og 3, og § 68, stk. 1 og 2, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 (tidligere § 181, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 94, stk. 1-4, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017) og § 181, stk. 1, nr. 1, jf. § 102, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelsen nr. 1604 af 19. december 2017 (tidligere § 180, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 93, stk. 1-4, og § 101, stk. 1-5, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 961 af 11. juli 2017; § 180, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 94, stk. 1-4, og § 102, stk. 1-5, jf. bilag 15, i bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017; § 182, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 84, stk. 1-4, og § 88, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 533 af 31. maj 2016; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 278 af 24. marts 2015; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1148 af 27. oktober 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1102 af 29. september 2014; § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1423 af 12. december 2013; oprindeligt § 186, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 86, stk. 1-4 og § 90, stk. 1-2 og stk. 4-5, jf. bilag 17, i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 som ændret bekendtgørelse nr. 69 af 29. januar 2013), jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. straffelovens § 3,

ved i perioden fra den 26. juni 2013 til den 30. juni 2019 som juridiske personer at være ansvarlige for, at T8 A/S' direktør revisor T7 og T10 ApS' direktør advokat T9 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med T1 har overtrådt kvotekoncentrationsreglerne som beskrevet i forhold 1, 3, 6, 8 og 10, idet T7 som revisor og rådgiver for bl.a. W A/S og T1, og idet advokat T9 som advokat og rådgiver for bl.a. W A/S og T1, ydede rådgivning og vejledning, herunder om selskabskonstruktioner til brug for omgåelse af kvotekoncentrationsreglerne, bistod med oprettelse af selskaber, udarbejdelse af dokumenter og aftaler til brug for gennemførelsen af konstruktionerne, samt korresponderede med og foretog registreringer mv. hos offentlige myndigheder.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1

indtil videre frakendes retten til at drive erhvervsmæssigt fiskeri, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. § 79, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at revisor JT7 indtil videre frakendes retten til at være registreret revisor, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, samt retten til at udøve anden revisionsvirksomhed, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., jf. § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at advokat T9 indtil videre frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 138, jf. straffelovens § 79.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt principale påstande om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1 og 4, jf. fiskerilovens § 132, stk. 1, af:

- mellem 80.178.011,01 kr. og 80.506.418,07 kr. hos selskaberne K8 A/S (CVR-nr. ...)**), K9 A/S (CVR-nr. ...) og K10 A/S (CVR-nr. ...) solidarisk og subsidært konfiskation af et af retten fastsat beløb hos hvert af de tre selskaber,
- mellem 10.862.578,03 kr. og 11.260.399,48 kr. hos K1 ApS (CVR-nr. ...),
- mellem 26.490.503,67 kr. og 26.531.021,68 kr. hos K2 ApS (CVR-nr. ...),
- mellem 8.816.356,42 kr. og 8.830.550 kr. hos K3 A/S (CVR-nr. ...),
- mellem 35.108.425,84 kr. og 35.147.845,81 kr. hos K4 (CVR-nr. ...),
- mellem 19.049.363,80 kr. og 19.446.809,99 kr. hos K5 ApS (CVR-nr. ...),
- mellem 10.376.375,30 kr. og 10.401.805,48 kr. hos Fiskeriselskabet K6 ApS (***) (CVR-nr....), og
- mellem 13.940.342,32 kr. og 14.290.848,95 kr. hos Partsrederiet K7 (****) (CVR-nr. ...).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt subsidære påstande om konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1 og 4, jf. fiskerilovens § 132, stk. 1, af:

- mellem 84.266.607,88 kr. og 84.720.736,34 kr. hos selskaberne K8 A/S (CVR-nr....)**), K9 A/S (CVR-nr. ...) og K10 A/S (CVR-nr. ...) solidarisk og subsidært konfiskation af et af retten fastsat beløb hos hvert af de tre selskaber,
- mellem 6.718.948,99 kr. og 7.000.913,39 kr. hos K1 ApS (CVR-nr. ...), mellem 26.293.164,28 kr. og 26.343.646,16 kr. hos K2 ApS (CVR-nr. ...),

- mellem 6.280.864,06 kr. og 6.313.739,27 kr. hos K3 A/S (CVR-nr. ...),
- mellem 34.212.434,58 kr. og 34.224.103,04 kr. hos K4 ApS (CVR-nr. ...),
- mellem 19.034.880,33 kr. og 19.425.821,32 kr. hos K5 ApS (CVR-nr. ...),
- mellem 10.873.634,38 og 10.897.445,93 kr. hos Fiskeriselskabet K6 *** (CVR-nr. ...), og
- mellem 14.221.831,27 kr. og 14.573.888,70 kr. hos Partsrederiet K7 **** (CVR-nr. ...).

De tiltalte har nægtet sig skyldige, og de konfiskationsindstævnte har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er under sagens behandling taget udgangspunkt i skriftlige forelæggelser fra anklagemyndigheden og forsvarerne, herunder detaljeret gennemgang af retsgrundlaget.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T1, T12, T2, T3, T4, T6, T5, T7, T9 og T11, samt vidneforklaring af H, I, J, K, L, M, politiassistent C, G, N, tidligere kriminalassistent E, kunderådgiver O (Udbetaling Danmark), P, overfiskerikontrollør Q (Fiskeristyrelsen), R (SØIK), vicefiskeriinspektør S (Fiskeristyrelsen) og statsautoriseret revisor TA (BDO). Vidnerne er blevet vejledt om vidnepligten og sandhedsansvaret.

Forklaringerne fremgår af retsbogen i det følgende omfang:

- tiltalte T1: Den 12. marts 2021 side 3; den 16. marts 2021 side 5-17; den 17. marts 2021 side 3-13; den 26. marts 2021 side 3-8; den 14. oktober 2021 side 3-4,
- tiltalte T12: Den 26. marts 2021 side 8-12,
- tiltalte T2: Den 26. marts 2021 side 12-14; den 7. april 2021 side 3-9,
- tiltalte T3: Den 7. april 2021 side 10-13; den 8. april 2021 side 3-4,
- tiltalte T4: Den 8. april 2021 side 4-7,
- tiltalte T6: Den 8. april 2021 side 7-13; den 13. april 2021 side 3-7,
- tiltalte T5: Den 13. april 2021 side 8-14,
- tiltalte T7: Den 14. april 2021 side 3- 17; den 15. april

- 2021 side 3-16; den 21. april 2021 side 3-10,
- tiltalte T9: Den 21. april 2021 side 10-14; den 22. april 2021 side 3-15; 27. april 2021 side 3-12,
 - tiltalte T11: Den 27. april 2021 side 12-13; den 28. april 2021 side 3-5,
 - vidnet H: Den 29. april 2021 side 3-10,
 - vidnet I: Den 29. april 2021 side 10-12,
 - vidnet J: Den 5. maj 2021 side 3-7,
 - vidnet K: Den 5. maj 2021 side 7-15,
 - vidnet L: Den 6. maj 2021 side 3-4,
 - vidnet M: Den 6. maj 2021 side 4-5,
 - vidnet C: Den 6. maj 2021 side 5-6,
 - vidnet G: Den 6. maj 2021 side 6-8,
 - vidnet N: Den 6. maj 2021 side 8-9,
 - vidnet E: Den 20. maj 2021 side 3-4,
 - vidnet O: Den 7. juni 2021 side 3-7,
 - vidnet P: Den 7. juni 2021 side 7-11,
 - vidnet Frank Elnef, Fiskeristyrelsen: Den 23. september 2021 side 4-13,
 - vidnet R, SØIK: Den 24. september 2021 side 3-9,
 - vidnet S, Fiskeristyrelsen: Den 4. oktober 2021 side 3-10 og
 - vidnet TA, BDO: Den 13. oktober 2021 side 3-7.

Afhøringsrapport af 26. september 2019 (E1 s.713-716) vedrørende vidnet U er dokumenteret.

Der er fremlagt opgørelser udarbejdet af Fiskeristyrelsen over de af tiltalen omfattede overtrædelser, bilag HK 0.22, HK 0.23, HK 0.24, HK 0.25, HK 0.26, HK 0.28, HK 0.29 og HK 0.30 samt underliggende bilag, samt oversigter over de fremsatte konfiskationskrav rettet mod W A/S (der er opløst og spaltet til K8, K10 og K9), K1, K2, K3, K4, K5, Fiskeriselskabet K6 ApS ***) og Partsrederiet K7 ****). Oversigterne over de principale konfiskationskrav fremgår af bilag HK 0.40, HK 0.41, HK 0.42, HK 0.43, HK 0.44 og HK 0.45, samt HK 0.50, HK 0.51, HK 0.52, HK 0.53, HK 0.54 og HK 0.55. De subsidiære konfiskationskrav fremgår af HK 0.12, HK 0.13, HK 0.14, HK 0.15, HK 0.16 og HK 0.17. Der har været fremlagt forskellige udgaver af opgørelserne.

Forsvareren, advokat Koktvedgaard, har under hovedforhandlingen fået bistand fra de statsautoriserede revisorer, TA og TB, BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab, og der er i den forbindelse fremlagt en rapport af 16. september 2021 udarbejdet af revisorerne. Udgifterne for denne bistand er afholdt af de tiltalte og de konfiskationsindstævnte i for-hold 1-11.

Der har herudover været foretaget omfattende dokumentation.

1. Sagens selskaber:

1.1. W A/S – tiltalte T1

Selskabet blev stiftet i 1998. T1 indtrådte som direktør den 1. december 2004, og selskabet har siden 13. maj 2008 haft adresse på T1s bopæl, herunder siden den 22. april 2013 på ..., 9990 Skagen. T1 Holding ApS har siden 26. marts 2012 været registreret som legal ejer af selskabet.

T1 Holding ApS er stiftet pr. 26. marts 2012 af T1, der også er registreret ejer heraf, ligesom selskabet har registreret adresse på hans bopæl.

W A/S er pr. 18. december 2020 opløst ved spaltning, hvorefter aktiver og gæld som helhed er overdraget til K8, K9 og K10.

1.2. K1 ApS – afdøde A og tiltalte T11

Selskabet blev stiftet den 26. juni 2013 med T1s nu afdøde far, A, som registreret ejer og direktør. A var tidligere aktiv erhvervsfisker. Ved overdragelsesaftale af 20. december 2013 overtog T11 pr. 24. september 2013 selskabskapitalen, og hun blev endvidere den 2. januar 2014 registreret som selskabets direktør, ligesom selskabets adresse blev ændret til ..., 9990 Skagen (T1 og T11s bopæl). Der er fremlagt årsrapporter for selskabet. 1.3.

Fiskeriselskabet GG ApS (tidligere Fiskeriselskabet G ApS) – tiltalte T12 og tiltalte T2

Selskabet blev stiftet den 3. januar 2014 under navnet Fiskeriselskabet G ApS af vidnet G, der ligeledes indtrådte som direktør. Tiltalte T12 – tiltalte T11s søn og tiltalte T1s stedsøn – blev pr. 24. oktober 2014 registreret som ny ejer af og direktør i selskabet, ligesom selskabets adresse blev ændret til ..., 9990 Skagen. Tiltalte T2 har været registreret ejer og direktør i selskabet siden den 19. januar 2016. Selskabet skiftede navn pr. 5. april 2018 til Fiskeriselskabet GG ApS. Der er fremlagt årsrapporter for selskabet.

1.4. K2 ApS

Selskabet har siden den 1. januar 2015 været ejet af fiskeriselskaberne K1 med en ejerandel på 60% og Fiskeriselskabet GG ApS med en ejerandel på 40%. Tiltalte T11 har siden den 30. januar 2015 været registreret som direktør i selskabet, der siden den 4. februar 2015

har haft adresse på ..., 9990 Skagen. Der er fremlagt årsrapporter for selskabet.

1.5. K3 A/S

Fiskeriselskabet G ApS overtog i januar 2015 anparterne i selskabet, og T12 blev den 30. januar 2015 registreret som direktør. T1 og T12 indtrådte pr. den 31. januar 2015 i selskabets bestyrelse sammen med direktør H, Selskabet har siden 3. februar 2015 haft adresse på ..., 9990 Skagen. Tiltalte T12 fratrådte som direktør og udtrådte af bestyrelsen pr. 9. februar 2016, og blev erstattet af T2. Der er fremlagt årsrapporter for selskabet.

1.6. K4 ApS – tiltalte T3

Selskabet blev stiftet den 14. januar 2015, og ejes af tiltalte T3, der også blev registreret som selskabets direktør. Selskabets adresse er ..., 7680 Thyborøn. Der er fremlagt årsrapporter for selskabet.

1.7. T4 ApS – tiltalte T4

Selskabet blev stiftet den 13. april 2016, og ejes af tiltalte T4, der også blev registreret som selskabets direktør. Selskabet har adresse på ..., 7680 Thyborøn. Der er fremlagt årsrapporter for selskabet.

1.8. K5 ApS

Anparterne i selskabet blev den 2. januar 2017 overtaget af T6 ApS og T5 ApS, som ejes af henholdsvis tiltalte T6 og tiltalte T5. Begge indtrådte i selskabets direktion, og selskabets adresse blev ændret til c/o T8 A/S, ..., 7680 Thyborøn.

T6 ApS blev stiftet den 11. november 2016 med T6 som ejer, og ejede 49% af anparterne i K6, mens T1 Holding ApS ejede 51% heraf. T5 ApS blev stiftet den 10. november 2016 med T5 som ejer, og ejede 39% af partsrederiet K7, mens T5 og T1 Holding ApS ejede henholdsvis 10% og 51% heraf

T6 ApS overdrog pr. 1. august 2018 sin ejerandel til T5 ApS, der herefter havde en ejerandel på 100% i selskabet. Der er fremlagt årsrapporter for de anførte selskaber.

2. Personlige oplysninger

Tiltalte T1 er tidligere straffet:

Ved udenretlig vedtagelse af 15. oktober 2014 blev han straffet med bøde og betinget førerretsfrakendelse for færdselsforseelse.

Ved byretsdom af 13. november 2015 blev han straffet med bøde og ubetinget førerretsfrakendelse i 6 måneder for færdselsforseelse.

Ved byretsdom af 13. maj 2019 blev han straffet med bøde og ubetinget førerretsfrakendelse i 6 måneder for færdselsforseelse.

Tiltalte T12 er tidligere straffet:

Ved dom af 25. oktober 2021 blev han straffet med betinget fængsel i 20 dage med vilkår om samfundstjeneste samt førerretsfrakendelse i 3 år fra den 1. oktober 2020 for spirituskørsel.

Tiltalte T3 er ved udenretlig vedtagelse af 5. januar 2021 straffet med bøde for færdselsforseelse

Tiltalte T5 er ved udenretlige vedtagelser af 24. juli 2018 og 17. september 2020 straffet med bøde for færdselsforseelser.

Tiltalte T6 er ved udenretlig vedtagelse af 1. oktober 2020 straffet med bøde for færdselsforseelse.

Tiltalte T7 er ved udenretlig vedtagelse af 6. juni 2018 straffet med bøde for færdselsforseelse.

Revisornævnet har ved kendelse af 13. december 2018 pålagt tiltalte en bøde på 500.000 kr. og betinget frakendt ham godkendelsen som registreret revisor i 5 år for tilsidesættelse af god revisorskik af særlig grov karakter.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at baggrunden for kendelsen fra Revisornævnet var, at der efter Greenpeace anmeldelse var politisk storm omkring kvotekonger og kvotekongesagen, og en tilsvarende medieinteresse. En journalist havde gennem længere tid forsøgt at få et interview med tiltalte om T1, W, T11, K1 og T12, hvilket tiltalte naturligvis havde afslået. Da tiltalte ikke ville deltage i interviewet, undersøgte journalisten i stedet tiltaltes erhvervsmæssige forhold. Han skrev en mail til tiltalte om, at han mente, at tiltalte i nogle for-hold havde tilsidesat god revisorskik, og at han, da tiltalte ikke ville medvirke i et interview, ville indgive anmeldelse til Erhvervsstyrelsen. Anmeldelsen afstedkom, at Erhvervsstyrelsen indledte undersøgelser af tiltaltes forhold til T1, W, T11 og K1, og visse andre kunder, som var anført i anmeldelsen. Styrelsen udbad sig i anledning af anmeldelsen oplysninger om blandt andet tiltaltes honorarkrav, og hvad han havde lavet for honorarerne. Undersøgelserne førte til, at Erhvervsstyrelsen indgav indstilling til Revisornævnet om, at tiltalte havde tilsidesat

god revisorskik, idet tiltalte havde siddet i nogle bestyrelser sammen med klienter, hvis selskaber han var revisor for. Disse forhold havde ikke noget med T1 eller de selskaber, der er omfattet af denne sag, at gøre, men angik nogle helt andre forhold. Tiltalte var ikke klar over, at han ikke måtte sidde i bestyrelser med personer, der i andre sammenhænge var hans klienter. Tiltalte har deponeret sin godkendelse som registreret revisor.

Anklagemyndigheden og forsvarerne har indleveret skriftlige procedureindlæg.

Rettens begrundelse og afgørelse

1. SKYLDSPØRGSMÅLET

De tiltalte har i forbindelse med hovedforhandlingens start påstået afvisning, alternativt frifindelse, hvilket blev behandlet særskilt i medfør af retsplejelovens § 862. Retten tog stilling hertil den 16. marts 2021, og anførte i den forbindelse:

”...

1. Kvotekoncentrationsreglerne har ikke umiddelbart/selvstændigt været strafsanktionerede.

De tiltalte har navnlig gjort gældende, at strafansvar for overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne i de relevante udgaver af reguleringsbekendtgørelsen først er aktuelt, hvis fiskerimyndighederne havde udstedt påbud, som ikke blev overholdt. Dette var endvidere fiskerimyndighedernes opfattelse, hvilket har været tilkendegivet i blandt andet ministersvar til Folketinget og i forarbejderne til ændringen af fiskeriloven med ikrafttræden 1. januar 2018. Anklagemyndigheden har med tiltalen endvidere ikke taget højde for overgangsreglerne. Det er ubestridt, at fiskerimyndighederne ikke har udstedt påbud til de tiltalte, og strafansvar er derfor udelukket, hvorfor der skal afsiges frifindelsesdom i medfør af retsplejelovens § 862, stk. 2.

Anklagemyndigheden har anført, at det følger af straffebestemmelsen i reguleringsbekendtgørelsens § 185, stk. 1, nr. 1, og i de tidligere udgaver af bekendtgørelsen, at overtrædelse af bekendtgørelsen kan straffes med bøde, og at strafansvar i relation til kvotekoncentrationsreglerne ikke er begrænset til at angå tilfælde, hvor der var udstedt påbud til erhvervsfiskeren.

Retten finder, at der af de af anklagemyndigheden anførte grunde ikke er grundlag for at antage, at overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne ikke er strafbare. Retten har ikke herved taget stilling til, om det kan tillægges betydning ved en eventuel straffastsættelse, at myndighederne i flere tilfælde har tilkendegivet, at overtrædelse af kvotekoncentrationslofterne ikke skulle være forbundet med strafansvar. Retten tager herefter ikke de tiltaltes påstand om afvisning, alternativt frifindelse, til følge.

2. Straffelovens 1 og § 3 samt tiltalens formulering – ”den reelle ejer”

De tiltalte har gjort gældende, at der ikke er hjemmel til at straffe de tiltalte for, at T1 efter tiltalen skulle være den ”reelle

ejer" af fiskeriselskaberne, idet dette begreb ikke er anvendt i fiskerilovgivningen, ligesom der ikke er et generelt forbud mod at anvende stråmænd, samt at anklagemyndigheden herved forsøger at straffe de tiltalte med tilbagevirkende kraft i forhold til fiskerilovens begreb "bestemmende indflydelse", der først blev indført i 2017 og skærpet i 2019. Strafansvar vil derfor stride mod straffelovens § 1 og § 3, stk. 1. Endvidere fremgår det ikke af tiltalen, hvordan det skal vurderes, om T1 var den reelle ejer af fiskeriselskaber, eller hvilket faktum der skulle føre til den konklusion, hvorfor tiltalen endvidere er formuleret i strid med kravene i retsplejelovens § 834.

Anklagemyndigheden har anført blandt andet, at sagen vedrører, om T1 var den reelle ejer af fiskeriselskaberne, selvom de øvrige tiltalte (2-8) har været blandt andet registreret som ejere, alt med henblik på, at T1 kunne omgå kvotekonzentrationsreglerne. Anklagemyndigheden har endvidere anført, at tiltalen lever op til kravene i retsplejelovens § 834.

Retten bemærker, at anklagemyndigheden i tiltalen har valgt at bruge beskrivelsen "den reelle ejer", der knyttes til den påståede stråmandsvirksomhed i fiskeriselskaberne. "Ejerskab" er i forskellige former det centrale begreb i de bestemmelser, der er rejst tiltale efter, og i hele den periode, som tiltalen angår. Da anklagemyndigheden har valgt ikke at rejse tiltale efter de nye bestemmelser om "bestemmende indflydelse", er den rejste tiltale derfor ikke i strid med hverken straffelovens § 1 eller § 3, stk. 1. Retten bemærker i den forbindelse, at således som anklageskriftet er formuleret, er ét af sagens hovedbevistemaer, om tiltalte T1 var "reel ejer" af fiskeriselskaberne i de enkelte forholds gerningsperioder, og ikke om han "kun" havde bestemmende indflydelse i selskaberne.

Ud fra en umiddelbar sproglig forståelse af udtrykket "den reelle ejer" i den rejste tiltale finder retten endvidere, at der ikke er en berettiget tvivl om, hvad der hermed menes, og at de tiltalte har haft reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på, og således har kunnet tilrettelægge deres forsvar forsvarligt. Anklageskriftet lever dermed op til præciseringskravet i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3, hvorfor retten ikke tager de tiltaltes påstand om straffesagens afvisning til følge.

3. Anklageskriftets udformning – rådgiveransvar

De tiltalte har for så vidt angår forhold 12 og 13 anført, at tiltalen ikke lever op til præciseringskravet i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3, og har til støtte herfor anført blandt andet, at tiltalen ikke indeholder en beskrivelse af, hvilke konkrete klient- og rådgivningsforhold, der skulle udgøre realiseringen af gerningsindholdet, eller hvornår handlingerne skulle være foretaget, ligesom formuleringen af tiltalen i øvrigt ikke giver de tiltalte mulighed for at varetage deres forsvar på betryggende vis.

Anklagemyndigheden har anført, at anklageskriftets beskrivelse af tiltalen lever op til kravene i § 834, og at de tiltalte har mulighed for at tilrettelægge deres forsvar.

Retten bemærker, at det i tiltaleforhold 12 og 13 er anført i generelle vendinger, hvorledes de tiltalte, T7 og T9, og deres respektive revisor- og advokatvirksomheder, ifølge

tiltalen har bistået tiltalte T1, ligesom der er henvist til omstændighederne beskrevet i forhold 1, 3, 6, 8 og 10. Retten finder, at anklageskriftet som anført af anklagemyndigheden indeholder en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse af tiltaleforhold 12 og 13, så de tiltalte har haft reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på, og således har kunnet tilrettelægge deres forsvar forsvarligt. Anklageskriftet lever dermed op til præciseringskravet i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, jf. stk. 1, nr. 3, hvorfor retten ikke tager de tiltaltes påstand om straffesagens afvisning til følge.

4. Forældelse

Forsvarerne har anført, at der i flere af forholdene er indtrådt hel eller delvis forældelse, og at der derfor i medfør af retsplejelovens § 862, stk. 2, skal afsiges frifindelsesdom.

Anklagemyndigheden har heroverfor anført blandt andet, at der er tale om fortsatte forbrydelser, og at ingen dele af den rejste tiltale derfor er forældet.

Retten finder, at en vurdering af forældelsesspørgsmålet herefter må indgå i sagens bevisførelse, og der er derfor ikke grundlag for at træffe afgørelse herom på nuværende tidspunkt.

Sammenfattende

Retten bestemte på den baggrund, at hovedforhandlingen skal fortsætte.
...”

1.1. Var T1 ”reel ejer” af selskaberne i sagen?

Sagens helt centrale bevistema er, om T1 var den reelle ejer af selskaberne omfattet af anklageskriftets forhold 1-11, således at de regi-strerede ejerforhold vedrørende selskaberne i strafferetlig henseende skal tilsidesættes.

Retten bemærker indledningsvist, at det i gerningsperioden hverken var ulovligt eller strafbart i sig selv at besætte ledelsen af et selskab med en såkaldt ”stråmand”, der dermed optrådte som formel ejer af en virksomhed, der reelt blev drevet af andre. Det følger imidlertid af såvel teori som retspraksis, at et etableret stråmandsforhold kan tilsidesættes i strafferetlig henseende, således at der tages hensyn til de reelle virksomhedsmæssige forhold ved vurdering af strafansvar, herunder om stråmanden kan straffes i medfør af medvirken-sansvaret i straffelovens § 23.

K1 ApS (forhold 1 og 2)

Der er fremlagt brev af 2. maj 2012 fra det daværende NaturErhvervstyrelsen til T1 med oplysning om, at han som følge af de nye kvote-koncentrationsregler ikke måtte eje mere end 25% af satserne for FKA, fordi han ejede mere end 2% af de samlede danske IOK-kvoter.

Retten lægger efter den fremlagte mailkorrespondance til grund, at T1 på tidspunktet for selskabets stiftelse i 2013 ønskede at erhverve

fartøjet F15 med tilhørende kvoter via sit selskab, W A/S, men at han imidlertid ejede fiskekvoter i et sådant omfang, at han var begrænset af kvotekoncentrationsreglerne. T1, T7 og T9 var vidende herom, jf. den fremlagte mailkorrespondance mellem dem i forbindelse med selskabets stiftelse. Det fremgår videre af mailkorrespondancen, at der mellem disse tiltalte var drøftelser om, at opkøb af fiskefartøjet kunne ske via T1s far, A, og om finansieringen heraf, herunder at en eventuel værdistigning i det nye selskab kunne sikres T1 i tilfælde af faderens død via oprettelse af testamente.

Der er endvidere fremlagt en intern kreditindstilling fra ”Koncerndirektionsmøde 26/13” i Jyske Bank, hvor det er anført, at *”W A/S kan ikke i eget navn købe alle kvoter tilhørende F15 uden det giver problemer i forhold til kvotekoncentrationsreglerne. Dette vil T1 løse ved at overføre en del af kvoterne til et mindre fartøj i faderens navn...”*

A var flere år før selskabets stiftelse stoppet som aktivt fiskende erhvervsfisker, ligesom han i et vist omfang var helbredssvækket. Han havde dog fortsat erhvervsfiskerlicens, og var således berettiget til at stifte og drive fiskerivirksomhed. Det fremgår af hans testamente, der blev oprettet kort efter selskabsstiftelsen og konciperet af T9, at T1 var enearving til anparterne i selskabet, og *”egentligt burde være ejer af anparterne i dag, da han har købt og betalt for de aktiver, som anpartsselskabet for kort tid siden har erhvervet, i form af fiskekvoteandele samt fiskefar-tøjet...”*. T7 var bekendt med testamentet.

Da retten efter bevisførelsen endvidere lægger til grund, at det i al overvejende grad var T1, der forestod driften i selskabet, og at det var W A/S, der finansierede K1s opkøb af aktiver, sammenholdt med As korte ejertid, er det bevist, at registreringen af A som direktør og ejer af selskabet ikke afspejlede virkeligheden, idet T1 var den reelle ejer af selskabet.

Den 23. september 2013 blev T11 registreret som erhvervsfisker, og ved overdragelsesaftale af 20. december 2013 overtog hun pr. 24. september 2013 selskabskapitalen på 80.000 kr. fra A. Det fremgår af aftalens § 7, at W A/S, alternativt T1, *”på et hvilket som helst tidspunkt”* har en køberet til ejerandelene i selskabet til kurs 100. Køberetten gav således T1 mulighed for at for at overtage selskabskapitalen for 80.000 kr. uanset selskabets værdi. Retten finder, at T1 herved havde mulighed for formelt og reelt at sikre sig en eventuel værditilvækst gennem udnyttelse af forkøbsretten til erhvervelse af selskabet.

T1 har således også forklaret, at han anså K1

for at være en ”forsikring”, således at han kunne fortsætte som fisker, hvis W A/S gik konkurs.

Efter forklaringerne lånte T11 pengene til anpartskapitalen fra T1. Den omstændighed, at hun i 2016 afgav selvskyldnerkaution i forbindelse med K1s overtagelse af et fiskeribanklån, var en nødvendig konsekvens af, at K2 ApS havde overtaget et fiskefartøj med tilhørende fiskeribanklån. Det er i den forbindelse påfaldende, at kautionsforpligtelsen først blev underskrevet lang tid efter, at K2 ApS havde overtaget fartøjet. Dette ændrer dog ikke ved billedet af, at T11 reelt ikke påtog sig en økonomisk risiko i forbindelse med erhvervelsen og driften af K1, der endvidere blev finansieret af W A/S.

T11 varetog efter forklaringerne kun yderst begrænsede og mere underordnede opgaver af mere praktisk karakter i selskabet, og der er ikke grundlag for at antage, at hun har varetaget alle de opgaver, som T7 oplyste til Fiskeriinspektorat Vest i forbindelse med registreringen af T11 som erhvervsfisker. Dette understøttes af T7s mail af 8. september 2013 til T1 om, at han skulle ”*orientere T11 om alle hendes arbejdsopgaver*”. Retten lægger til grund, at det således var T1, der stod for de driftsmæssige dispositioner af be-tydning i selskabet. Retten har endvidere lagt vægt på, at der er fundet et håndskrevet notat fundet hos T9, hvor der ud for ”*Stråmænd:*” er anført blandt andre ”*T11*”.

Retten finder efter en samlet vurdering af de således foreliggende oplysninger, at det er bevist, at T1 var den reelle ejer af K1.

Fiskeriselskabet GG ApS (tidl. Fiskeriselskabet G ApS)
(forhold 3, 4 og 5)

Der er fremlagt en mail af 31. december 2014 med ”*køreplan*” fra T7 til T1 i forbindelse med stiftelsen af Fiskeriselskabet G ApS, hvoraf fremgik blandt andet, at G skulle låne 80.000 kr. til anpartskapitalen af T1/W A/S, at G via det nystiftede selskab skulle udnytte en forkøbsret til kvoter i Bælternes Puljefiskeri, og at det nystiftede selskab skulle låne købesummen på 9,3 mio kr. fratrukket 80.000 kr. af W A/S. W A/S eller T1 Holding ApS skulle herefter overtage selskabet fra G for 80.000 kr. og overtage kvoterne fra selskabet og udligne selskabets gæld til W A/S, og hvorefter selskabet ville være tomt og kunne nedlægges.

Mailen blev herefter videresendt til T9 med oplysning om blandt andet, at T1 ville ”*bruge G som stråmand for at få fat i de fiskekvoter...*”

Det er oplyst, at G blev ansat hos W A/S i 2015, at W A/S skulle betale Fiskeriselskabet G ApS' advokatbistand, at Gs lån til anpartskapitalen var rente- og afgiftsfrit, og at han gav W A/S håndpant i anparterne i Fiskeriselskabet G ApS til sikkerhed for gælden, samt at T1 *"på et hvilket som helst tidspunkt"* havde en køberet til selskabskapitalen for 80.000 kr. uanset selskabets værdi. Retten finder, at T1 således reelt havde fuld kontrol over selskabet og ret til dets værdier.

T12 blev færdig på fiskeriskolen den 10. oktober 2014, og blev pr. 24. oktober 2014 registreret som ny ejer af og direktør i selskabet.

Der er fremlagt mailtråd af 29. august 2014 mellem T7 og T9 om, at T7 havde talt med T1, om de kunne *"lade T12 være køber af yderligere kvote via et selskab ejet af T12"*, hvortil T9 svarede, at T1 *"ikke [var] så begejstret for T12... han var mere varm på T3"*.

I mail af 2. september 2014 til T1 skrev T7 endvidere, at *"ideen med T12 – i selskabsform – som fremtidig skibs- og FKA-ejer, måske kunne være vejen frem"*. Det fremgår endvidere af håndskrevne noter fundet hos T9, at *"T12 kan indgå som stråmand"*. Notatet er fundet i sagsomslag benævnt *"sag vedr. overdragelse af selskabskapitalen i Fiskeriselskabet G ApS til T12"*, og må betegnes som begivenhedsnært. Når dette sammenholdes med, at T12s overtagelse af selskabet blev registreret i oktober 2014 – og dermed før pressens omtale af, om T12 kunne være stråmand – finder retten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at ordvalget af T12 som stråmand ikke kan tilskrives pressens omtale.

Der er fremlagt en overdragelsesaftale mellem G og T12, hvoraf fremgik, at T12 overtog anpartskapitalen til kurs 100, og hvorved T12 meddelte Wg A/S alternativt T1 en forkøbsret *"på et hvilket som helst tidspunkt"* til anparterne ligeledes til kurs 100. Af *"Gældsbrief og håndpantssætningserklæring"* af 12. oktober 2014 fremgår videre, at T12 lånte 80.000 kr. af W A/S til erhvervelsen af selskabskapitalen i Fiskeriselskabet G ApS, at lånet var rente-/afdragsfrit, at anparterne blev håndpantssat til sikkerhed for lånet, samt at W A/S alternativt T1 havde en forkøbsret til anparterne til kurs 100. Det fremgår af en aftale af samme dato mellem T12 og W A/S/T1, at *"Selvom T12 udpeges som direktør i Fiskeriselskabet G ApS, er det meningen, at T1 skal være vejleder og medbestemmende beslutningstager, således at det sikres, at T12, som daglig leder af virksomheden, træffer de rigtige beslutninger."* Det fremgår videre af aftalen blandt andet, *"at T12 på intet tidspunkt vil lide tab som følge af, at kur-*

sen på anparterne måtte være faldet til under 100 i tilfælde af salg til W A/S alternativt T1.”

T12 har endvidere meddelt T1 en generalfuldmagt ”...til for selskabet at indgå alle retshandler og kontrakter af enhver art, bestyre, pantsætte samt købe og sælge fiskefartøjer, fiskerettigheder, varer og andre ejendele, transportere på selskabets navn lydende værdipapirer, kvit-tere for enhver selskabet tilkommende betaling eller anden indtægt, indsætte selskabets penge på rente eller anbringe dem på anden måde, forpligte selskabet ved optagelse af lån eller stiftelse af kassekredit på selskabets vegne i pengeinstitut, inddrive selskabets udestående fordringer og på selskabets vegne anlægge retssager, indgå forlig samt repræsentere selskabet som kreditor i alle konkursboer.”

Der lægges efter bevisførelsen til grund, at driften i selskabet ikke blev varetaget af T12, men derimod af T1. Dette understøttes af omstændighederne omkring Fiskeriselskabet G ApS' erhvervelse af K3 i januar 2015, hvor T7 i mail den 29. januar 2015 skrev til T9 om bestyrelsens sammensætning, og i den forbindelse anførte *”vi kan vel ikke undgå at direktøren T12 skal være med til at tegne?”*

Retten finder efter en samlet vurdering af disse omstændigheder, at det er bevist, at T1 var den reelle ejer af selskabet under T12s formelle ejerperiode.

T2 blev registreret som erhvervsfisker den 18. januar 2016, og blev registreret som ejer og direktør i Fiskeriselskabet G ApS den 19. januar 2016. Selskabet havde forinden overtaget selskabs-kapitalen i K3 og 40 % af selskabskapitalen i K2. T2 overtog imidlertid anpartskapitalen fra T12 for 80.000 kr. – altså til kurs 100 – uden, at der forinden var foretaget en vurdering af selskabets værdi. Det må efter forklaringerne lægges til grund, at T12 og T2 ikke talte sammen om overdragelsen, og T1 skrev herunder til T7: *”... ingen grund til T12 kender købers navn snik snak”* i forbindelse med, at T12 skulle underskrive dokumenter hos T8.

T2 lånte til anpartskapitalen af T1, og har forklaret, at lånet blev tilbagebetalt kontant. Der er imidlertid ikke fremlagt kvitteringer for tilbagebetalingen, bogføring, eller andet, der kan bekræfte, at lånet er tilbagebetalt.

T2 har underskrevet en aftale med W A/S /T1, gældsbrief og håndpantserklæring og overdragelsesaftale, der i alt overvejende grad nøje svarer til de fremlagte dokumenter omtalt ovenfor om T12, herunder i forhold til bl.a. en køberet for W A/S

alternativt T1 en forkøbsret til anparterne til kurs 100.

T7 har i mail af 12. januar 2016 til T9 anført, at disse dokumenter skulle sikre T1 *"hånd- og halsret over T2 anparter (ligesom ved T12)."* Der er endvidere ud for *"Stråmænd:"* anført blandt andre *"T2"* på det håndskrevne notat omtalt ovenfor om T11, og som blev fundet hos T9.

T2 havde intet med driften i selskabet at gøre, hvilket understøttes af skipper Ms forklaring til politiet om, at han ikke vidste, at T2 var ejer af selskabet, der ejede fartøjet, hvor M var skipper. T2 havde efter sin forklaring endvidere ikke adgang til selskabets bankkonti, hvilket retten finder usædvanligt, hvis registreringen af ham som ejer af og direktør i selskabet afspejlede virkeligheden.

Selvom selskabet skiftede navn pr. 5. april 2018 til Fiskeriselskabet GG ApS, og da den omstændighed, at der i T2s ejertid *"på papiret"* er opbygget en stor friværdi i selskabet, ikke kan føre til andet resultat, finder retten, at der er bevis for, at T1 var den reelle ejer af selskabet.

K4 ApS (forhold 6 og 7)

Selskabet blev stiftet den 15. januar 2015 med T3 som registreret ejer og direktør. T3 har på tilsvarende vis underskrevet en aftale med W A/S /T1, gældsbrief/håndpantserklæring og en overdragelsesaftale, samt generalfuldmagt, der i alt overvejende grad nøje svarer til de fremlagte dokumenter omtalt ovenfor under T12 og T2, herunder i forhold til bl.a. en køberet *"på et hvilket som helst tidspunkt"* for W A/S alternativt T1 til anparterne til kurs 100.

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder talrige mails/beskeder fra T1 om fartøjer i selskabet, til grund, at det var T1, der forestod den daglige drift og traf beslutninger i selskabet, og at T3s indsats i den forbindelse primært har været at underskrive nødvendige dokumenter. Det er endvidere oplyst, at driften i selskabet blev finansieret af W A/S, og T3 har herunder forklaret, at han ikke havde nogen økonomisk risiko forbundet med selskabet, idet det var mundtligt aftalt, at *"T1"* måtte bære eventuelle tab. T3 har endvidere været ven med T1 og har haft hyre på W A/S' fartøjer gennem mange år. Det fremgår endvidere af sagen, at *"T3"* er noteret som stråmand på samme håndskrevne notat fundet hos T9 og som omtalt ovenfor om T11 og T2. Herudover er en række breve og tilladelser vedrørende selskabet blevet fundet på T1s bopæl. T3 havde efter sin forklaring

endvidere ikke adgang til selskabets bankkonti. Retten finder det derfor be-
vist, at T1 var den reelle ejer af selskabet.

Den omstændighed, at 49 % af anparterne i K4 den 2. marts 2020 – efter
gerningsperioden i tiltalen og efter sagens opstart – er solgt til N og U med en
såkaldt *earn out*-klausul til fordel for T3, kan ikke føre til et andet resultat med
hensyn til T1s ejerskab i gerningsperioden. Retten bemærker i den forbindelse,
at det må antages, at T1 fortsat har sin køberet T3s anparter.

T4 ApS (forhold 8 og 9)

Selskabet blev stiftet den 13. april 2016 med T4 som registreret ejer og
direktør. Der er i den forbindelse fremlagt mail af 7. marts 2016, hvor T1
forespørger T7, om ”vi” kunne lave et selskab, der ”skal stå i T4s navn”.

Der er ikke fremlagt aftaler, håndpantsettning, gældsbrev, og forkøbsret som
set ved K1, Fiskeriselskabet G ApS/Fiskeri-selskabet GG ApS og K4.

Ved vurderingen af, om selskabet ikke desto mindre var reelt ejet af T1, indgår
en række momenter. Det var således T7, der forestod ansøgningsprocessen hos
fiskerimyndighederne i forbindelse med, at selskabet blev godkendt som
fiskeriselskab, og da tilladelsen blev givet, blev T1 orienteret herom, men ikke
den registrerede ejer/direktør T4.

Selskabskapitalen synes efter den fremlagte bogføring indbetalt af W A/S, og
T4 har da også forklaret, at han lånte hertil af T1, og at han tilbagebetalte de
50.000 kr. i kontanter i 2018/2019 – en tilbagebetaling der dog ikke er
dokumenteret.

Der var i gerningsperioden ikke aktivt fiskeri i selskabet, der således primært
var et selskab med fiskekvoter. Den relativt beskedne løbende drift og udvik-
ling af selskabet blev varetaget af T1, og selskabet havde i den forbindelse
gældsat sig for omkring 18 mio. kr. i forbindelse med opkøb af kvoter.
Selskabet præsterede kun i 2016 et yderst beskedent positivt årsresultat, mens
der var underskud i 2017-2019.

Efter T4s forklaring havde han reelt intet med selskabet at gøre, hvilket den
fremlagte chat-korrespondance mellem ham og T1 også tyder på, idet deres
kommunikation var af altovervejende privat karakter uden at forholde sig til
selskabet, dets drift, eller lignende. T4 var endvidere ansat af W A/S, og der er
ikke fremlagt oplysninger om, at han har påtaget sig nogen nævneværdig
økonomisk risiko ved sin angivelige involvering i T4 ApS.

Herudover er T4 på samme håndskrevne notat, fundet hos T9 og som omtalt ovenfor om T11, T2 og T3, anført som stråmand, ligesom T7 endvidere har omtalt selskabet som ”*det ”hemmelige” selskab*” i en mail af 21. november 2016 til T1.

Når disse momenter sammenholdes med, at selskabets drift blev finansieret gennem K1, der som anført ovenfor reelt var ejet og drevet af T1, finder retten efter en samlet vurdering, at det er bevist, at T4s ejerskab kun var af formel karakter, mens T1 var den reelle ejer af selskabet.

K5 ApS (forhold 10 og 11)

K5 var et eksisterende selskab med et aktivt fiskende fartøj. Selskabets daværende ejer indgik i juni 2016 aftale med T1 om, at ”*W A/S eller ordre*” skulle overtage selskabet pr. 28. december 2016. Det fremgår af sagen, at det efter aftalens indgåelse imidlertid var uafklaret, hvad der nærmere skulle ske med K5, herunder om der fortsat skulle være aktivt fiskeri og kvoter i selskabet.

K5 blev som anført ovenfor under ”sagens oplysninger” overtaget af T6 og T5 den 28. december 2016 via deres respektive holdingselskaber med en ejerandel på hver 50 %. Overtagelsen blev finansieret gennem holdingselskabernes optagelse af hver sit banklån på 16 mio. kr. og hver sit lån på 9 mio. kr. fra W A/S. W A/S ydede kaution for holdingselskabernes banklån, mens hverken T5 eller T6 selv ses at have stillet sikkerhed for lånene. Retten finder på den baggrund, at det hermed primært var W A/S – og ultimativt T1 som kautionist for W A/S – der påtog sig den reelle økonomiske risiko i forbindelse med finansieringen. Den økonomiske risiko for T5s og T6s vedkommende var således reelt begrænset til selskabskapitalen i deres holdingselskaber.

Der er vedrørende K5 fremlagt flere forskellige versioner af udkast til aftaler mellem W A/S /T1 og T5 og T6 med respektive selskaber samt udkast til generalfuldagt, som i vid udstrækning minder om de aftaler, m.v., der er fremlagt vedrørende de øvrige selskaber, og som gav væsentlige fordele for T1 og W A/S, herunder med vidtgående køberet til anparterne. T9s sekretær rykkede i den forbindelse T7 i februar og marts 2017 for underskrift af aftalerne, men de fremlagte aftaleudkast vedrørende K5 er imidlertid ikke underskrevet, og både T6 og T5 har forklaret, at de ikke ville tiltræde T1s aftaleudkast, idet de anså dem for at være for vidtgående. De skrev heller ikke under på generalfuld-

magter til T1, men de har i den forbindelse forklaret, at de havde givet T1 mundtlig fuldmagt til at handle på deres vegne i K5, ligesom T6 forklarede, at han mente, at han havde underskrevet en fuldmagt.

T6 og T5 var aktivt fiskende gen-nem deres respektive selskaber, K6 og K7. T1 havde dog ejermajoriteten i selskaberne, og hans begrænsninger på grund af kvotekoncentrationsreglerne begrænsede dermed også disse selskabers mulighed for at eje kvoter. T1 har gjort gældende, at hans bevæggrund for at indgå i et sam-arbejde med T6 og T5 blandt andet var at hjælpe nogle unge fiskere i gang med fiskeriet, hvilket hans besked til T1 den 4. april 2017 synes at bekræfte. Retten lægger dog til grund, at T1 gennem erhvervelsen af K5, flere måneder før T5s og T6s involvering i selskabet, også havde til hensigt at kunne udnytte kvoterne i selskabet, hvilket kvotekoncentrationsreglerne imidlertid forhindrede ham i, så længe K5 var ejet af ham.

Retten lægger til grund, at driften i K5 i vid udstrækning blev finansieret af W A/S, og i væsentligt omfang blev varetaget af T1, jf. hans forklaring. T6 og T5 har ganske vist begge forklaret, at de også deltog heri. Forklaringerne herom er imidlertid på flere punkter indbyrdes divergerende, og retten lægger herunder til grund, at T6 – i modsætning til sin forklaring – ikke havde adgang til K5s bankkonti. Efter forklaringen fra vidnet N, skipper på F13, var det endvidere T1, der oplyste ham, hvad han kunne fiske efter, ligesom T5 efter vidnets forklaring til politiet kun havde meget begrænset med driften i K5 at gøre. Vidnet nævnte endvidere slet ikke selskabets anden registrerede direktør, T6, for politiet.

T6 udtrådte af K6 i 2018 i forbindelse med, at fartøjet F16 blev solgt til Norge, ligesom anparterne i K5 blev overdraget til T5 ApS. T6 fik i den forbindelse udbetalt omkring 2,5 mio. kr. til sit holdingselskab for K6. Der blev imidlertid i forbindelse med T5s formelle overtagelse af T6s anparter i K5 i 2018 ikke foretaget en egentlig vurdering af anparternes værdi, selvom selskabet oprindeligt var erhvervet for 50 mio. kr., havde et aktivt fiskefartøj og havde erhvervet yderligere kvoter. Dette må også sammenholdes med, at T6 undlod at nævne K5 i sin mail af 13. september 2018 til Ringkjøbing Landbobank, hvor han i forbindelse med finansieringen af sin indtræden i andet fiskeriselskab ellers skrev om sin erfaring som erhvervsfisker og her-

under sin ejerandel af K6.

Retten finder, at der herved tegner sig et lignende mønster som set ved de øvrige selskaber i sagen, hvorefter de registrerede ejerforhold ikke afspejlede virkeligheden i forhold til selskabets drift, finansiering og hvem der reelt rådede over selskabets aktiver og aktiviteter. Dette støttes også af chatbesked den 10. december 2016 fra T5 til T1, hvoraf fremgår blandt andet: *”så skal du bare bruge mit navn alt det du vil, hvis det kan hjælpe dig, på nogen måder .. !”*.

Uanset at de fremlagte aftaleudkast ikke er underskrevet, finder retten efter en samlet vurdering af det ovenfor anførte om T5 og T6s roller og involvering i K5, at det er bevist, at T1 var den reelle ejer af selskabet i gerningsperioden.

Omstændigheder på tværs af de ovenfor anførte selskaber

Retten har endvidere lagt vægt på en række omstændigheder på tværs af de ovenstående fiskeriselskaberne. Der er således blandt andet fremlagt et dokument benævnt: ”W A/S Forretningsplan 2016”, hvoraf fremgår organisationsdiagrammer for W A/S, K1, Fiskeriselskabet G ApS, K4 samt en samlet oversigt med ”Værdiansættelse fiskekvoter” for de enkelte selskaber. Selvom T11, T2 og T3 er anført i organisationsdiagrammerne, fremtræder alle fiskeriselskaberne som en fælles enhed.

De tiltalte har forklaret, at selskaberne havde indgået en aftale med T1 om, at selskaberne kunne få udført mindre reparationer hos W A/S-medarbejderen, I, hvilket selskaberne skulle betale en årlig udgift på 100.000 kr. for.

Selskaberne er imidlertid hverken blevet opkrævet eller har betalt det årlige beløb herfor.

1.2. Overtrædelsernes omfang

Forsvarerne har gjort gældende, at påbudsreglen i de dagældende regelsbeksendtgørelsers § 86 for FKA og i § 90 for IOK indebærer, at en fisker lovligt kan udnytte kvoter, der overskrider kvotekonzentrationsreglerne, i den 3 måneders periode efter et meddelt påbud, hvor fiskeren har frist til at afhænde de overskydende kvoter. I denne sag har fiskerimyndighederne ikke udstedt påbud til de tiltalte eller selskaberne i sagen.

Påbudsinstituttet forudsætter imidlertid, at fiskerimyndighederne umiddelbart er i stand til at fastslå, at en fisker har for mange kvoter, således at der kan udstedes et påbud. Dette fordrer, at kvoterne er registreret i overensstemmelse med de reelle forhold. Retten finder således, at i en omgåelsessituation, hvor ejerskabet til kvoterne uretmæssigt er søgt skjult bag en stråmandskonstruktion, vil en udnyttelse af kvoterne i sig selv indebære strafbart fiskeri.

Anklagemyndigheden har fremlagt en række oversigter over overskridelserne i sagen udarbejdet af Fiskeristyrelsen, de såkaldte bilag HK 0.22, HK 0.23, HK 0.24, HK 0.25, HK 0.26, HK 0.28, HK 0.29 og HK 0.30. Oversigterne er udarbejdet af Fiskeristyrelsen, og bygger på registreringer i styrelsens systemer. Der har under sagen været en omfattende dokumentation fra oversigterne samt de underliggende bilag og registreringer, der har dannet grundlag for udstedelse af de licenser, der har været afgørende for i hvilket omfang, der har kunnet fiskes på kvoterne.

Der er ikke påvist nævneværdige uoverensstemmelser eller fejl i opgørelserne, og retten finder, at der med bevisførelsen er ført bevis for, at der er erhvervet promiller, fartøjer med tilhørende promiller eller selskaber med fartøjer med tilhørende promiller i de tilfælde, der er omfattet af tiltalen i forhold 1-11 og med de deraf følgende overskridelser af kvotekonzentrationsreglerne.

Der er for hvert af de enkelte forhold i tiltalen (forhold 1-11) opgjort en samlet gennemsnitlig afregningsværdi på baggrund af den gennemsnitlige afregningspris på de enkelte licenser for samtlige fisk landet i Danmark og slutmængden pr. promille for de enkelte år. Anklagemyndigheden har i den forbindelse gjort gældende, at der er tale om en teknisk opgørelse, der udtrykker den indtjening, der gennemsnitligt set ville kunne realiseres, hvis hele den til den overdragne kvoteandel hørende årsmængde blev landet det pågældende år. Anklagemyndigheden har endvidere anført, at den reelle værdi af de enkelte kvoter må antages at overstige denne tekniske værdi, idet der også vil kunne fiskes på erhvervede kvoter de følgende år. Fiskeristyrelsen har endvidere ikke været i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at kunne fastslå handelsværdien for de enkelte kvoteoverdragelser.

De tiltalte har gjort gældende, at denne værdiangivelse er uanvendelig, idet den er baseret på tre forudsætninger: 1) at den fulde årsmængde fulgte med på overdragelsestidspunktet, 2) at den fulde årsmængde kan blive og blev fisket, og 3) at den fulde årsmængde blev landet til den gennemsnitlige afregningspris, samt at disse forudsætninger ikke er opfyldt, hvorfor værdiangivelserne må forkastes.

Retten bemærker, at formålet med erhvervelse af kvoteandele/promiller som udgangspunkt er at kunne udnytte disse til at lande fisk, ikke kun i erhvervesåret, men også i de følgende år. Retten finder uanset det af de tiltalte anførte om blandt andet, at visse kvoter ikke har været udnyttet til landinger, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de af Fiskeristyrelsen udarbejdede opgørelser med anvendelse af en værdiansættelse, der primært er af mere teknisk karakter. Denne værdiansættelse må antages at være en forsigtig opgørelsesmetode, der i lyset af de oplyste eksempler på markedsværdi af kvoteandele ikke har været til ugunst for de tiltalte. Retten bemærker i den forbindelse, at denne værdiangivelse endvidere ikke har afgørende betydning for straffastsættelsen, hvor der tages udgangspunkt i værdien af landinger af fisk

foretaget i strid med kvotekoncentrationsreglerne, som nærmere redegjort for nedenfor under straffastsættelsen. Retten tiltræder således, at anklage-myndigheden har anvendt denne metode.

1.3. Tilregnelser hos de tiltalte i forhold 1-11

Retten har som anført ovenfor lagt til grund, at T11, T12, T2, T3, T4, T5 og T6 har været registreret som ejere/direktører i selskaberne, selvom T1 var den reelle ejer. T1 har i den forbindelse handlet med forsæt til, at registreringerne som ejere/direktører ikke afspejlede virkeligheden, og at han dermed gennem erhvervelse og udnyttelse af fiskekvoter i selskaberne overtrådte kvotekoncentrationsreglerne.

Som anført under de enkelte selskaber var det T1, der fore-stod den daglige drift og traf alle beslutninger af betydning i selskaberne, samt havde den økonomiske risiko. Det er i den forbindelse bevist, at de øvrige tiltalte var indforståede med og havde accepteret, at deres registrerede status som direktører/ejere i selskaberne ikke afspejlede virkeligheden, samt at formålet med registreringerne var at give T1 mulighed for at råde over flere kvoter under dække af, at han ikke var ejer af selskaberne.

Det er på den baggrund bevist, at selskabskonstruktionerne havde til formål, at T1 fortsat kunne erhverve og udnytte kvoter i strid med kvotekoncentrationsreglerne, og retten finder, at de øvrige tiltalte i forhold 1-11 også havde forsæt til, at kvoterne efterfølgende ville blive brugt til landing af fisk i strid med fiskerilovgivningen.

Sammenfattende er det er bevist, at de tiltalte i forhold 1-11 har overtrådt kvotekoncentrationsreglerne i det i tiltalen anførte omfang.

1.4. Strafansvar for rådgiverne? (Forhold 12 og 13)

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at T7 og T9 som henholdsvis revisor og advokat for T1, de øvrige tiltalte og sagens fiskeriselskaber har spillet afgørende roller, og herunder ved rådgivning, vejledning, oprettelse af selskaber, udarbejdelse af dokumenter og aftaler og drøftelser med T1, at have muliggjort T1s overtrædelser af kvotekoncentrationsreglerne via brug af strå-mænd, og sikret, at T1 som reel ejer af selskaberne fik sine økonomiske interesser tilgodeset.

Retten bemærker indledningsvist, at det efter den fremlagte korrespondance mellem T1, T7 og T9 i forbindelse med stiftelsen af K1 kan lægges til grund, at såvel T7 som T9 allerede på dette tidspunkt havde viden om, at T1 var begrænset af kvotekoncentrationsreglerne.

T7 var efter sin egen forklaring en af de førende revisorer inden for fiskerierhvervet, og har varetaget en række opgaver for T1, W A/S og selskaberne i denne sag. Der er under sagen fremlagt en omfattende chat- og mailkorrespondance mellem T1, T9 og T7, hvorefter fremgår, at T7 løbende under gerningsperioden – udover revision af regnskaber og udarbejdelse af årsrapporter – har bistået T1 med bl.a. etableringen af selskaber, køb af fiskefartøjer, udarbejdelse af forretningsplaner og oversigter over kvoter fordelt på sagens selskaber, formidling af kontakt med Dansk Puljefiskeri om kvoteoverførsler, ansøgning om erhvervsfiskerlicenser, m.v. Han har herudover deltaget i møder og forhandlinger med pengeinstitutter om W A/S og de øvrige selskabers forhold. T7 har således haft et nøje kendskab til de økonomiske og organisatoriske forhold omkring T1, W A/S og de øvrige fiskeriselskaber, og herunder haft kendskab til de centrale aftaler mellem selskaberne og de tiltalte, samt fordelingen af kvoter mellem selskaberne. Retten lægger på den baggrund til grund, at han har vidst, at T1 var den reelle ejer af K1, Fiskeriselskabet GG ApS (tidligere Fiskeriselskabet G ApS), K4, T4 ApS og K5. T7 har således ydet en meget aktiv bistand til T1. Bistanden var endvidere såvel egnet som nødvendig for at sikre en effektiv udnyttelse af fiskekvoterne i disse selskaber i strid med de begrænsninger, som T1 var underlagt efter kvotekoncentrationsreglerne.

As testamente, oprettet i forbindelse med oprettelsen af K1, samt de centrale aftaler, gældsbreve, håndpantsetninger, generalfuldmagter, m.v. – omtalt ovenfor under de enkelte selskaber – er konciperet i T10 ApS, og T9 har anerkendt, at de anvendte formuleringer i det mindste er godkendt af ham, hvis ikke direkte konciperet af ham. Han har herunder forklaret blandt andet, at han har været advokat for alle aftaleparter i forbindelse med indgåelse af aftaler mellem sagens personer. Det er rettens vurdering, at de anførte aftaler indeholdt vilkår, der har været ensidigt og særdeles fordelagtige for T1, og gav T1 en mulighed for at udøve uindskrænkede ejerbeføjelser over selskaberne og sikre sine økonomiske interesser og betydelige investeringer i selskaberne, selvom selskaberne formelt set var registreret som ejet og ledet af andre end ham.

T9 har endvidere bidraget til at sløre de reelle ejerforhold i selskaberne for fiskerimyndighederne, hvilket ses i forbindelse med hans mail af 2. februar 2017 til T1 og T7, hvor han meddelte, at han i det offentlige ejerregister havde slettet registreringen af en håndpantsetning i Fiskeriselskabet G ApS ”for ikke at vække for meget uro”, og at håndpantsetningen samt den deraf følgende overdragelse til W A/S af stemmerettighederne i selskabet ikke desto mindre fortsat stod ved magt mellem parterne.

Herudover er honorarafregninger fra advokatfirmaet i vid udstrækning sendt til T1/W A/S, selvom afregningerne er adresseret til andre af sagens selskaber, hvilket sammenholdt med fund af håndskrevne noter med angivelse af blandt andet ”stråmænd” viser, at T9 har haft en opfattelse af, at flere af de tiltaltes registrerede og formelle roller i selskaberne ikke afspejlede virkeligheden. Retten bemærker i den forbindelse, at T9 anvendte udtrykket ”stråmand” om T12, inden pressen havde skrevet om T1, og at T4 er anført som stråmand på et tidspunkt, hvor hans navn ikke i offentligheden var sat i forbindelse med T1. Herefter er det bevist, at han har vidst, at T1 var den reelle ejer af de anførte selskaber.

Da T9 endvidere kontinuerligt fortsatte som advokat og rådgiver for T1, W A/S og de øvrige selskaber, og da han efter egen forklaring og den fremlagte mailkorrespondance utvivlsomt var klar over, at T1 var begrænset i forhold til kvotekoncentrationsreglerne, var han ved sin fortsatte og aktive bistand til T1 med til at sikre og understøtte dennes løbende drift af fiskeriselskaberne. Retten finder på den baggrund, at T9s bistand ikke udelukkende kan anses for at være enkeltstående og afsluttede advokatopgaver for T1.

T7 og T9 har – udover at have bestridt at have udøvet strafbar medvirken i forhold til T1 – gjort gældende, at de endvidere ikke har haft den fornødne tilregnelser til de efterfølgende og konkrete kvotehandler/-overførsler, som er anført i bilaget til anklageskriftet.

Retten har som anført ovenfor lagt til grund, at T7 og T9s bistand til T1 har haft til formål at sikre, at T1 var den reelle ejer af selskaberne og samtidig fik fordelene ved, at det reelle ejerskab kunne holdes skjult for fiskerimyndighederne via benyttelsen af stråmænd. T7 og T9 har dermed givet T1 muligheden for og været indforståede med, at T1 fortsat ville erhverve og udnytte kvoter i strid med kvotekoncentrationsreglerne, og retten finder, at de i det mindste har anset det for overvejende sandsynligt, at T1 fortsat ville erhverve fiskekvoter, der efterfølgende ville blive brugt til landing af fisk i strid med fiskerilovgivningen. Det er derfor bevist, at T7 og T9 er skyldige i forhold 12.

Det følger af fiskerilovens § 189, stk. 2, at juridiske personer kan straffes efter reglerne i straffelovens kap. 5. Da såvel T7 som T9s strafbare bistand til T1 er foretaget som led i og inden for deres respektive virksomheder, T8 A/S og T10 ApS, er det bevist, at disse selskaber er skyldige i forhold 13 i samme omfang som T7 og T9 i forhold 12.

1.5. Forældelse

Det følger af fiskerilovens § 130, stk. 7, at forældelsesfristen i intet tilfælde er mindre end 5 år, såfremt overtrædelserne vedrører fiskeri, der kun må udøves som erhvervsmæssigt fiskeri. Besiddelse af IOK- og FKA-kvoter forudsætter, at ejeren er registreret erhvervsfisker, og da sagen vedrører overtrædelse af kvotekonzentrationsreglerne, tiltræder retten, at den relevante forældelsesfrist for de tiltalte er 5 år.

Selvom de af T7 og T9 foretagne medvirkenshandlinger – isoleret set – ikke kan beskrives som fiskeri, er de tiltalt for at have medvirket til T1s overtrædelser af kvotekonzentrationsreglerne, og det deraf følgende uretmæssige fiskeri, hvorfor også disse tiltaltes handlinger er underlagt samme forældelsesfrist.

Forældelsesfristen blev efter straffelovens § 94, stk. 5, 1. pkt., afbrudt henholdsvis den 26. november 2018 for T1, T11, T12, T2 og T3, og den 30. april 2019 for T4, T7, T9, T8 A/S og T10 ApS.

En del af gerningsperioden for T1, T11, T7, T9 og de tiltalte selskaber ligger mere end 5 år før, at forældelsesfristen blev afbrudt. Der er i denne sag tale om et stort antal overtrædelser, der er foretaget systematisk og kontinuerligt med korte mellemrum, og er af ganske ensartet karakter, og retten tiltræder derfor, at der er tale om en fortsat forbrydelse. Dette gælder også for T7 og T9 i forhold til tiden før den 30. april 2014, selvom der i perioden fra den 14. marts 2014 til den 22. juli 2014 ikke blev registreret overførsler af kvoter, idet retten finder, at overtrædelserne såvel før den 14. marts 2014 som efter den 22. juli 2014 ligger ganske tæt. Retten finder på den baggrund, at der ikke er indtrådt forældelse i sagen.

1.6. Bindende påtalebegrænsning?

Forsvarerne har gjort gældende, at Nordjyllands Politis afgørelse af 17. januar 2017 om at indstille efterforskningen indebar en bindende påtalebegrænsning i forhold til T1 og T11 i anledning af, at Greenpeace den 8. september 2015 havde indgivet politianmeldelse mod dem.

Efter politiassistent C og tidligere kriminalassistent Es forklaringer lægger retten til grund, at der ikke blev foretaget afhøring af eller taget kontakt til T1 eller T11 i anledning af Greenpeace' anmeldelse. Der blev endvidere ikke foretaget afhøringer i øvrigt eller foretaget efterforskningsskridt, der krævede retskendelse, endsige kan karakteriseres som strafprocessuelle indgreb, idet der kun blev foretaget efterforskning i form af indsamling af oplysninger fra åbne kilder.

Retten lægger til grund, at T1 og T11 var bekendt med Greenpeace-anmeldelsen fra dens omtale i pressen. Da efterforskningen blev indstillet, blev kun advokat T9 underrettet af anklagemyndigheden, hvilket retten anser for at være en konsekvens af, at advokaten forinden telefonisk havde kontaktet politiet for at spørge til sagens status. Det var således ikke på anklagemyndighedens/politiets initiativ, at der var kontakt med advokat T9. Herudover blev T1 og T11 ikke særskilt underrettet af anklagemyndigheden om indstillingen af efterforskningen. Anklagemyndighedens tilkendegivelser eller adfærd i øvrigt har på den baggrund ikke givet disse tiltalte en sådan berettiget forventning om, at sagen den 17. januar 2017 kunne anses for påtaleopgivet med den virkning, at omgørelsesfristen i retsplejelovens § 724, stk. 2, var gældende. Retten finder på den baggrund, at anklagemyndigheden ikke var afskåret fra at rejse tiltale mod disse tiltalte for den samlede gerningsperiode, som anført i anlageskriftet.

1.7. Samlet konklusion om skyldsspørgsmålet

T1 er skyldig i forhold 1, 3, 6, 8 og 10.

T11 er skyldig i forhold 2.

T12 er skyldig i forhold 4.

T2 er skyldig i forhold 5.

T3 er skyldig i forhold 7.

T4 er skyldig i forhold 9.

T5 og T6 er skyldige i forhold 11.

T7 og T9 er skyldige i forhold 12.

T8 A/S og T10 ApS er skyldige i forhold 13.

2. STRAFFASTSÆTTELSE OG KONFISKATION

Der er ingen oplyst retspraksis vedrørende straffastsættelse i sager vedrørende overtrædelser af kvotekoncentrationsreglerne. Anklagemyndigheden har gjort gældende, at fastsættelse af bødestrafen for overtrædelser af reglerne om kvotekoncentration bør ske med udgangspunkt i det tilsigtede eller realiserede udbytte, således at en bødestraf udmåles efter samme princip, som ses ved overfiskeri. Anklagemyndigheden har i den forbindelse henvist til, at dette også er udgangspunktet efter ændringen af fiskeriloven, jf. bemærkningerne i afsnit 2.2.2.4 i lovforslag nr. 112 fremsat den 15. november 2018 i forbindelse med en ændring af fiskeriloven i 2018.

Retten finder, at både overfiskeri og fiskeri i forbindelse med overtrædelse af

kvotekoncentrationsreglerne er kendetegnet ved, at fiskeriet foretages med henblik på at opnå et uretmæssigt udbytte, og at der derfor ved udmåling af bødestraffene i denne sag skal tages udgangspunkt i det tilsigtede eller realiserede udbytte. Det er derfor mest hensigtsmæssigt, at spørgsmålet om konfiskation afklares inden bødefastsættelsen.

2.1. Konfiskation

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation hos fiskeriselskaberne i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1, jf. fiskerilovens § 132, stk. 1. Det følger af fiskerilovens § 132, stk. 1, at der kan ske konfiskation af fisk fanget i strid med loven eller regler udstedt i medfør af loven, hvorfor der kan ske konfiskation i forbindelse med overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne. De landede fisk må endvidere betegnes som udbytte ved en strafbar handling, hvorfor der også er grundlag for konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1. Da de landede fisk imidlertid ikke er intakte, kan der i stedet foretages værdikonfiskation efter samme bestemmelse.

Der er som anført ovenfor fremlagt en række opgørelser udarbejdet af Fiskeristyrelsen. Opgørelserne bygger på indrapporterede og registrerede landinger af fisk fordelt på hver kvote/licens, og værdien er opgjort på baggrund af gennemsnitlige afregningspriser. De tiltalte og de konfiskationsindstævnte har under sagen gjort indsigelser mod opgørelserne, og anklagemyndigheden har i den forbindelse fremlagt nye konfiskationsopgørelser udarbejdet af Fiskeristyrelsen.

De tiltalte og de konfiskationsindstævnte selskaber har bestridt, at konfiskationsopgørelserne kan danne grundlag for konfiskation, og gjort gældende, at de er behæftet med stor usikkerhed. Der er henvist til, at anvendelsen af den gennemsnitlige afregningsværdi i de enkelte år ikke afspejler afregningsværdien for de konkrete landinger, ligesom de har påpeget en række usikkerhedspunkter, herunder metodemæssige problemer i forhold til bl.a. de såkaldte byttefisk, kvoteflex og afgrænsningsproblemer mellem de enkelte selskaber.

Retten finder, at den gennemsnitlige afregningsværdi anvendt af Fiskeristyrelsen må anses for en gængs og anvendelig værdi, som kan bruges som udgangspunkt for opgørelsen af konfiskation. Retten finder dog, at der er en vis usikkerhed ved de anvendte opgørelser, uanset om opgørelsen foretages efter den principale eller subsidiære metode. Den principale konfiskationsopgørelse findes mest retvisende trods den anførte usikkerhed, som kan imødekommes ved, at anklagemyndighedens konfiskationspåstand reduceres. Retten finder, at konfiskationspåstandene skønsmæssigt kan reduceres med mindst 20 % til et passende afrundet beløb. Der foretages dermed en skønsmæssig værdikonfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt., hos de selskaber, der har foretaget de uberettigede landinger af fisk, og som dermed umiddelbart har opnået udbyttet ved den strafbare handling, jf. straffelovens § 76, stk. 1.

De konkrete konfiskationsbeløb er nærmere fastsat nedenfor.

Betydningen af spaltningen af W A/S?

Det følger af såvel retspraksis som teori, at der som udgangspunkt ikke er adgang til at foretage en konfiskation hos flere parter på solidarisk grundlag. I denne sag er der som anført ovenfor grundlag for at foretage udbyttekonfiskation hos W A/S, der imidlertid den 18. december 2020 er blevet opløst ved spaltning i selskaberne, K8, K10 og K9. Dette er således sket efter, at anklagemyndigheden indleverede anklageskrift med angivelse af den foreløbigt opgjorte konfiskationspåstand mod W A/S.

Retten finder, at konfiskationsindstævnte juridiske personer som udgangspunkt må vurderes på samme måde som ved valg af strafssubjekt i den situation, hvor en juridisk person efter overtrædelsen er blevet opdelt, og hvor det således må afgøres, om tiltale skal rejses mod det oprindelige selskab. Det vil i den forbindelse bero på en konkret vurdering af, hvorvidt det ene selskab efter opdelingen med hensyn til drift, ejerkreds, ledelse mv. kan siges at fortsætte den del af selskabets virksomhed, der er relevant for straffesagen. Der er på den baggrund ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i dansk ret om ikke at foretage konfiskation på solidarisk grundlag. Efter oplysningerne om K8 samt da konfiskationskravet mod W A/S hovedsageligt relaterer sig til landinger af pelagisk fangede fisk, finder retten, at konfiskationskravet skal rettes mod K8.

Opsummerende om konfiskation:

Der foretages konfiskation af i alt 162.500.000 kr. i det følgende omfang:

- 64.000.000 kr. hos K8 A/S,
- 8.500.000 kr., hos K1 ApS,
- 21.000.000 kr. hos K2 ApS,
- 7.000.000 kr. hos K3 A/S,
- 28.000.000 kr. hos K4 ApS,
- 15.000.000 kr. hos K5 ApS,
- 8.000.000 kr. hos K6 ApS ***), og
- 11.000.000 kr. hos K7 ****).

2.2. Udmåling af bødestraf

Anklagemyndigheden har overordnet gjort gældende, at bødestraffene i sagen skal fastsættes efter samme princip som ved sager om overfiskeri, og således at T1 sidestilles med en fartøjsejer, der har foretaget overfiskeri, mens de øvrige tiltalte i forhold 1-11 som udgangspunkt skal sidestilles med en overfiskende fartøjsfører, der ikke er ejer eller medejer af fiskefartøjet. Anklagemyndigheden har på den baggrund gjort gældende, at bødestrafen for T1 skal fastsættes til 1/3 af værdien af det tilsigtede eller realiserede udbytte, og at der skal tages udgangspunkt i summen af konfiskationskravene mod alle selskaber. Bødestrafen for de øvrige tiltalte, ”stråmændene”, skal som udgangspunkt fastsættes til 1/4 af konfiskations-

kravene mod de selskaber, hvor de var registreret som ejer/direktør.

De tiltalte har bestridt, at bødestrafte i sagen skal udmåles som ved overfiskeri, og har anført blandt andet, at der er landet fisk i henhold til udstedte kvoter, og at fiskeriet i denne sag ikke har haft de miljømæssige konsekvenser som ved overfiskeri.

Retten finder, at både overfiskeri og fiskeri i strid med kvotekoncentrationsreglerne har visse lighedspunkter, herunder navnlig at formålet med begge typer af overtrædelser er at lande fisk, som man ikke er berettiget til at lande. Det må endvidere indgå som en skærpende omstændighed, at overtrædelserne af kvotekoncentrationsreglerne og de uberettigede landinger af fisk i denne sag er muliggjort gennem offentlige registreringer, der ikke afspejlede virkeligheden. Retten finder, at overtrædelserne i denne sag i strafmæssig henseende er at betragte som overfiskeri, og at bødestraffene skal udmåles efter samme princip.

Der skal på den baggrund ved fastsættelsen af T1s bødestraf tages udgangspunkt i det tilsigtede eller realiserede udbytte, således at bøden udmåles til 1/3 af konfiskationskravene rettet mod de fiskeriselskaber, hvor han var den reelle ejer.

Ved fastsættelsen af bødestrafte for de øvrige tiltalte er situationen anderledes end ved overfiskeri, og en ”stråmand” kan efter rettens opfattelse ikke fuldstændigt sidestilles med *fartøjsfører*, der ikke er ejer eller medejer af fartøjet. Ved overfiskeri er der således praksis for, at en fartøjsfører straffes med en bøde på ¼ af værdien af det tilsigtede eller realiserede udbytte. Det er imidlertid kendetegnende for den situation, at fartøjsføreren aktivt har foretaget det konkrete overfiskeri.

I nærværende sag har de såkaldte stråmænd haft en beskeden rolle i de respektive selskaber, og har kun i beskeden omfang medvirket aktivt til overtrædelserne af kvotekoncentrationsreglerne. Som registreret direktør/ejer for selskaberne har stråmændene dog udfyldt en nødvendig og ikke uvæsentlig rolle som led i den begåede kriminalitet, hvilket bør afspejles i bødens størrelse. Retten finder, at udgangspunktet for bødestrafte til stråmændene passende kan udmåles til halvdelen af normalbøden, svarende til 1/6 af værdien af det tilsigtede eller realiserede udbytte, herunder navnlig de beløb, der konfiskeres i de selskaber, hvor de hver især var registreret som ejer/direktør.

Retten har endvidere overvejet, hvilken betydning det skal tillægges, at fiskerimyndighederne fra 2015 - 2018 kom med – ganske vist fejlagtige – tilkendegivelser om manglende eller begrænset strafbarhed for overtrædelser af kvotekoncentrationsreglerne, samt oplysningerne om myndighedernes tidligere praksis med ikke at anmelde overtrædelser af kvotekoncentrationslofterne, og herunder at fiskerimyndighederne først foretog anmeldelse i sommeren 2017, selvom man på et væsentligt tidligere tidspunkt havde eller burde have

været opmærksom på, at der kunne være tale om stråmandsvirksomhed i forhold til navnlig T1, T11, T12 og T3.

De tiltalte har imidlertid ikke forklaret, at fiskerimyndighedernes udmeldinger, praksis eller lignende har medført, at de var i en retsvildfarelse, eller lignende. Da det i nærværende sag endvidere må lægges vægt på, at T1 og de øvrige tiltalte gennem brug af stråmænd i hele gerningsperioden har søgt at sløre sagens rette sammenhæng og skjule for fiskerimyndighederne, at han var den reelle ejer af selskaberne, finder retten, at fiskerimyndighedernes ageren ikke skal tillægges formildende betydning.

T1

Anklagemyndigheden har som anført gjort gældende, at bødestrafen til T1 skal fastsættes til 1/3 af det samlede konfiskationskrav.

T1 har gjort gældende blandt andet, at sagens rette strafssubjekt er W A/S, der imidlertid ikke er tiltalt i sagen, og at en eventuelt forskyldt bødestraf for ham svarende til 1/3 af konfiskationskravet alle-rede derfor er for høj.

Retten bemærker hertil, at overtrædelser af kvotekoncentrationsreglerne knytter sig til det personlige ejerskab af kvoteandele, og tiltalen er dermed med rette rejst mod T1 personligt, samt at konfiskationskravene er rejst mod de fiskeriselskaber, som efter anklagemyndighedens opfattelse har opnået udbytte som følge af overtrædelserne.

Som anført ovenfor skal der ved fastsættelse af bødestrafen tages udgangspunkt i det tilsigtede eller realiserede udbytte, og herunder navnlig konfiskationskravene, der i denne sag samlet udgør 162.500.000 kr. Da der ikke er formildende omstændigheder i forhold til T1, fastsættes straffen for ham herefter til en bøde på 54.000.000 kr., jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

T11

Retten har lagt vægt på, at T11 har fungeret som stråmand i stort set hele gerningsperioden, og som T1s hustru må det antages, at hun i vid udstrækning har nydt godt af hans økonomiske udbytte af stråmandskonstruktionerne. Retten finder derfor ikke, at der er formildende omstændigheder i forhold til hende, og bøden fastsættes derfor efter ovenfor anførte udgangspunkt om udmåling af bødestrafen for stråmændene. Straffen for T11 fastsættes herefter på baggrund af konfiskationsbeløbet rettet mod K1 og 60 % af konfiskationsbeløbet rettet mod K2, svarende til K1s ejerandel i

dette selskab.

Straffen for T11 fastsættes herefter til en bøde på 3.500.000 kr., jr. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2.

T12

T12 fungerede som stråmand i Fiskeriselskabet G ApS i en begrænset periode, og var efter forklaringerne stærkt påvirket af DR-udsendelsen, der satte fokus på T1, T11 og T12. Retten finder endvidere, at der under henvisning til hans unge alder, personlige forhold og nære relation til T1 og T11, der kan have gjort det vanskeligt for ham at sige nej til at være stråmand, foreligger sådanne særligt formildende omstændigheder, at straffen kan bortfalde i medfør af straffelovens § 83.

Det har således sit forblivende med den betingede dom af 25. oktober 2021.

T2

Selvom der ikke skete en reel ændring af ejerforholdene i Fiskeriselskabet G ApS med T2s registrering som ejer/direktør efter T12, finder retten, at han ved at påtage sig rollen som direktør/ejer i selskabet har udfyldt en nødvendig og ikke uvæsentlig rolle som led i den begåede kriminalitet. Retten finder derfor ikke grundlag for at fravige det ovenfor anførte udgangspunkt i forhold til udmåling af bødestrafen for stråmændene. Retten har derfor fastsat bøden på baggrund af konfiskationskravet mod K3 fra 2016 og 40 % af konfiskationsbeløbet rettet mod K2, svarende til Fiskeriselskabet G ApS/Fiskeriselskabet GG ApS' ejerandel i dette selskab

Straffen fastsættes herefter til en bøde på 2.500.000 kr., jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1 jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2.

T3

Retten finder ikke, at der er oplysninger om T3s person eller hans rolle som stråmand, der giver grundlag for at fravige bødeudmålingsprincippet for stråmændene, som retten har beskrevet ovenfor.

Straffen fastsættes på baggrund af konfiskationsbeløbet rettet mod K4 til en bøde på 4.600.000 kr., jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

T4

Der er ikke rettet konfiskationskrav mod T4 ApS, hvor T4 var registreret ejer/direktør. Retten finder, at han som stråmand har ydet en nødvendig og ikke uvæsentlig rolle som led i den begåede kriminalitet med et tilsigtet stort udbytte, og at der derfor skal fastsættes en bøde af mærkbart niveau.

Retten finder, at straffen passende kan fastsættes til en bøde på 500.000 kr., jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

T5

Der er ikke oplysninger om T5s person eller hans rolle som stråmand, der giver grundlag for at fravige bødeudmålingsprincippet, som retten har beskrevet ovenfor.

Retten har derfor fastsat bøden på baggrund af halvdelen af konfiskationskravet mod K5 i 2017, $\frac{3}{4}$ af konfiskationskravet mod K5 i 2018, samt 49 % af konfiskationskravet rettet mod K7.

Straffen fastsættes herefter til en bøde på 2.700.000 kr. jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

T6

Selvom T6 udtrådte af K5 og K6 i 2018, finder retten ikke, at der er oplysninger om hans person eller hans rolle som stråmand, der giver grundlag for at fravige bødeudmålingsprincippet, som retten har beskrevet ovenfor.

Retten har derfor fastsat bøden på baggrund af af halvdelen af konfiskationskravet mod K5 i 2017, $\frac{1}{4}$ af konfiskationskravet mod K5 i 2018, samt 49 % af konfiskationskravet rettet mod K6 i 2016 og 2017 samt 24,5% af kravet mod dette selskab i 2018.

Straffen fastsættes herefter til en bøde på 1.200.000 kr., jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

T7 og T8 A/S

Retten bemærker indledningsvist, at der ved rådgiveransvaret må ses på den

bistand, som er ydet T1, og det tilsigtede eller realiserede udbytte, som han ville kunne opnå. Der må på den anden side også lægges vægt på det udbytte, som de medvirkende rådgivere og deres selskaber har modtaget i anledning af bistanden i form af honorar, ligesom der ud fra proportionalitetshensyn endvidere må tages et vist hensyn til rådgiverselskabernes betalingsevne.

Straffen kan herefter passende fastsættes til en bøde på 3.000.000 kr. til T8 A/S, og en bøde på 2.000.000 kr. til T7, jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, og for så vidt angår T8 A/S tillige jf. bekendtgørelsens § 189, stk. 2.

T9 og T10 ApS

Idet der henvises til det anførte om T8 A/S og T7, bemærker retten, at T9 og advokatfirmaet har spillet mindre aktive roller i den løbende drift, hvilket må afspejle sig i strafudmålingen.

Straffen kan på den baggrund passende fastsættes til en bøde på 2.000.000 kr. til T10 ApS og en bøde på 1.000.000 kr. til T9, jf. jf. § 189, stk. 1, nr. 1, jf. § 69, stk. 3, § 70, stk. 1 og 3, og § 71, stk. 1, jf. bilag 14, i bekendtgørelse nr. 1109 af 30. maj 2021 om regulering af fiskeriet, jf. fiskerilovens § 34, stk. 1, § 35, § 37, stk. 1, og § 130, stk. 2, og for så vidt angår T10 ApS tillige jf. bekendtgørelsens § 189, stk. 2.

Forvandlingsstraffene for de idømte bøder fastsættes som nedenfor bestemt.

3. RETTIGHEDSFRAKENDELSE

Anklagemyndigheden har nedlagt påstande om rettighedsfrakendelse i forhold til T1, T7 og T9.

Ved vurdering af, om disse tiltalte skal frakendes retten til at virke som henholdsvis erhvervsfisker, registreret revisor og advokat, må der navnlig lægges vægt på forholdets grovhed, om det strafbare forhold er begået under varetagelse af den stilling, som påstås frakendt, og om det strafbare forhold begrundet en nærliggende fare for misbrug af stillingen.

De udøvede forhold er alle begået som led i disse tiltaltes erhverv, og strækker sig over en lang årrække og var af systematisk karakter. Ved vurderingen af forholdets grovhed finder retten imidlertid, at det taler i formildende retning, at fiskerimyndighederne fra 2015 - 2018 kom med – ganske vist fejlagtige – tilkendegivelser om manglende eller begrænset strafbarhed for overtrædelser af kvotekoncentrationsreglerne, at fiskerimyndighederne først foretog anmeldelse i sommeren 2017, selvom man på et væsentligt tidligere tidspunkt havde eller burde have været opmærksom på, at der kunne være tale

om stråmandsvirksomhed i forhold til T1, *samt at* strafferammen kun hjemler bødestraf. Ved vurderingen af om der foreligger en nærliggende fare for misbrug af stillingen må det endvidere vægte tungt, at de tiltalte ikke er tidligere straffet for overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne. Retten har for så vidt angår T7 ikke tillagt den disciplinære afgørelse fra Revisornævnet betydning, idet den vedrører uligeartede forhold.

Retten finder efter en samlet vurdering af disse momenter, at betingelserne for rettighedsfrakendelse ikke er opfyldt, hvorfor T1, T7 og T9 frifindes for anklagemyndighedens påstande herom.

4. SAGSOMKOSTNINGER

Da straffen for T12 er bortfaldet, betaler statskassen sagsomkostningerne for denne tiltalte, idet dog salæret til den valgte forsvarer er det offentlige uvedkommende. De øvrige tiltalte og de konfiskationsdømte betaler sagsomkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal betale en bøde på 54.000.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T11 skal betale en bøde på 3.500.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Straffen for tiltalte T12 bortfalder.

Tiltalte T2 skal betale en bøde på 2.500.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T3 skal betale en bøde på 4.600.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T4 skal betale en bøde på 500.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T5 skal betale en bøde på 2.700.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T6 skal betale en bøde på 1.200.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T7 skal betale en bøde på 2.000.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T9 skal betale en bøde på 1.000.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte T8 A/S skal betale en bøde på 3.000.000 kr.

Tiltalte T10 ApS skal betale en bøde på 2.000.000 kr. Der foretages

konfiskation af:

- 64.000.000 kr. hos K8 A/S,
- 8.500.000 kr. hos K1 ApS,
- 21.000.000 kr. hos K2 ApS,
- 7.000.000 kr. hos K3 A/S,
- 28.000.000 kr. hos K4 ApS,
- 15.000.000 kr. hos K5 ApS,
- 8.000.000 kr. hos K6 ApS ***) og
- 11.000.000 kr. hos K7 ****).

De tiltalte, T1, T11, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8 A/S, T9 og T10 ApS samt de konfiskationsdømte, W A/S, K1 ApS, K2 ApS, K3 A/S, K4 ApS, K5 ApS, K6 ApS ***) og K7 ****) skal betale sagens omkostninger, idet salæret til de beskikkede forsvarere for de tiltalte T11, T7, T8 A/S, T9 og T10 ApS betales af disse tiltalte hver især.

Statskassen betaler sagens omkostninger for så vidt angår T12, idet vederlag til den valgte forsvarer dog ikke vedkommer det offentlige.

Per Kiel Lauritsen

/smk

Berigtiges i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, som følger:

- *) "november" ændres til "oktober"
- **) "CVR-nr...." ændres til "CVR-nr. ..."
- ***) "K6 ApS" ændres til "K6 ApS"
- ****) "K7" ændres til "K7"

Retten i Holstebro, den 23. december 2021

Per Kiel Lauritsen

/hrn

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HOLSTEBRO, den 14. april 2023

Heidi Refslund-Nørgaard
kontorfuldmægtig

D O M

afsagt den 21. november 2022 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Thomas Jønler, Thomas Tordal-Mortensen og Helle Krogager Rasmussen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2636-21

Anklagemyndigheden

mod

T1 (født den ...)

T2 (født den ...)

T3 (født den ...)

T4 (født den ...)

T5 (født den ...)

T6 (født den ...)

(advokat Olaf Koktvedgaard for alle)

T7 (født den ...)

T8 A/S

(advokat Niels Christian Strauss for begge)

T9 (født den ...)

og

T10 ApS

(advokat Peter Gerken for begge)

samt de konfiskationsindstævnte

K1 ApS

K2 ApS

K3 A/S

K4 ApS

K5 ApS

Fiskeriselskabet K6 ApS

Partsrederiet K7

K8 A/S

K9 A/S

og

K10 A/S

(advokat Olaf Koktvedgaard for alle)

Retten i Holstebro har den 17. december 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-2664/2020).

Påstande mv.

De tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter tiltalen for byretten og skærkelse, herunder har anklagemyndigheden gentaget påstandene om konfiskation over for de konfiskationsindstævnte selskaber og om rettighedsfrakendelse over for T1, T7 og T9.

De konfiskationsindstævnte selskaber har påstået frifindelse.

T11, som også havde anket dommen, er under forberedelsen af ankesagen afgået ved døden. Landsretten har herefter den 14. juni 2022 anset ankesagen for bortfaldet for hendes vedkommende, jf. retsplejelovens § 906, stk. 3.

Procesbevillingsnævnet har den 18. august 2022 meddelt anklagemyndigheden tilladelse til at anke dommen i forhold til de konfiskationsindstævnte selskaber K9 og K10, jf. retsplejelovens § 903, stk. 1, jf. § 902, stk. 1.

Under sagens behandling for byretten blev der foretaget berigtigelser af bilaget til anklageskriftet. Bilaget fremgår ikke af byrettens dom. For landsretten er fremlagt en udgave af anklageskriftet dateret den 12. august 2022 med bilaget til anklageskriftet, hvori alle æn-

dringer er indarbejdet. Under hovedforhandlingen for landsretten er anklageskriftet berigtiget således, at ”1. august 2019” i forhold 11 er ændret til ”1. august 2018”. Anklageskriftet med bilaget er vedlagt som bilag 1 og 2 til denne dom.

Hovedforhandlingen i ankesagen blev påbegyndt den 26. oktober 2022, hvor parterne foretog en indledende forelæggelse af sagen. Efter anmodning fra parterne blev hovedforhandlingen herefter begrænset til spørgsmålet om, hvorvidt der i de bestemmelser, der er rejst tiltale efter, er hjemmel til at straffe.

Landsretten har således – i lighed med byretten – forlods truffet afgørelse om, hvorvidt forholdene i anklageskriftet er strafbare, jf. retsplejelovens § 862, stk. 2.

Anklagemyndigheden har om dette spørgsmål navnlig anført, at det følger af strafbestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 § 186, stk. 1, nr. 1, og de enslydende bestemmelser i de senere bekendtgørelser, at der i gerningsperioden har været hjemmel til at straffe den, der overtræder bekendtgørelsen.

Bestemmelserne i § 86 og § 90 i bekendtgørelse nr. 1405/2012 og de tilsvarende bestemmelser i de senere bekendtgørelser indtil bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 er regler, der efter deres formulering, herunder formuleringen af bilaget, har fiskerne som ansvarssubjekter. Bestemmelserne henvender sig specifikt til den enkelte fisker og regulerer, hvilke betingelser fiskeren skal opfylde for at kunne overføre og få registreret overførsler i systemet og dermed lovligt kunne fiske på kvoterne, herunder hvor mange kvoter vedkommende må eje, og hvor mange kvoter et fartøj må disponere over.

Hvis disse betingelser ikke er overholdt, og der foreligger den fornødne tilregnelser, kan den fisker, der får eller forsøger at få overført for mange kvoter, i medfør af bekendtgørelsens § 186, stk. 1, nr. 1, straffes for overtrædelse af § 86 og § 90. Dette fremgår også tydeligt, når man læser regelsættet i bekendtgørelsen i en sammenhæng. Af bl.a. mailkorrespondancen i sagen fremgår i øvrigt, at fiskerne og deres rådgivere var fuldt ud bekendt med, at der var grænser for, hvor mange kvoter den enkelte fisker måtte eje, og hvem regelsættet rettede sig imod.

I bekendtgørelse nr. 1270/2018 og de senere bekendtgørelser i gerningsperioden er der også hjemmel til at straffe de tiltalte. Den omstændighed, at kvotekoncentrationsreglerne

blev omformuleret i bekendtgørelsen, således at bl.a. ordlyden kom til at svare til det nye hjemmelsgrundlag i fiskerilovens § 35, der dog først blev fremsat 15. november 2018, ændrer ikke på, at der også efter de tidligere gældende regler var hjemmel til at straffe. Ved indførelsen af § 35 blev der suppleret med ny regulering, men materien i den gamle regulering blev fastholdt. Efter gerningsperioden har det fortsat været ulovligt at eje flere kvoter, end lofterne i bekendtgørelserne tillader, og der er også fortsat hjemmel til at straffe for overtrædelse af bekendtgørelserne.

Da der således i gerningsperioden og frem til i dag kontinuerligt har været hjemmel til at straffe de tiltalte for de handlinger, som tiltalen angår, vil det ikke være i strid med straffelovens § 1 eller Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 7 at straffe for overtrædelse af reglerne om kvotekonzentration.

Udtalelser og oplysninger fra myndigheder, Kammeradvokaten, Rigsrevisionen, politiet og ministre om adgangen til at straffe kan ikke føre til, at strafhjemlen er ophævet, ligesom strafhjemlen ikke beror på disse udtalelser. Det er alene forhold, som eventuelt kan få betydning for straffen.

Den omstændighed, at der ikke er meddelt fiskerne et påbud om af afhænde kvoter, kan heller ikke føre til, at strafhjemlen ophæves. Et påbud er en forvaltningsretlig reaktion, som findes sideløbende med den strafferetlige reaktion, og der er intet i formuleringen af bekendtgørelsens § 186, stk. 1, nr. 1, som tilsiger, at der alene kan straffes for overtrædelse af bekendtgørelsen, hvis der forinden er meddelt et påbud om at afhænde kvoter. Tværtimod fremgår det ordret, at der kan straffes for overtrædelser eller forsøg på at overtræde bekendtgørelsen. Bestemmelsen om straf for overtrædelse af et påbud fremgår af stk. 1, nr. 3, og der er i strafhjemlen ingen sammenkobling mellem påbudsinstituttet og straf for overskridelse af kvotekonzentrationsreglerne. Meddelelse af et påbud forudsætter desuden, at fiskerimyndighederne er i stand til at fastslå, at en fisker har for mange kvoter. Hvis kvoterne ikke er registeret i overensstemmelse med de reelle forhold, er det så meget desto mere klart, at der kan straffes uden et forudgående påbud.

Overgangsreglerne i de omhandlede bestemmelser i reguleringsbekendtgørelserne har ikke betydning for spørgsmålet om strafhjemmel i denne sag. Overgangsreglerne vedrører alene kvoter, som en fisker inden skærpelsen af reglerne lovligt ejede i eget navn, og som fiskeren efter skærpelsen ikke fremover lovligt kunne eje. De vedrører ikke kvoter ejede i strå-

mænds navne, og de ændrer heller ikke på, at det, der før skærpelsen var ulovligt at eje, også var ulovligt at eje efter skærpelsen.

Gerningsperioden er i overensstemmelse med skæringsdatoen for opgørelsen af konfiskationspåstandene fastsat frem til den 30. juni 2019. Overskridelsen af reglerne om kvotekonzentration har fundet sted i perioden fra det tidspunkt, hvor T1 købte den første kvote, der oversteg kvoteloftet, og indtil denne blev afhændet.

De tiltalte har heroverfor navnlig anført, at strafansvar kun kan pålægges for forhold, hvis strafbarhed er hjemlet ved lov, eller som ganske må ligestilles med et sådant, jf. straffelovens § 1. Kravet skal være opfyldt på gerningstidspunktet og på domstidspunktet, jf. straffelovens § 3, stk. 1. Straffelovens § 1 og § 3 suppleres af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 7, stk. 1, som forbyder kriminalisering og strafskærpelse med tilbagevirkende kraft, og af Menneskerettighedsdomstolens praksis, hvorefter straffebestemmelser skal være klare, forudsigelige og tilgængelige på gerningstidspunktet.

Gerningsperioden er efter formuleringen af tiltalen og bilaget til anklageskriftet retteligt fra den 15. august 2013 til den 20. september 2018. Spørgsmålet om, hvorvidt der er hjemmel til at straffe de tiltalte, skal afgøres efter de reguleringsbekendtgørelser, der var gældende i gerningsperioden, det vil sige fra og med bekendtgørelse nr. 1405/2012 til og med bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017.

Bestemmelsen i § 186, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1405/2012 og de enslydende bestemmelser i de senere bekendtgørelser i gerningsperioden er ”blanketstraffebestemmelser”, som kriminaliserer alle bestemmelser i bekendtgørelsen. Formelt er alle bestemmelserne således strafbelagt. Reelt er det dog kun de bestemmelser, der fastsætter en adfærdsnorm i form af et legalt forbud eller påbud, der er strafbelagt. Det afhænger derfor af en fortolkning af hver enkelt bestemmelse, om den indeholder et legalt forbud eller påbud, og om den angiver ansvarssubjektet og gerningsindholdet tilstrækkelig præcist til at kunne virke som straffebestemmelse.

Bestemmelserne i § 86 og § 90 i bekendtgørelse nr. 1405/2012 og de senere tilsvarende regler i gerningsperioden indeholder efter deres ordlyd ikke et legalt forbud eller påbud, der kan danne grundlag for straf. Bestemmelserne er en instruktion til fiskerimyndighederne om betingelserne for registrering. Bestemmelserne fastsætter ikke, at det er forbudt at

anmelde en overdragelse til fiskerimyndighederne, der ikke opfylder betingelserne for registrering, at det er forbudt at købe eller sælge kvoter, hvis køberen derved kommer til at overskride kvotelofter, eller at det er forbudt at besidde kvoter, der overskrider kvoteloftet. Bilagene til bekendtgørelserne med de maksimale satser for ejerandele og kvoteandele kan ikke i sig selv fastsætte en retlig regulering.

Påbudsinstituttet i § 86, stk. 6 og 7, og § 90, stk. 8 og 9, herunder reglen om, at der lovligt kunne fiskes i op til 3 måneder, efter et påbud var meddelt, var det valgte sanktionsregime. Påbudsinstituttet støtter efter sit indhold og udviklingen i reglerne, at § 86 og § 90 ikke indeholder et legalt forbud, der kan straffes. Det samme gør sig gældende for så vidt angår overgangsreglerne i § 86, stk. 8, og § 90, stk. 10, og bemyndigelsesbestemmelsen i fiskerilovens § 37, stk. 1, 2. pkt., herunder omstændighederne omkring dens indførelse i 2002. Først ved udstedelsen af et påbud etableres en konkret forbudsnorm, der kan overtrædes. Undladelse af at efterkomme et påbud kan straffes, jf. bekendtgørelsens § 186, stk. 1, nr. 3. I denne sag er der ikke meddelt påbud. Et synspunkt om, at der kan straffes uden et forudgående påbud, hvis kvoterne ikke har været registeret i overensstemmelse med de reelle ejerforhold, savner belæg og strider direkte mod straffelovens § 1 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 7.

Den omstændighed, at der efter massiv politisk kritik af de gældende regler ved bekendtgørelse nr. 1270/2018 blev indført nye regler, der tydeligt gjorde det strafbart at overskride kvotelofterne, samtidig med at påbudsinstituttet faldt bort, støtter også fortolkningen af, at de hidtil gældende regler ikke indeholdt et forbud, der kunne straffes. Reglerne i bekendtgørelsen er ikke blot en omskrivning af reglerne i de hidtil gældende bekendtgørelser, men derimod reelle ændringer af kvotereglerne.

Endelig støttes og bekræftes fortolkningen af, at myndighederne i gerningsperioden konsekvent har haft en opfattelse af, at det ikke var forbundet med straf at overskride kvotelofterne. Rigsrevisionen og Kammeradvokaten har givet udtryk for samme opfattelse.

Da bestemmelserne i reguleringsbekendtgørelsens § 86 og § 90 og de senere tilsvarende bestemmelser således ikke indeholder et forbud, foreligger der ikke det fornødne hjemmelsgrundlag for at pålægge de tiltalte straf.

Hvis landsretten måtte finde, at der er det fornødne hjemmelsgrundlag, vil straf kun være foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 7, hvis retten finder, at hjemmelsgrundlaget opfylder kravene om klarhed, tilgængelighed og forudsigelighed. Dette er ikke tilfældet. Ordlyden af reguleringsbekendtgørelserne og myndighedernes udsagn og ageren i gerningsperioden gjorde det således umuligt for de tiltalte at forudse, at de handlinger, der omfattes af tiltalen, umiddelbart skulle medføre strafansvar, og at påbudsinstituttet ikke fandt anvendelse på dem.

Supplerende oplysninger

Den politianmeldelse, der førte til tiltalerejsningen i sagen, er en anmeldelse af 10. juli 2017 fra Landbrugs- og Fiskeristyrelsen (tidligere NaturErhvervstyrelsen nu Fiskeristyrelsen) til Nordjyllands Politi.

Forud for politianmeldelsen var bl.a. T1 og T11 den 8. september 2015 blevet anmeldt af Greenpeace Danmark for overtrædelse af § 86 og § 90 i bekendtgørelse om regulering af fiskeriet 2014-2020.

Nordjyllands Politi indhentede under efterforskningen af denne anmeldelse en udtalelse fra NaturErhvervstyrelsen. I styrelsens udtalelse af 3. november 2016 hedder det bl.a.:

”Selskaber, som er berettiget til at drive erhvervsmæssigt fiskeri

Indledningsvist skal styrelsen bekræfte, at T1, T11 og dennes søn T12 på anmeldelsestidspunktet havde de i sagen nævnte selskaber, som alle var berettiget til at drive erhvervsmæssigt fiskeri, såkaldte erhvervsfiskerselskaber. Ejerkravene for erhvervsfiskerselskaber er fastlagt i § 16 i fiskeriloven, hvor det fremgår, at mindst 2/3 af selskabskapitalen i et erhvervsfiskerselskab skal være ejet af erhvervsfiskere med A-status eller af et eller flere selskaber, hvor hele selskabskapitalen er ejet af erhvervsfiskere med A-status. For selskaber, som ejer andele inden for den bundne kapital på 2/3 i et andet erhvervsfiskerselskab er kravet således, at hele selskabskapitalen skal være ejet af erhvervsfiskere med A-status. Hensigten med reglerne i fiskeriloven for erhvervsfiskerselskaber er at sikre fiskernes ejerskab af fiskerirettighederne og indflydelse i fiskeriet, hvorfor der også stilles krav om, at erhvervsfiskerne i et selskab skal have stemmemajoritet.

Familien T1 og T11s selskaber er organiseret i overensstemmelse med § 16 i fiske-riloven, hvilket også var tilfældet på anmeldelsestidspunktet. De nævnte selskaber kan derfor lovligt eje fiskefartøjer med tilknyttede kvoteandele. Det kan i øvrigt oplyses, at T12 efterfølgende har solgt sine selskabsandele, og han ejer ikke længere fartøjer og kvoteandele.

...

Kvoteardele

Fiskerilovgivningen omhandler *ejerskab* af kvoteardele. Der anvendes ikke begrebet *råde over*. I kvoteforvaltningen, herunder mht. kvotekonzentrationsreglerne). Politiets opstilling stemmer dog ikke overens med NaturErhvervstyrelsens opgørelser over de pågældende personers kvoteardele. Ifølge NaturErhvervstyrelsens opgørelser har de pågældende personer ikke overtrådt kvotekonzentrationsreglerne.

I politiets opstilling over ejerskab af kvoteardele for de i sagen omhandlede personer ses overskridelser af de maksimale satser for ejerandele (kvotekonzentrationsreglerne). Politiets opstilling stemmer dog ikke overens med NaturErhvervstyrelsens opgørelser over de pågældende personers kvoteardele. Ifølge NaturErhvervstyrelsens opgørelser har de pågældende personer ikke overtrådt kvotekonzentrationsreglerne.

...

Styrelsen tjekker løbende, om der er sket overskridelse af de maksimale satser. Hvis det konstateres, at der er personer, som ejer flere kvoteardele end tilladt, skal de pågældende inden for 3 måneder bringe forholdet i orden. I modsat fald vil styrelsen inddrage de overskydende kvoteardele, som derefter overføres til Fiskefonden.

Erhvervsfiskere med A-status

...

Styrelsen foretager ikke systematisk kontrol af, om personer med A-status lever op til erhvervsfiskerkravene. Kontrol af indtægtskravet for erhvervsfiskere sker på stikprøvebasis. Herudover foretager styrelsen kontrol, hvis der er en formodning om, at en fisker ikke lever op til kravet. Kontrollen foregår ved, at den pågældende fisker skal dokumentere, at indtægtskravet er overholdt.

...

Hvis styrelsen ved en kontrol konstaterer, at en person ikke lever op til erhvervsfiskerkravene, vil den pågældendes A-status bortfalde. Fiskeriloven giver dog mulighed for genregistrering, hvis den pågældende dokumenterer at have levet op til erhvervsfiskerkravene inden for de seneste 5 år.

...

NaturErhvervstyrelsens vurdering

NaturErhvervstyrelsen har i forbindelse med styrelsens tidligere gennemgang af sagen ikke konstateret overtrædelser af reglerne, og sammenfattende er det fortsat styrelsens vurdering, at der i sagen ikke foreligger en strafbar overtrædelse af reglerne på fiskeriområdet."

Nordjyllands Politi meddelte i brev af 17. januar 2017 Greenpeace Danmark, at efterforskningen blev standset. I brevet, der var underskrevet af en specialanklager, hedder det bl.a.:

"Som jeg har forstået anmeldelsen er Green Peace-Danmarks af den opfattelse, at

a) T1 og dennes hustru, T11, har oprettet firmaet K1 for bevidst at tilegne sig flere kvoter end loven tillader,

b) T1 og T11 har med firmaerne W A/S og K1, med stor sandsynlighed brudt § 90, stk. 3, i bekendtgørelsen,

der beskriver en persons samlede årsmængder af IOK-kvoter og § 86, stk. 3, der omhandler FKA-kvoter, ligesom

c) politiet bør undersøge om konstruktionen af firmaerne K2 ApS og fiskeriselskabet ... ApS og K3, med adressen på ..., 9990 Skagen er i tråd med lovens ånd.

Greenpeace-Danmark har ved anmeldelsen lavet beregninger, der viser, at T11 via firmaet K1 i kombination med det af T1 ejede selskaber W Holding ApS og W A/S overskrider kvotelofterne for en række fiskearter.

Greenpeace-Danmark har i anmeldelsen endvidere henvist til, at T11 er blevet oprettet som erhvervsfisker med A-status hos NaturErhvervstyrelsen, idet hendes indtjening ved fiskeri de seneste 12 måneder udgjorde mindst 60 pct. af hendes samlede indkomst. Denne indtjening stammer fra arbejde hos W A/S.

Det fremgår af sagen, at T1 ejer 100 pct. af anparterne i selskabet T1 Holding ApS. Holdingselskabet ejer 100 pct. af ejerandelen i W A/S. T1 ses ikke at have aktier eller anparter i selskaberne K1, K2 ApS, Fiskeriselskabet ... eller K3. Den eneste tilknytning til disse selskaber er adressen, samt at aktierne/anparterne ejes af T1s ægtefælle og stedsøn. I selskabet K1 ses der i 2014 at være immaterielle værdier (kvoter) for godt 81.000.000 kr. men ingen lønomkostninger.

Sagen har været forelagt NaturErhvervstyrelsen med henblik på vurdering af, om styrelsen finder, at lovgivningen er overtrådt.

Jeg skal herved meddele, at jeg i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, har besluttet at standse efterforskningen i sagen mod T1 og T11.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Det bemærkes, at såvel T1 som T11 på anmeldelsestidspunktet var ejere af anparter/aktier i selskaber, som var berettiget til at drive erhvervsmæssigt fiskeri-erhvervsfiskeriselskaber, idet begge var registrerede som erhvervsfiskere med A-Status.

Der er ikke noget i sagen, der tyder på, at T11 på urigtigt grundlag har erhvervet denne A-status.

Det er muligt, at selskabet K1, hvori T11 nu er direktør, blev stiftet med baggrund i de nye regler, der i 2012 trådte i kraft vedrørende ejerskab af kvoteandele, men dette gør for mig at se ikke selskabskonstruktionen ulovlig, ligesom det for mig at se ej heller er ulovligt for selskabet/T11n at erhverve kvoteandele.

Det er på den baggrund min opfattelse, at man ikke ved beregningen af kvoteandele tilhørende T1, kan lægge kvoteandele ejet af T11 sammen – sådan som Greenpeace-Danmark har gjort i anmeldelsen og dermed konkludere, at der er sket overskridelse af kvoteloftet.

Det afgørende ved kvoteandelene er, som jeg forstår reglerne, ejerskab til andele og ikke hvem der råder eller disponerer over kvoteandelene. At der således alene er immaterielle værdier/kvoter i K1, kan derfor for mig at se ikke tillægges nogen betydning ved vurderingen af, om der er begået overtrædelser.

Jeg har endvidere ved min afgørelse lagt vægt på, at NaturErhvervstyrelsen har meddelt, at man efter en gennemgang af sagen ikke har fundet, at der foreligger strafbare overtrædelser af reglerne på fiskeriområdet.

På baggrund af det anførte, har jeg derfor besluttet at indstille efterforskningen i sagen, da der for mig at se ikke er grundlag for at sigte T1 og T11.

Vedrørende punktet om konstruktionen af firmaerne K2 ApS, fiskeriselskabet ... ApS, og K3s forenelighed med lovens ånd, bemærkes, at anklagemyndigheden alene forholder sig til, hvorvidt der foreligger en strafbar overtrædelse af lovgivningen, samt hvorvidt der i bekræftende fald er den fornødne tilregnelser. "

Nordjyllands Politi orienterede i brev af 18. januar 2017 T10 ApS, der repræsenterede T1, om at efterforskningen blev standset. Politiet begrundede afgørelsen med, at der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart, og at afgørelsen var truffet efter retsplejelovens § 749, stk. 2.

Som anført ovenfor foretog Landbrugs- og Fiskeristyrelsen politianmeldelse i juli 2017. I anmeldelsen, der var underskrevet af fiskerikontrolchef B, hedder det bl.a.:

"Anmodning om efterforskning

Landbrugs- og Fiskeristyrelsen har af Rigsrevisionen fået gennemgået sin administration af en række forvaltningsopgaver inden for fiskeriområdet. Det drejer sig bl.a. om opgaver i relation til registrering af fartøjsoverdragelser og kvoteoverdragelser samt tilsyn med ejerforhold i erhvervsfiskerselskaber.

Rigsrevisionen har over for styrelsen påpeget en række forhold i relation til styrelsens sagsbehandling, som angiveligt peger i retning af, at der kan være sket overtrædelser af lovgivningen i forbindelse med en række privatretlige dispositioner i fiskerierhvervet. Rigsrevisionen har i den anledning anbefalet styrelsen at inddrage anklagemyndigheden med henblik på afklaring af, om der er begået strafbare forhold.

De konkrete dispositioner, som Rigsrevisionen har fremhævet som værende af en karakter, der kan give formodning om mulige straffbare forhold, er beskrevet nedenfor. I umiddelbar tilknytning til de af Rigsrevisionen påpegede forhold har styrelsen tilknyttet nogle uddybende bemærkninger.

Rigsrevisionens fund og styrelsens bemærkninger hertil

...

Mulig stråmandsvirksomhed

a. Leje af fisk i puljen

I forbindelse med en konkret mistanke om at en fisker skulle have indtaget en dominerende stilling i strid med konkurrencereglerne, henvendte styrelsen sig i 2015 til Konkurrencestyrelsen.

Rigsrevisionen har haft lejlighed til at gennemgå det med henvendelsen forbundne materiale og når frem til den konklusion, at det udleverede materiale indeholder indikationer på stråmandsvirksomhed.

En del af materialet omfatter et såkaldt puljeregnskab (oversigt over overdragelse af fiskerirettigheder mellem fartøjer indenfor en pulje, som defineret i fiskerilovens § 3, nr. 2). Det fremgår af den vedlagte oversigt, at der i flere tilfælde overdrages fiskerirettigheder mellem fartøjer, der er angivet som ejet af den samme person. Et opslag i Skibsregisteret ville have vist, at de pågældende fartøjer ikke er ejet af samme person. Efter Rigsrevisionens vurdering giver disse oplysninger en indikation af stråmandsvirksomhed.

Der henvises til vedlagte oversigt over transaktioner vedrørende fiskerirettigheder omfattende fartøjerne X og Y. Af oversigten fremgår bl.a., at der overføres fiskerirettigheder mellem fartøjer med angivelsen "flyt mellem egne fartøjer" i situationer, hvor der ikke er sammenfald i ejerkredsen om-kring de omtalte fartøjer.

Som eksempel kan nævnes, at det i forbindelse med fiskefartøjet Xs transaktioner i Dansk Puljefiskeri for 2015 er indikeret, at X og Z ejes af den samme person. I henhold til Skibsregistret var ejerforholdene for fartøjerne på tidspunktet for transaktionerne således, at W A/S ejede Z, mens T11 ejede X.

Personkreds: W A/S (CVR nr. ...).

Lovgrundlag: Bekendtgørelse nr. 212 af 1. marts 2017 om regulering af fiskeriet i 2014-2020, kapitel 11. (Bekendtgørelsen er udstedt efter de nævnte dispositioner blev foretaget, men de relevante regler var også gældende på tidspunktet for dispositionerne). Omgåelse af regler, der skal sikre mod kvotekonzentration.

LFST's bemærkninger

Vi er enige i, at der forekommer en række registreringer i de to registre, som giver et forskelligt billede af ejerforholdene i de nævnte sager, og at disse uoverensstemmelser kan give et uklart billede af ejerforholdene.

...

På denne baggrund skal vi anmode Nordjyllands Politi om at indlede en politimæssig efterforskning af sagen."

I mail af 31. juli 2017 til B stillede fagkoordinator C, Nordjyllands Politi, nogle spørgsmål i lyset af den sagsbehandling, som havde fundet sted i forbindelse med politianmeldelsen fra Greenpeace Danmark. I mailen hedder det bl.a.:

”Sagen var du selv inde over sammen med D. Greenpeace var anmelder og anmeldte også Naturerhvervsstyrelsen.

Den sag behandlede min nu pensionerede kollega, E, efter alle kunstens regler. E stillede bl.a. Naturerhvervsstyrelsen række spørgsmål (det vedhæftede) og Naturerhvervsstyrelsen svarede den 7. november 2016, at styrelsen efter en gennemgang af sagen ikke fandt, at der foreligger strafbare overtrædelser af reglerne på fiskeriområdet.

Der er efter min opfattelse flere lighedspunkter i de to sager, og hvor første anm. endte op med en henlæggelse/slutningsskrivelse efter meget omfattende sagsbehandling – halvandet år.

Da Naturerhvervsstyrelsen grundigt gennemgik nævnte sag og ikke fandt uregelmæssigheder, samt med henvisning til specialanklagerens slutningsskrivelse, spørger jeg til om det giver anledning til yderligere bemærkninger i den netop modtagne anmeldelse.”

Ved brev af 7. august 2017 meddelte Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, at man ønskede at trække anmeldelsen tilbage. I brevet hedder det:

”Landbrugs- og Fiskeristyrelsen anmodede med brev af 10. juli 2017 Nordjyllands Politi om at indlede en efterforskning af W A/S, ..., 9990 Skagen for mulig overtrædelse af straffelovens bestemmelse om dokument-falsk.

På baggrund af nye oplysninger i sagen er det imidlertid ikke længere styrelsens opfattelse, at der fra anmeldtes side er foretaget dispositioner, som med overvejende sandsynlighed vil føre til domfældelse.

På denne baggrund ønsker styrelsen at trække anmeldelsen af 10. juli 2017 tilbage i sin helhed og anmoder samtidig Nordjyllands Politi om henlægge sagen.”

Det er oplyst, at fiskeriområdet – på baggrund af en kongelig resolution den 7. august 2017 – blev udskilt fra Miljø- og Fødevareministeriet og overført til Udenrigsministeriet.

Den 16. august 2017 afgav Rigsrevisionen beretning om kvotekoncentrationen i dansk fiskeri til Folketinget med Statsrevisorernes bemærkninger. Beretningen er gengivet i uddrag nedenfor.

Ved brev af 17. august 2017 til Statsadvokaten i Viborg påklagede Greenpeace Danmark Nordjyllands Politis afgørelse om at afslutte efterforskningen vedrørende den politianmeldelse, som var indgivet af foreningen i september 2015. I klagen blev der bl.a. henvist til oplysningerne i Rigsrevisionens beretning af 16. august 2017.

Udenrigsministeriet anmodede i brev af 18. august 2017 Nordjyllands Politi om at genoptage sagen og indlede efterforskning. I brevet hedder det:

”Landbrugs- og Fiskeristyrelsen anmodede med brev af 7. august 2017 Nordjyllands Politi om at henlægge sagen om efterforskning af W A/S, ..., 9990 Skagen for mulig overtrædelse af straffelovens bestemmelse om dokumentfalsk.

På baggrund af de oplysninger, som den 16. august 2017 er fremkommet i Rigsrevisionens beretning om kvotekonzentration i dansk fiskeri, skal Fiskeristyrelsen (tidl. Landbrugs- og Fiskeristyrelsen) anmode Nordjyllands Politi om at genoptage sagen og indlede en efterforskning, således som oprindeligt anmodet fra styrelsens side.”

Ved mail af 22. august 2017 besvarede fuldmægtig F, Fiskerikontrollen, den mail, som C havde sendt til B den 31. juli 2017.

”Tak for din mail. Jeg kan indledningsvist henvise til den seneste ugers skrivelser og udsendelser i diverse medier om "kvotekongesagen". Ikke mindst dagens artikel i Politiken illustrerer en del af den uklarhed, der hersker om holdbarheden af den løbende forvaltning af området.

Anledningen til vores anmodning om efterforskning er således ikke alene båret af egen klippefaste overbevisning om begåede overtrædelser af lovgivningen. Og som påpeget af dig er der en vis parallelitet med omtalte nu henlagte sag. Nærværende sags omtale af muligt dokumentfalsk er dog nyt i forhold til tidligere. Det kunne derfor overvejes at foretage en selvstændig vurdering af dette forhold, evt. i afventning af om der måtte komme yderligere oplysninger frem i forbindelse med de kommende ugers undersøgelser af styrelsens administration.”

C videresendte samme dag denne mail internt i Nordjyllands Politi. I mailen anførte han bl.a.:

”Med henvisning til ... rundsendte e-mail tidligere i dag og nedenfor e-mail som jeg netop modtog, synes forvirringen at være tiltagende i Fiskeristyrelsen.

Jeg har ikke taget kontakt til fuldmægtig F, der tilsyneladende ikke er klar over Bs skrivelse - anmodning om at anmeldelsen trækkes tilbage.”

Statsadvokaten i Viborg afviste den 13. november 2017 Greenpeace Danmarks klage af 17. august 2017 som følge af, at klagen var indgivet for sent, jf. retsplejelovens § 102, stk. 1.

Det er oplyst, at der i perioden efter Udenrigsministeriets brev af 18. august 2017 til Nordjyllands Politi var et forløb med korrespondance mellem Nordjyllands Politi og Fiskeristyrelsen med henblik på at få præciseret en række forhold, herunder baggrunden for at oplysningerne i Rigsrevisionens beretning havde medført en ændret opfattelse af de påståede overtrædelser i sagen, der udsprang af Greenpeace Danmarks anmeldelse. Det førte til, at Fiskeristyrelsen i et brev af 21. december 2017 til Nordjyllands Politi uddybede anmeldelsen.

Den 8. februar 2018 overtog Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet sagen fra Nordjyllands Politi og indledte en efterforskning.

I forlængelse af Rigsrevisionens beretning foretog Kammeradvokaten et forvaltningseftersyn af Fiskeristyrelsen. Forvaltningseftersynet angik bl.a. en række forhold med relation til denne sag og er gengivet i uddrag nedenfor.

Den 5. december 2018 blev bl.a. T1, T11, T12, T2, T3 og T6 sigtet for overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne. T5 blev sigtet for samme overtrædelser den 10. december 2018. Der blev foretaget ransagninger hos disse personer og hos en række selskaber, herunder T8 A/S, der var revisor for alle selskaberne.

På baggrund af det materiale, som blev fundet under ransagningerne, blev også T4, revisor T7, T8 A/S, advokat T9 og T10 ApS sigtet den 8. maj 2019. Der blev samme dag foretaget ransagninger hos disse sigtede og en række selskaber, herunder advokatkontoret og revisionskontoret.

Anklageskrift i sagen blev som anført i byrettens dom indgivet til byretten den 24. juni 2020.

Retsgrundlaget

Fiskeriloven

Fiskerilovens § 34, stk. 1, har følgende ordlyd:

”§ 34. Ministeren [...] kan fastsætte regler om den erhvervsmæssige udnyttelse af ressourcerne, herunder om

- 1) opdeling af de disponible fangstmængder tidsmæssigt og på farvande,
- 2) hel eller delvis standsning af fiskeri efter og landing af nærmere specificerede arter eller nærmere vilkår herfor, når fangstniveauet for det pågældende fiskeri i forhold til de disponible fangstmængder tilsiger det,
- 3) fordeling af de disponible fangstmængder med nærmere fastsatte kvoter for grupper af fartøjer, for enkelte fiskerfartøjer eller for redskabstyper,
- 4) fordeling af de disponible fangstmængder med henblik på deres anvendelse, herunder til henholdsvis konsum- og industriformål,
- 5) den maksimale fisketid, antallet af landinger og de tilladte fangstmængder pr. landing,
- 6) særlige kvoter inden for de disponible fangstmængder til dækning af bifangster og
- 7) køb, leje, salg eller udlejning af fangstrettigheder.”

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 281 af 12. maj 1999 og blev ændret ved lov nr. 558 af 7. maj 2019, hvor nr. 7 blev indsat.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (lovforslag nr. L 106 af 26. november 1998) fremgår af pkt. 1 bl.a.:

”Forslaget opretholder systemet i de gældende love, med både specifikke lovregler og bemyndigelser. Forslaget indeholder således parallelt med specifikke lovregler om f.eks. betingelser for adgangen til at drive fiskeri og rettigheder for fiskeriet i forhold til anden aktivitet m.v., bemyndigelser til ministeren vedrørende f.eks. administration og regelfastsættelse for fiskeriets udøvelse.”

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår vedrørende § 34 bl.a.:

”Til § 34

Bestemmelsen er en videreførelse af reguleringslovens § 2, stk. 2, § 3, og § 4. Bestemmelsen er grundlaget for reguleringen af det erhvervsmæssige fiskeri og dermed udstedelsen af de årlige bekendtgørelser herom. Disse regler vedrører udnyttelsen af de ressourcer, der står til rådighed for danske fiskere. Typisk regler om fangstration, opdeling af fiskekvoter på årstider og lignende. Der vil som hidtil blive udstedt regler, som så vidt muligt udgør et samlet regelsæt.
...”

Fiskerilovens § 37, stk. 1, har følgende ordlyd:

”§ 37. En tilladelse i henhold til § 36, stk. 1, kan ikke overdrages uden godkendelse fra ministeren for fiskeri og ligestilling. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser og vilkår for godkendelse af overdragelse af fangstrettigheder ifølge en tilladelse.”

Bestemmelsen, der også blev indsat ved lov nr. 281 af 12. maj 1999, blev ændret ved lov nr. 369 af 6. juni 2002, hvor der blev indført en dansk model for overdragelige kvoteandele for sild. Ved ændringen blev der indsat et nyt 2. pkt. i bestemmelsen. Bestemmelsen er senest ændret ved lov nr. 317 af 31. marts 2007. Ved denne ændring, som bl.a. skete i forbindelse med indførelsen af en ny reguleringsordning inden for det erhvervsmæssige fiskeri, fik den ansvarlige minister bemyndigelse til at fastsætte regler om betingelser og vilkår for godkendelse af overdragelse af alle typer af fiskerirettigheder ifølge en tilladelse, således at muligheden for overdragelse ikke længere var begrænset til kvoteandele. Samtidig fik bestemmelsen i 2. pkt. sin nuværende ordlyd.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (lovforslag L 143 af 27. februar 2002 om ændring af fiskeriloven (Overdragelige kvoteandele m.v.) fremgår bl.a.:

”Hovedsigtet med lovforslaget er at tilpasse fiskeriloven på de punkter, hvor gennemførelsen af Folketingets vedtagelse V 117 af 17. maj 2001 om dansk fiskeriforvaltning (V 117) kræver det. Udgangspunktet er en ny dansk fiskeriforvaltning, hvor der lægges vægt på, at dansk fiskeri er et sammensat erhverv, hvor forvaltningspolitikken må tilpasses de forskellige målsætninger og muligheder.

...

V117 indeholdt for sildefiskeriet en væsentlig nyskabelse i form af en dansk model for overdragelige kvoteandele. Med denne nyskabelse sikres, at silden fiskes med et færre antal mere specialiserede fartøjer, der i særlig grad er egnet til at drive dette fiskeri med høj kvalitet og konsumudnyttelse.

Det forhold, at en fiskerirettighed kan overdrages mellem fiskere antages gennem markedsmekanismen at sikre en løbende tilpasning, som vil samle fangstmulighederne hos de sildefiskere, som med moderne fartøjer bedst kan levere den højeste kvalitet af fisken. Det forhold, at det bliver muligt at købe sig til fiskerirettigheder giver en sikkerhed, som vil give det fornødne grundlag for investering i nye fartøjer.

V 117 er således baseret på bestemte forudsætninger om indholdet af den danske reguleringsmodel for overdragelige kvoteandele. Bl.a. skal ordningen være tidsbegrænset, og der skal indføres begrænsninger i de kvoteandele, som enkeltinteresser kan disponere over. Ordningen, der skal gennemføres inden den 1. november 2002, skal udarbejdes efter inddragelse af erhvervet. Det detaljerede regelsæt skal udstedes i bekendtgørelsesform, og der er indledt forhandlinger med hver-

vet herom, idet Folketinget med sin beslutning har ønsket, at der gives mulighed for dybdegående og reelle drøftelser. Ændringer i forhold til retningslinierne i vedtagelsen, som fiskeriets organisationer i enighed måtte nå frem til, vil kunne indarbejdes.”

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår vedrørende forslaget til § 37, stk. 1, bl.a.:

”Til nr. 4

Med forslaget præciseres, at der kan fastsættes regler om overdragelige kvoteandele (fiskerirettigheder) inden for det erhvervsmæssige fiskeri.

Efter § 37, stk.1, kan en tilladelse til erhvervsmæssigt fiskeri i henhold til § 36, stk.1, ikke overdrages uden godkendelse fra ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri. Med forslaget sikres, at også alle overdragelser af kvoteandele vil kræve ministerens godkendelse, og at der vil blive fastsat regler herom.

Indførelse af et system med overdragelige kvoteandele er et led i en række initiativer, der skal iværksættes for at løse de strukturelle og økonomiske problemer i fiskerierhvervet med en for stor og for gammel fiskeriflåde og med en indtjening, der er utilstrækkelig til at sikre fornyelsen. I første omgang er det tanken at indføre systemet i sildefiskeriet. Med den nuværende fiskeriforvaltning kan det være vanskeligt at opnå den nødvendige investeringssikkerhed og derved fornyelse af fiskerflåden samtidig med, at flåden reduceres til sikring af et langsigtet, stabilt og bæredygtigt fiskeri. Fiskeridirektoratet skal administrere ordningen.

Folketinget har ved vedtagelse V 117 pålagt regeringen inden 1. november 2002 at gennemføre en forvaltningsordning i sildefiskeriet i form af en 5-årig ordning med flerårige overdragelige kvoteandele og med en betinget forlængelse på 3 år. Ændringer i forhold til V117, som organisationerne i enighed måtte nå frem til, kan indpasses.

Det er hensigten, at ministeren udsteder regler om vilkårene for de overdragelige kvoteandele. Reglerne vil bl.a. indeholde tidsbegrænsningen for ordningen samt betingelser, som skal hindre uhensigtsmæssige koncentrationer af de danske kvoteandele. Det forudsættes, at fiskerirettighederne kun kan erhverves og udnyttes inden for lovens rammer. Det vil blandt andet sige, at de kun kan erhverves af personer og selskaber, som er registreret med ret til at drive erhvervsmæssigt fiskeri. Desuden vil fiskerirettigheder være knyttet til et bestemt fartøj, som er registreret i Fiskeridirektoratets Fartøjsregister. Fiskeridirektoratet skal godkende hver enkelt overdragelse, og overdragelserne vil blive registreret i direktoratets edb-system. Dette er nødvendigt af kontrolmæssige grunde.”

Fiskerilovens § 130, stk. 2, har følgende ordlyd:

”Stk. 2. I regler, der udstedes i medfør af loven, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse eller forsøg på overtrædelse af bestemmelserne i reglerne.”

Ved lov nr. 1563 af 19. december 2017 blev der indsat et nyt stk. 3 i fiskerilovens § 16, hvorefter ministeren kunne fastsætte regler om, at erhvervsfiskerselskaber skulle give oplysning om ejerkredsen for den sidste tredjedel af et selskab, hvis denne sidste tredjedel var ejet af personer eller et eller flere selskaber, der ikke var godkendt som berettiget til at drive selvstændigt erhvervsmæssigt fiskeri.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (lovforslag L 52 af 5. oktober 2017) fremgår bl.a.:

”Indledning

...

Øvrige dele af ”Fiskeripakken”, som blev besluttet og uddybet et senere tidspunkt, og som også kræver lovændring, vil blive fremsat efterfølgende i indeværende folketingssamling. Formålet med nærværende lovforslag er at bidrage til sikringen af, at fiskekvoter ikke koncentrerer på få hænder. Der foreslås derfor, at ministeren for fiskeri og ligestilling bemyndiges til at fastsætte regler om større gennemsigtighed om ejerforholdene på erhvervsfiskeriområdet.

Forslaget indebærer, at der gives hjemmel til at fastsætte regler om, at erhvervsfiskerselskaber skal give oplysning om ejerkredsen for den sidste tredjedel af et selskab, hvis denne sidste tredjedel er ejet af personer eller et eller flere selskaber, der ikke er godkendt som berettiget til at drive selvstændigt erhvervsmæssigt fiskeri. Oplysningspligten vil også omfatte evt. bagvedliggende selskaber og efterfølgende ændringer i ejerkredsen. Lovforslaget vil således bidrage til fuld gennemsigtighed af erhvervsfiskerselskaber.

Hensigten er at sikre, at fiskere, der har nået koncentrationsloftet, ikke kan få indirekte ejerskab til flere kvoter. Dette understøttes ved fuld registrering af personers ejerforhold i erhvervsfiskerselskaber via f.eks. bagvedliggende selskaber. Personer eller selskaber, der er godkendt som berettiget til at drive selvstændigt erhvervsmæssigt fiskeri, er allerede fuldt registrerede i Fiskeristyrelsens sagsbehandlersystemer gennem det allerede gældende krav om indsendelse af oplysninger om ejerskab for denne gruppe. Med den foreslåede bemyndigelse i dette lovforslag vil der således kunne stilles krav, hvormed der sikres fuldstændig registrering og dermed fuld gennemsigtighed af personkredsen og ejerforholdene bag erhvervsfiskerselskaber, som kan have adgang til kvoterne.”

I de specielle bemærkninger til den foreslåede ændring af fiskerilovens § 16 fremgår bl.a.:

”Til § 1

...

De oplysninger, som virksomhederne afgiver til Fiskeristyrelsen efter regler fastsat i medfør af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 1, vil blive anvendt i forbindelse med at sikre, at ejerskabet af fiskekvoteandele ikke overstiger kvotelofterne. Overtrædelse af disse kvotekoncentrationslofter er ikke på nuværende tidspunkt forbundet med strafansvar, men i henhold til §§ 94, stk. 1, og 102, stk. 1, i bekendtgørelse nr.961 af 11. juli 2017 om regulering af fiskeriet 2014-

2020 gives en frist på 3 måneder til at bringe sig i orden, hvis man ikke overholder betingelserne. Såfremt overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne på et senere tidspunkt måtte blive pålagt strafansvar i medfør af lovens § 130, stk. 2, vil styrelsens håndtering af de oplysningspligter, der pålægges erhvervsfiskerselskaberne efter regler fastsat i medfør af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 1, skulle ske under iagttagelse af § 10 i lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed i forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.”

Ved lov nr. 1734 af 27. december 2018 blev der indsat en ny § 35 i fiskeriloven, hvorefter den erhvervsmæssige udnyttelse af ressourcerne blev begrænset af øvre grænser for ejerskab af kvoteandele, og der blev indsat en bestemmelse om, at kvoteandele, der gav adgang til bestemmende indflydelse gennem økonomiske mellemværender, skulle medregnes forholdsmæssigt. Samtidig fik ministeren for fiskeri- og ligestilling bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler for reguleringsmodellen for de øvre grænser for det samlede ejerskab af kvoteandele.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (lovforslag nr. L 112 af 15. november 2018) fremgår bl.a.:

”2.2. Kontrol og sanktioner

2.2.1. Gældende ret

...

Efter fiskerilovens § 130, stk. 2, kan der i regler fastsat i medfør af loven, fastsættes straf i form af bøde for overtrædelse eller forsøg på overtrædelse af bestemmelserne i reglerne. Der kan ligeledes straffes for formelle overtrædelser, for eksempel ved overtrædelse af en oplysningspligt.

Efter fiskerilovens § 132, stk. 1, kan fisk, som er fanget i strid med loven eller i regler fastsat i medfør af loven eller værdien heraf, konfiskeres.

Ved overskridelse af de gældende kvotekoncentrationslofter kan Fiskeristyrelsen pålægge ejerne inden for 3 måneder at nedbringe deres ejerandele i et omfang, så grænserne overholdes, jf. reguleringsbekendtgørelsens §, 95, stk. 1, og § 105, stk. 1. Tilsvarende kan styrelsen, hvis grænserne for kvoteandele på fartøjer er overskredet, pålægge fartøjsejeren at nedbringe fartøjets kvoteandele inden for 3 måneder. Er ejerandele hhv. kvoteandele ikke nedbragt inden for fristen på 3 måneder, bortfalder kvoteandelene og disse overføres til Fiskefonden, jf. bekendtgørelsens § 95, stk. 2, og § 105, stk. 2. Overskridelse kan desuden sanktioneres med en bøde, jf. bekendtgørelsens § 183.

2.2.2. Udenrigsministeriets overvejelser

...

2.2.2.4. Bøde og konfiskation

Endelig bør der ved overtrædelse af reglerne om kvotekoncentrationer straffes med bøde. I situationer, hvor overtrædelser af reglerne skyldes andres handling eller udefrakommende begivenheder, som ejeren ikke vil have indflydelse på, vil

der ikke foreligge tilregnelighed til lovovertrædelsen. Først når der er blevet udstedt et påbud om at nedbringe det samlede ejerskab af kvoteandele, og dette påbud ikke er blevet efterkommet, vil den manglende overholdelse af påbuddet kunne straffes med bøde.

Efter den gældende bestemmelse i fiskerilovens § 130, stk. 2, kan der i regler fastsat i medfør af loven fastsættes straf i form af bøde for overtrædelse eller forsøg på overtrædelse af reglerne. Denne hjemmel påtænkes anvendt ved overtrædelser af de nye regler om grænser for ejerskab af kvoteandele, som vil blive fastsat i medfør af den foreslåede § 35, stk. 2.

Efter fiskerilovens § 132, stk. 1, kan fisk, som er fanget i strid med loven eller i regler fastsat i medfør af loven eller værdien heraf, konfiskeres. Såfremt rettighedshaveren har overtrådt kvotekonzentrationslofterne, og dette har medført en udnyttelse af kvoteandelene, ud over grænserne for det samlede ejerskab af kvoteandele, vil dette være at betragte som overfiskeri i strid med loven, hvorved disse mængder eller værdien heraf efter de gældende regler vil kunne konfiskeres. Der bør dog ikke ske konfiskation i situationer, hvor overtrædelse af grænserne for ejerskab af kvoteandele skyldes andre personer eller selskabers handling eller udefrakommende begivenheder, som ejeren ikke vil have indflydelse på.

Overtrædelser af reglerne om kvotekonzentrationer vil således kunne sanktioneres både med bøde og med konfiskation efter de nugældende regler og praksis, og der er derfor ikke brug for en ny hjemmel i forhold til disse typer sanktionering af overtrædelserne.”

Reguleringsbekendtgørelserne

Siden fiskerilovens vedtagelse i 1999 er den nærmere regulering af det erhvervsmæssige fiskeri sket løbende i såkaldte reguleringsbekendtgørelser. I bekendtgørelse nr. 1222 af 16. december 2011 om regulering af fiskeriet i 2012 og visse vilkår for fiskeriet i følgende år, der trådte i kraft den 19. december 2011, havde § 86, § 90 og § 186 følgende ordlyd:

”§ 86. Det er en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det fartøj, som kvoteandelene overføres til, er personer, som efter den 3. februar 2006 som ejer eller medejer har erhvervet FKA fra mere end 4 fartøjer.

Stk. 2. Stk. 1 gælder ikke, hvis de overførte FKA-andele på tidspunktet for overdragelsen udgjorde eller udgør 25 % eller mindre af de FKA-andele, der er knyttet til det afgivne fartøj.

Stk. 3. Hvis betingelsen i stk. 1 ikke er overholdt, bortfalder retten til at udnytte FKA-andelene straks, og retten til selve FKA-andelene bortfalder, hvis fartøjet ikke inden 3 måneder er overdraget til en person eller selskab, der opfylder stk. 1. Dette gælder, uanset om NaturErhvervstyrelsen har udstedt tilladelse til fiskeri med andelene.

Stk. 4. Bortfaldne FKA efter stk. 3 overføres til Fiskefonden.

Stk. 5. I lyset af udviklingen omkring overførsler af kvoteandele og udnyttelsen af de samlede danske kvoter kan der fastsættes regler, der ændrer bestemmelsen i stk. 1.

Stk. 6. Ved erhvervelse af FKA-andele, der overstiger 25 % af det afgivende fartøjs samlede FKA, skal ejerkredsen af det modtagende fartøj oplyse, hvilke FKA-fartøjer de har ejet eller været medejer af siden 3. februar 2006 samt oplyse ejerandelen.

§ 90. Det er en betingelse for tilladelse til fiskeri af IOK-sild i Nordsøen, Skagerrak, Kattegat og atlantiskandisk sild og IOK-makrel, at fartøjets ejer ikke er ejer eller medejer af mere end i alt 4 fartøjer, der fisker henholdsvis sild på de nævnte kvoter og/eller makrel med IOK. Disse fartøjer må tilsammen ikke repræsentere mere end 5.000 BT.

Stk. 2. Et fartøjs samlede årsmængder af IOK-kvoter må højst udgøre 10 % af de samlede danske IOK-kvoter, heraf højst 20 % af sildekvoten i Kattegat, højst 15 % af sildekvoten i Østersøen og Bælterne, højst 10 % af brislingekvoten i Østersøen, og højst 10 % af brislingekvoten i Skagerrak og Kattegat.

Stk. 3. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2012.

Stk. 4. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og et fartøjs samlede årsmængder af denne grund overstiger de procentandele, der er angivet i stk. 2, må ejerkredsen i hvert fangstår, hvor dette er tilfældet, ikke tilkøbe yderligere kvoter til fartøjet.

§ 186. Med bøde straffes den, der

1) overtræder eller forsøger at overtræde bestemmelserne i denne bekendtgørelse og de bestemmelser, der fremgår af meddelelser om ændrede regler og vilkår udstedt i henhold til § 2 i overensstemmelse med bilag 6,

2) tilsidesætter eller forsøger at tilsidesætte vilkår knyttet til en tilladelse udstedt efter bekendtgørelsen,

3) forsøger at overtræde eller undlader at efterkomme et påbud eller forbud meddelt i henhold til bekendtgørelsen, eller

4) afgiver eller forsøger at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier eller forsøger at fortie oplysninger, som afkræves efter bekendtgørelsen.

Stk. 2. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.”

Ved bekendtgørelse nr. 349 af 19. april 2012 om ændring af bekendtgørelse nr. 1212/2001, der trådte i kraft den 23. april 2012, blev § 86 og § 90 affattet således:

”§ 86. Det er en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det fartøj, som kvoteandelene overføres til, er personer, som ved overførslen af FKA vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår af bilag 15a. Det er desuden en betingelse, at ejerne eller medejerne af det modtagende fartøj ikke herved kommer til at overskride én eller flere af de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår af bilag 15a, samt de betingelser som fremgår af stk. 2.

Stk. 2. Det er desuden en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det fartøj, som kvoteandelene overføres til, er personer, der ejer andele i et fartøj med IOK-andele, og som på personniveau ejer årsmængder af IOK-kvoter svarende til mere end 2 % af de samlede danske IOK-kvoter, som ved overførslen af FKA vil komme til at overskride 25 % af de anførte satser for maksimale ejerandele for FKA-kvoter, som fremgår af bilag 15a. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2012, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års initialkvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2012.

Stk. 3. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og en persons eller et fartøjs ejerandele eller kvoteandele af FKA af denne grund overstiger de satser, som fremgår af bilag 15a, eller de satser som fremgår af stk. 2, må ejerkredsen i hvert fangstår, hvor dette er tilfældet, ikke tilkøbe yderligere kvoteandele til fartøjet for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser jf. bilag 15a, og jf. stk. 2.

Stk. 4. Hvis betingelserne i stk. 1 og 2 ikke er overholdt, vil NaturErhvervstyrelsen pålægge de personer, der ikke overholder betingelserne, at opfylde betingelserne senest efter 3 måneder. Dette gælder uanset om NaturErhvervstyrelsen har udstedt tilladelse til fiskeri med andelene.

Stk. 5. Er betingelserne nævnt i stk. 1 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 4, bortfalder retten til de ejerandele eller kvoteandele som overskrider de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 15a, og disse kvoteandele overføres til Fiskefonden. Er betingelserne nævnt i stk. 2 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 4, vil NaturErhvervstyrelsen reducere de af den pågældende persons FKA-andele som overskrider betingelserne, så personen efter reduktionen ejer 25 % af de maksimale satser for ejerandele af FKA-kvoter, som fremgår af bilag 15a, jf. stk. 2, og de inddragede kvoteandele overføres til Fiskefonden.

Stk. 6. Personer eller fartøjer som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden overskrider de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 15a, jf. stk. 1, eller personer som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden ikke opfylder betingelserne i stk. 2, vil være undtaget fra stk. 4 og 5. Det vil dog ikke være tilladt for disse personer eller fartøjer at øge ejerandelene eller kvoteandelene for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser jf. bilag 15a, og jf. stk. 2.

§ 90. Det er en betingelse for overførsel af IOK fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det fartøj, som kvoteandelene overføres til, er personer, som ved overførslen af IOK vil komme

til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår af bilag 15a. Det er desuden en betingelse, at ejerne eller medejerne af det modtagne fartøj ikke herved overskrider én eller flere af de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår af bilag 15a, samt de betingelser som fremgår af stk. 2-3.

Stk. 2. fartøjs samlede årsmængder af IOK-kvoter må højst udgøre 10 % af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2012, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års initialkvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2012.

Stk. 3. Det er desuden en betingelse for overførsel af IOK fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det fartøj, som kvoteandelene overføres til, er personer, der ejer andele i et FKA-fartøj, og som på personniveau ejer mere end 25 % af én eller flere af de satser for maksimale ejerandele for FKA-kvoter, som fremgår af bilag 15a, som ved overførslen af IOK vil komme til at eje årsmængder af IOK-kvoter som svarer til 2 % eller mere af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2012, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års initialkvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2012.

Stk. 4. En person, som ejer IOK-kvoter, må ikke eje fartøjer som tilsammen repræsenterer mere end 6000 BT. Hvis denne betingelse ikke overholdes, kan NaturErhvervstyrelsen pålægge en person at frasælge ét eller flere fartøjer.

Stk. 5. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og en persons eller et fartøjs ejerandele eller kvoteandele af IOK af denne grund overstiger de satser, som fremgår af bilag 15a, eller de satser som fremgår af stk. 2 og 3, må ejerkredsen i hvert fangstår hvor dette er tilfældet, ikke tilkøbe yderligere kvoteandele til fartøjet for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser jf. bilag 15a, og jf. stk. 2 og 3.

Stk. 6. Hvis betingelserne i stk. 1-3 ikke er overholdt, vil NaturErhvervstyrelsen pålægge de personer, der ikke overholder betingelserne, at opfylde betingelserne senest efter 3 måneder. Dette gælder, uanset om NaturErhvervstyrelsen har udstedt tilladelse til fiskeri med andelene.

Stk. 7. Er betingelserne nævnt i stk. 1 og 2 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 6, bortfalder retten til de ejerandele eller kvoteandele som overskrider de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 15a, og disse kvoteandele overføres til Fiskefonden. Er betingelserne nævnt i stk. 3 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 6, vil NaturErhvervstyrelsen reducere samtlig af den pågældende persons IOK-andele forholdsmæssigt, så personen efter reduktionen maksimalt ejer årsmængder af IOK-kvoter som svarer til 2 % af de samlede danske IOK-kvoter, og de inddragede kvoteandele overføres til Fiskefonden.

Stk. 8. Personer eller fartøjer som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden overskrider de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 15a, jf. stk. 1, eller personer som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden ikke opfylder betingelserne i stk. 2-4, vil være undtaget fra stk. 6 og 7. Det vil dog ikke være muligt for disse personer eller fartøjer at øge

ejerandelene eller kvoteandelene for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser jf. bilag 15a, og jf. stk. 3.”

I bekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 om regulering af fiskeriet i 2013 og visse vilkår for fiskeriet i følgende år, der trådte i kraft den 1. januar 2013, havde § 86, § 90 og § 186 følgende ordlyd:

”§ 86. Det er en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det modtagne fartøj er personer, som ved overførslen af FKA vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår af bilag 17. Der er desuden en betingelse, at det modtagende fartøj ikke herved kommer til at overskride én eller flere af de maksimale satser for kvoteandele som fremgår af bilag 17, samt de betingelser som fremgår af stk. 3-4.

Stk. 2. Det er desuden en betingelse for registrering af ejerskifte af et fartøj i NaturErhvervstyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er personer, som ved registrering af ejerskiftet vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår af bilag 17, samt de betingelser som fremgår af stk. 4.

Stk. 3. Det er en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det modtagne fartøj er personer, der ejer andele i et fartøj med IOK-andele, og som på personniveau ejer årsmængder af IOK-kvoter svarende til mere end 2% af de samlede danske IOK-kvoter, som vil komme til at overskride 25% af de anførte satser for maksimale ejerandele for FKA-kvoter, som fremgår af bilag 17. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2013, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års kvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2013.

Stk. 4. Der er desuden en betingelse for registrering af et ejerskifte af et fartøj i NaturErhvervstyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er personer, der ejer andele i et fartøj med IOK-andele, og som på personniveau ejer årsmængder af IOK-kvoter svarende til mere end 2% af de samlede danske IOK-kvoter, som ved registrering af ejerskiftet vil komme til at overskride 25% af de anførte satser for maksimale ejerandele for FKA-kvoter, som fremgår af bilag 17. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2013, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års kvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2013.

Stk. 5. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og en persons samlede årsmængde af IOK-kvoter af denne grund overstiger de 2%, som fremgår af stk. 3-4, må ejerkredsen i hvert fangstår, hvor dette er tilfældet, ikke tilkøbe yderligere kvoteandele til fartøjet for de FKA-kvoter, hvor de overskrider 25% af de maksimale satser, jf. stk. 3-4.

Stk. 6. Hvis betingelserne i stk. 1-5 ikke er overholdt, vil NaturErhvervstyrelsen pålægge de personer, der ikke overholder betingelserne, at opfylde betingelserne

senest efter 3 måneder. Dette gælder, uanset om NaturErhvervstyrelsen har udstedt tilladelse til fiskeri med andelene.

Stk. 7. Er betingelserne nævnt i stk. 1-2 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 6, bortfalder retten til de kvoteandele på fartøjet, som ved overførslen af FKA, jf. stk. 1, eller ved registrering af ejerskifte, jf. stk. 2, overskrider de maksimale satser, som fremgår af bilag 17, og disse kvoteandele overføres til Fiskefonden. Er betingelserne nævnt i stk. 3-5 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 6, vil NaturErhvervstyrelsen reducere de af det pågældende fartøjs FKA-andele, som overskrider betingelserne, så personen efter reduktionen ejer 25% af de maksimale satser for ejerandele af FKA-kvoter, som fremgår af bilag 17, jf. stk. 3-4, og de inddragede kvoteandele overføres til Fiskefonden.

Stk. 8. Personer eller fartøjer, som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden overskrider de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 17, jf. stk. 1-2, eller personer, som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden ikke opfylder betingelserne i stk. 3-4, vil være undtaget fra stk. 6-7. Det vil dog ikke være tilladt for disse personer eller fartøjer at øge ejerandelene eller kvoteandelene for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser, jf. bilag 17, og jf. stk. 3-4.

§ 90. Det er en betingelse for overførsel af IOK fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det modtagne fartøj er personer, som ved overførslen af IOK vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår af bilag 17. Det er desuden en betingelse, at det modtagende fartøj ikke herved overskrider én eller flere af de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår af bilag 17, samt de betingelser som fremgår af stk. 3-5.

Stk. 2. Det er desuden en betingelse for registrering af ejerskifte af et fartøj i NaturErhvervstyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er personer, som ved registrering af ejerskiftet vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår af bilag 17, samt de betingelser som fremgår af stk. 5.

Stk. 3. Et fartøjs samlede årsmængder af IOK-kvoter må højst udgøre 10 % af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2013, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års kvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2013.

Stk. 4. Det er en betingelse for overførsel af IOK fra et fartøj og registrering heraf i NaturErhvervstyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det fartøj, som kvoteandelene overføres til, er personer, der ejer andele i et FKA-fartøj, og som på personniveau ejer mere end 25 % af én eller flere af de satser for maksimale ejerandele for FKA-kvoter, som fremgår af bilag 17, som ved overførslen af IOK vil komme til at eje årsmængder af IOK-kvoter, som svarer til 2 % eller mere af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2013, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års kvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2013.

Stk. 5. Det er desuden en betingelse for registrering af et ejerskifte af et fartøj i NaturErhvervstyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er per-

soner, der ejer andele i et FKA-fartøj, og som på personniveau ejer mere end 25 % af én eller flere af de satser for maksimale ejerandele for FKA-kvoter, som fremgår af bilag 17, som ved registreringen af ejerskiftet vil komme til at eje årsmængder af IOK-kvoter, som svarer til 2 % eller mere af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af Danmarks initialkvote pr. 1. januar 2013, dog benyttes et gennemsnit af de foregående 3 års kvoter, hvis kvoten ikke er fastsat pr. 1. januar 2013.

Stk. 6. En person, som ejer IOK-kvoter, må ikke eje fartøjer, som tilsammen repræsenterer mere end 6000 BT. Hvis denne betingelse ikke overholdes, kan NaturErhvervstyrelsen pålægge en person at frasælge ét eller flere fartøjer.

Stk. 7. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og et fartøjs samlede årsmængder af IOK-kvoter af denne grund overstiger de 10 %, som fremgår af stk. 3, eller en persons samlede årsmængder af IOK-kvoter af denne grund overstiger de 2 %, som fremgår af stk. 4-5, må ejerkredsen i hvert fangstår, hvor dette er tilfældet, ikke tilkøbe yderligere IOK-kvoteandele til fartøjet.

Stk. 8. Hvis betingelserne i stk. 1-5 og stk. 7 ikke er overholdt, vil NaturErhvervstyrelsen pålægge de personer, der ikke overholder betingelserne, at opfylde betingelserne senest efter 3 måneder. Dette gælder, uanset om NaturErhvervstyrelsen har udstedt tilladelse til fiskeri med andelene.

Stk. 9. Er betingelserne nævnt i stk. 1-3 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 8, bortfalder retten til de kvoteandele på fartøjet, som ved overførslen af IOK, jf. stk. 1, eller ved registrering af ejerskifte, jf. stk. 2, overskrider de maksimale satser, som fremgår af bilag 17, og disse kvoteandele overføres til Fiskefonden. Er betingelserne nævnt i stk. 4-5 og stk. 7 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 8, vil NaturErhvervstyrelsen reducere samtlige af den pågældende persons IOK-andele på fartøjet forholdsmæssigt, så personen efter reduktionen maksimalt ejer årsmængder af IOK-kvoter, som svarer til 2 % af de samlede danske IOK-kvoter, og de inddragede kvoteandele overføres til Fiskefonden.

Stk. 10. Personer eller fartøjer, som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden overskrider de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 17, jf. stk. 1-2, eller personer, som på tidspunktet for denne bekendtgørelses ikrafttræden ikke opfylder betingelserne i stk. 3-6, vil være undtaget fra stk. 8 og 9. Det vil dog ikke være muligt for disse personer eller fartøjer at øge ejerandelene eller kvoteandelene for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser, jf. bilag 17, og jf. stk. 4-5.

§ 186. Med bøde straffes den, der

1) overtræder eller forsøger at overtræde bestemmelserne i denne bekendtgørelse og de bestemmelser, der fremgår af meddelelser om ændrede regler og vilkår udstedt i henhold til § 2 i overensstemmelse med bilag 6,

2) tilsidesætter eller forsøger at tilsidesætte vilkår knyttet til en tilladelse udstedt efter bekendtgørelsen,

3) forsøger at overtræde eller undlader at efterkomme et påbud eller forbud meddelt i henhold til bekendtgørelsen, eller

4) afgiver eller forsøger at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier eller forsøger at fortie oplysninger, som afkræves efter bekendtgørelsen.

Stk. 2. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.”

Af bilag 17 til bekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”Maksimale satser for ejerandele og kvoteandele jf. § 86 og § 90. I oversigten nedenfor vedrører ejerandele den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote en person kan eje. Kvoteandele vedrører den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote et fartøj kan disponere over.”

De følgende bekendtgørelser til og med bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017, der trådte i kraft den 1. januar 2018, var for så vidt angår de bestemmelser, som tiltalen angår, i det væsentlige opbygget på samme måde og havde samme indhold, som bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1405/2012 med bilag 14.

I bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 om regulering af fiskeriet, der trådte i kraft den 21. november 2018, havde § 66, § 67, § 68, § 69, § 71, § 72, § 109, § 110, § 115 og § 188 følgende ordlyd:

”§ 66. Personers eller selskabers samlede ejerandele af FKA-kvoter må ikke overstige 4 % af de samlede danske FKA-kvoter eksklusiv laks i Østersøen.

Stk. 2. FKA-kvoteandele placeret på et fartøj, må ikke overstige 4 % af de samlede danske FKA-kvoter eksklusiv laks i Østersøen.

Stk. 3. Personers og selskabers ejerandele eller fartøjers kvoteandele af FKA-arter, må ikke overstige de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 14.

Stk. 4. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra ét fangstår til et andet, og personers eller selskabers samlede årsmængder af FKA-kvoter uagtsomt af denne grund kommer til at overstige 4 %, jf. stk. 1, må personen eller selskabet ikke tilkøbe FKA-kvoter, og skal afhænde kvoteandele svarende til overskridelsen.

Stk. 5. Ejerandele, der svarer til overskridelsen, jf. stk. 4, skal senest være afhændet med udgangen af det efterfølgende år.

Stk. 6. Ejerandele, der jf. stk. 5 ikke er afhændet rettidigt, vil blive inddraget og tilfalde Fiskefonden.

Stk. 7. Beregninger af personers og selskabers samlede ejerandele af FKA-kvoter jf. stk. 1, sker på grundlag af ejerens ejerandele af FKA-kvoter og beregnes på baggrund af et gennemsnit af de foregående 3 års endelige danske kvoter.

Stk. 8. I beregningen af personers og selskabers ejerandele og et fartøjs kvoteandele, jf. stk. 1-3, medregnes kvoteandele tildelt på basis af låne-FKA og låne-IOK, jf. §§ 95-99.

Stk. 9. Selskaber der overskrider FKA-kvoteloftet, jf. stk. 1 og 3, på tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttrædelse, skal senest den 31. december 2025 efterleve kravet i stk. 1 og 3.

§ 67. Personers og selskabers ejerandele af IOK-kvoter må ikke overstige 10 % af de samlede danske IOK-kvoter.

Stk. 2. De samlede IOK-kvoteandele, der er på et fartøj, må ikke overstige 10 % af de samlede danske IOK-kvoter.

Stk. 3. Personers og selskabers ejerandele eller fartøjers kvoteandele af IOK-arter, må ikke overstige de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, som fremgår af bilag 14.

Stk. 4. Hvis de disponible danske kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og en persons, et selskabs eller et fartøjs samlede årsmængde af IOK-kvoter som følge heraf overstiger 10 %, jf. stk. 1, må personen eller selskabet ikke tilkøbe IOK-kvoter, og skal samtidig afhænde kvoteandele svarende til overskridelsen.

Stk. 5. Kvoteandele, der svarer til overskridelsen, jf. stk. 4, som ikke er afhændet i det år, hvor overskridelsen har fundet sted, skal senest være afhændet med udgangen af det efterfølgende år.

Stk. 6. Kvoteandele, der ikke er afhændet rettidigt, jf. stk. 5, vil blive inddraget og tilfalde Fiskefonden.

Stk. 7. Beregning af personers og selskabers samlede ejerandele af IOK-kvoter, sker på grundlag af ejerens ejerandele af IOK-kvoter eller et fartøjs IOK-kvoteandele og beregnes på baggrund af et gennemsnit af de foregående 3 års endelige kvoter af IOK-arter.

Stk. 8. I beregningen af personers og selskabers ejerandele og et fartøjs kvoteandele, jf. stk. 1-3, medregnes kvoteandele tildelt på basis af låne-FKA og låne-IOK, jf. §§ 95-99.

Stk. 9. Selskaber der overskrider IOK-kvoteloftet, jf. stk. 1 og 3, på tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttrædelse, skal senest den 31. december 2025 efterleve kravet i stk. 1 og 3.

§ 68. Personer eller selskaber, hvis samlede ejerandel udgør 1 % eller derover af de samlede danske IOK-kvoter, må ikke samtidig være ejer af FKA-kvoteandele.

Stk. 2. Personer eller selskaber, der ejer FKA-kvoteandele, må ikke samtidig være ejer af 1 % eller derover af de samlede danske IOK-kvoter.

Stk. 3. Hvis de disponible danske IOK-kvoter ændres fra et fangstår til et andet, og en persons eller et selskabs samlede årsmængde af IOK-kvoter som følge heraf overstiger 1 %, jf. stk. 1, må personen eller selskabet ikke tilkøbe FKA-kvoter, og personen eller selskabet skal afhænde enten de IOK-kvoteandele, der svarer til overskridelsen, eller afhænde alle FKA-kvoteandele.

Stk. 4. IOK-kvoteandele, der svarer til overskridelsen, eller de samlede FKA-kvoteandele, skal senest være afhændet med udgangen af det efterfølgende år.

Stk. 5. Kvoteandele, der ikke er afhændet rettidigt, jf. stk. 4, vil blive inddraget og tilfalde Fiskefonden.

Stk. 6. Beregning af personers og selskabers samlede ejerandele af de danske IOK-kvoter, sker på grundlag af ejerens ejerandele af IOK-kvoter eller et fartøjs IOK-kvoteandele og beregnes, jf. § 67, stk. 1-3 og stk. 7.

Stk. 7. Personer og selskaber der på tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttrædelse ikke overholder stk. 1 og 2, skal senest ved udgangen af 2025 overholde kravene i stk. 1 og 2.

§ 69. Personer eller fartøjer, som den 23. april 2012 overskred de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, da disse blev indført, og var omfattet af de ved indførelses fastsatte overgangsbestemmelser, skal senest ved udgangen af 2025 overholde de gældende satser for ejerskab af FKA og IOK-kvoter, jf. § 66, stk. 1 og 2, og § 67, stk. 1 og 2, samt de maksimale satser for ejerandele, jf. bilag 14.

Stk. 2. Personer eller fartøjer, som den 1. juli 2016 overskred de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele, da disse blev indført for kulmule i Nordsøen (EU-farvande), pighvar og slethvar i Nordsøen (EU-farvande) og laks i Østersøen og Bælterne (EU-farvande), og var omfattet af de ved indførelses fastsatte overgangsbestemmelser, skal senest ved udgangen af 2025 overholde de gældende satser for ejerskab af FKA og IOK-kvoter, jf. § 66, stk. 1 og 2, § 70, stk. 1 og 2, og de maksimale satser for ejerandele, jf. bilag 14, senest med udgangen af 2025.

Stk. 3. Ejerandele og kvoteandele, der ikke er afhændet rettidigt, jf. stk. 1 og 2, vil blive inddraget og tilfalde Fiskefonden.

Stk. 4. Personer, selskaber eller fartøjer, som den 1. juli 2016 overskred de maksimale satser for ejerandele eller kvoteandele for dybvandsrejer i Skagerrak, Kattegat og Bælterne, dybvandsrejer i Nordsøen (EU-farvande), dybvandsrejer i Nordsøen (norsk zone), som fremgår af bilag 14, jf. § 66, stk. 2, er omfattet af de ved indførelses fastsatte overgangsbestemmelser. Det er ikke tilladt for disse personer, selskaber eller fartøjer at øge ejerandelene eller kvoteandelene for de kvoter, hvor de overskrider de maksimale satser, jf. bilag 14, og § 66, stk. 2.

§ 71. Personers og selskabers ejerandele og kvoteandele, som den pågældende har bestemmende indflydelse over, må ikke overstige de i § 66, stk. 1, § 67, stk. 1, og

§ 68, stk. 1, nævnte satser for ejerandele af de samlede FKA og IOK-kvoter, samt de i bilag 14 nævnte satser for maksimale ejerandele på en eller flere kvoter.

§ 72. Personer og selskaber, som ejer FKA eller IOK-andele, skal efter anmodning fra Fiskeristyrelsen oplyse, om andre personer eller selskaber har bestemmende indflydelse over deres ejerandele.

Stk. 2. Personer og selskaber, som ejer FKA eller IOK-andele skal efter anmodning fra Fiskeristyrelsen oplyse om finansiering af deres fiskefartøjer og ejerandele, herunder oplysning om eventuel kaution og långivning.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte oplysninger skal indsendes til Fiskeristyrelsen inden for en af styrelsen nærmere angivet tidsfrist.

§ 109. Det er en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i Fiskeristyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det modtagne fartøj er personer eller selskaber, som ved overførslen af FKA vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele eller selskabsandele, som fremgår af bilag 14. Der er desuden en betingelse, at det modtagende fartøj ikke herved kommer til at overskride én eller flere af de maksimale satser for kvoteandele som fremgår af bilag 14, samt de betingelser som fremgår af stk. 3-4.

Stk. 2. Det er desuden en betingelse for registrering af ejerskifte af et fartøj i Fiskeristyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er personer eller selskaber, som ved registrering af ejerskiftet vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele eller selskabsandele, som fremgår af bilag 14, samt de betingelser som fremgår af stk. 4.

Stk. 3. Det er en betingelse for overførsel af FKA fra et fartøj og registrering heraf i Fiskeristyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det modtagende fartøj er personer eller selskaber, der ejer andele i et fartøj med IOK-andele, og som på personniveau eller selskabsniveau ejer årsmængder af IOK-kvoter svarende til mere end 1 % af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af et gennemsnit af de foregående 3 års endelige danske IOK-kvoter.

Stk. 4. Der er desuden en betingelse for registrering af et ejerskifte af et fartøj i Fiskeristyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er personer eller selskaber, der ejer andele i et fartøj med IOK-andele, og som på personniveau eller selskabsniveau ejer årsmængder af IOK-kvoter svarende til mere end 1% af de samlede danske IOK-kvoter. Beregningen sker på grundlag af et gennemsnit af de foregående 3 års endelige danske IOK-kvoter.

§ 110. Hvis betingelserne i § 109, stk. 1-4 ikke er overholdt, vil Fiskeristyrelsen pålægge personer og selskaber, der ikke overholder betingelserne, at opfylde betingelserne senest efter 3 måneder, at der er givet meddelelse herom. Dette gælder, uanset om Fiskeristyrelsen har udstedt tilladelse til fiskeri med andelene.

Stk. 2. Er betingelserne nævnt i § 109, stk. 1-2 ikke opfyldt senest efter 3 måneder, jf. stk. 1, bortfalder retten til de kvoteandele på fartøjet, som ved overførslen af FKA, jf. § 109, stk. 1, eller ved registrering af ejerskifte, jf. § 99, stk. 2, overskrider de maksimale satser, som fremgår af bilag 14, og disse kvoteandele overføres til Fiskefonden.

§ 115. Det er en betingelse for overførsel af IOK fra et fartøj og registrering heraf i Fiskeristyrelsen, at der ikke blandt ejerne eller medejerne af det modtagende fartøj er personer eller selskaber, som ved overførslen af IOK vil komme til at overskride én eller flere af de maksimale satser for ejerandele, som fremgår § 67, stk. 1, samt af bilag 14. Det er desuden en betingelse, at det modtagende fartøj ikke herved overskrider én eller flere af de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår § 67, stk. 2, samt af bilag 14.

Stk. 2. Det er desuden en betingelse for registrering af ejerskifte af et fartøj i Fiskeristyrelsens registre, at der ikke blandt ejerne eller medejerne er personer eller selskaber, som ved registrering af ejerskiftet vil komme til at overskride krydsreglerne som fremgår af § 68, stk. 1 og 2.

Stk. 3. En person, som ejer IOK-kvoter, må ikke eje fartøjer, som tilsammen repræsenterer mere end 6000 BT.

§ 188. Med bøde straffes den, der

1) overtræder eller forsøger at overtræde bestemmelserne i denne bekendtgørelse og de bestemmelser, der fremgår af meddelelser om ændrede regler og vilkår udstedt i henhold til § 2 i overensstemmelse med bilag 6,

2) tilsidesætter eller forsøger at tilsidesætte vilkår knyttet til en tilladelse udstedt efter bekendtgørelsen,

3) forsøger at overtræde eller undlader at efterkomme et påbud eller forbud meddelt i henhold til bekendtgørelsen, eller

4) afgiver eller forsøger at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier eller forsøger at fortie oplysninger, som afkræves efter bekendtgørelsen.

Stk. 2. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.”

Af bilag 14 til bekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”Maksimale satser for ejerandele, selskabsandele og kvoteandele jf. §§ 109-110 og § 115

I oversigten nedenfor vedrører ejerandele den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote en person kan eje. Selskabsandele vedrører den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote et selskab kan eje. Kvoteandele vedrører den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote et fartøj kan disponere over.”

I den nugældende bekendtgørelse nr. 1373 af 20. september 2022 om regulering af fiskeriet, der trådte i kraft den 1. november 2022, har § 62, § 65, § 66, § 69, § 71, § 72, § 73 og § 134 følgende ordlyd:

”§ 62. Fysiske eller juridiske personers samlede kvoteandele af FKA må ikke overstige 4 pct. af de samlede danske FKA, eksklusiv laks i Østersøen, jf. bilag 13.

Stk. 2. FKA tilknyttet et fartøj må ikke overstige 4 pct. af de samlede danske FKA, eksklusiv laks i Østersøen, jf. bilag 13.

Stk. 3. Fysiske eller juridiske personers FKA eller fartøjers FKA må ikke overstige de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår af bilag 14.

Stk. 4. I beregningen af fartøjers, fysiske eller juridiske personers kvoteandele, jf. stk. 1-3, medregnes følgende:

- 1) Kvoteandele, som en fysisk eller juridisk person direkte eller indirekte ejer helt eller delvist.
- 2) Kvoteandele, som tilskrives til en fysisk eller juridisk person efter § 82.
- 3) Kvoteandele tildelt på basis af låne-FKA jf. §§ 118-121, dog kun til og med d. 31. december 2022.

Stk. 5. Fysiske og juridiske personers samlede kvoteandele af FKA, jf. stk. 1, beregnes ud fra et gennemsnit af de foregående 3 års endelige danske kvoter reguleret med FKA, jf. bilag 13.

§ 65. Ved kvoteoverskridelser omfattet af §§ 63 og 64, skal kvoteandele, der svarer til overskridelsen, senest være afhændet ved udgangen af det efterfølgende år.

Stk. 2. Fartøjer, fysiske eller juridiske personer, der pr. den 21. november 2018 overskred FKA-loftet i § 62, stk. 1-3, skal senest den 31. december 2025 overholde kravene i § 62, stk. 1-3, jf. dog stk. 4.

Stk. 3. Fysiske eller juridiske personer omfattet af stk. 2, må i perioden frem til 31. december 2025 kun erhverve yderligere FKA, hvis personen på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i § 62, stk. 1 og 3, jf. dog § 63. Ligeledes må der kun erhverves kvoteandele til et fartøj omfattet af stk. 2, hvis fartøjet på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i § 62, stk. 2.

Stk. 4. Fysiske eller juridiske personer, der pr. den 1. juli 2021 overskred FKA-loftet i § 62, stk. 1 og 3, på grund af tilskrivning af kvoteandele efter § 83, skal senest den 30. juni 2028 overholde kravene i § 62, stk. 1 og 3.

Stk. 5. Fysiske eller juridiske personer omfattet af stk. 4, må i perioden frem til den 30. juni 2028 kun erhverve yderligere FKA, hvis personen på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i § 62, stk. 1 og 3.

§ 66. Fysiske eller juridiske personers samlede kvoteandele af IOK må ikke overstige 10 pct. af de samlede danske IOK, jf. bilag 13.

Stk. 2. De samlede IOK, der er tilknyttet et fartøj, må ikke overstige 10 pct. af de samlede danske IOK, jf. bilag 13.

Stk. 3. Fysiske eller juridiske personers IOK, eller fartøjers IOK, må ikke overstige de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår af bilag 14.

Stk. 4. I beregningen af fartøjers, fysiske eller juridiske personers kvoteandele, jf. stk. 1-3, medregnes følgende:

1) Kvoteandele, jf. § 2, nr. 23.

2) Kvoteandele, som tilskrives den fysiske eller juridiske person efter § 83.

3) Kvoteandele tildelt på basis af låne-IOK jf. §§ 118 – 121, dog kun til og med d. 31. december 2022.

Stk. 5. Fysiske eller juridiske personers samlede kvoteandele af IOK, jf. stk. 1, beregnes ud fra et gennemsnit af de foregående 3 års endelige kvoter reguleret med IOK, jf. bilag 13.

Stk. 6. I beregningen af kvoteandele, jf. stk. 1, lægges individuelle kvotebytter af makrelkvote fra området MAC/2CX14 inklusiv eventuel kvote fleksibilitet (overførsler af kvoter fra år til år) til kvoten for makrel i EU-zone.

§ 69. Ved kvoteoverskridelser omfattet af § 67 skal kvoteandele, der svarer til overskridelsen, senest være afhændet ved udgangen af det efterfølgende år.

Stk. 2. Fartøjer, fysiske eller juridiske personer, der pr. den 21. november 2018 overskred IOK-loftet, jf. § 66, skal senest den 31. december 2025 overholde kravene i § 66, jf. dog stk. 4.

Stk. 3. Fysiske eller juridiske personer omfattet af stk. 2, må i perioden frem til den 31. december 2025 kun erhverve yderligere IOK, hvis den fysiske eller juridiske person på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i § 66, stk. 1 og 3, jf. dog stk. 5. Ligeledes må der kun erhverves kvoteandele til et fartøj omfattet af stk. 2, hvis fartøjet på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i § 66, stk. 2 og 3.

Stk. 4. Fartøjer, fysiske eller juridiske personer, der pr. den 1. juli 2021 overskred IOK-loftet i § 66, på grund af tilskrivning af kvoteandele efter § 83, skal senest den 30. juni 2028 overholde kravene i § 66, stk. 1-3.

Stk. 5. Fysiske eller juridiske personer omfattet af stk. 4 må i perioden frem til den 30. juni 2028 kun erhverve yderligere IOK, personen på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i § 66, stk. 1 og 3.

§ 71. Fysiske eller juridiske personer, hvis samlede kvoteandele, jf. § 66, stk. 4, udgør 1 pct. eller derover af de samlede danske IOK, jf. bilag 13, må ikke samtidig være direkte eller indirekte ejer af FKA.

Stk. 2. De samlede IOK, der er tilknyttet et fartøj, må ikke overstige 1 pct. af de samlede danske IOK, jf. bilag 13, hvis der er tilknyttet FKA til fartøjet.

Stk. 3. Fysiske eller juridiske personer, der pr. 21. november 2018 var omfattet af stk. 1, skal senest den 31. december 2025 overholde kravene i stk. 1.

Stk. 4. Fartøjer, der pr. den 1. juli 2021 var omfattet af stk. 2, skal senest den 30. juni 2028 overholde kravene i stk. 2.

Stk. 5. Fysiske eller juridiske personer, der den 21. november 2018 ikke overholdt stk. 1, må i perioden frem til udgangen af 2025 kun erhverve yderligere FKA eller IOK, hvis den fysiske eller juridiske person på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i stk. 1.

Stk. 6. Den fysiske eller juridiske person, der pr. den 1. juli 2021 ikke overholdt stk. 1 på grund af tilskrivning af kvoteandele efter § 83, må i perioden frem til den 30. juni 2028 kun erhverve yderligere FKA eller IOK, hvis den fysiske eller juridiske person på tidspunktet for erhvervelsen overholder kravene i stk. 1.

§ 72. Ændres de disponible danske IOK fra et kvoteår til et andet, og en fysisk eller juridisk persons samlede årsmængde af IOK som følge heraf overstiger 1 pct., jf. § 71, stk. 1, må personen ikke tilkøbe FKA, og personen skal afhænde enten de IOK, der svarer til overskridelsen, eller afhænde alle FKA. Tilsvarende må de direkte eller indirekte ejere af et fartøj ikke tilkøbe FKA til et fartøj, som ikke opfylder § 71 stk. 2, og de direkte eller indirekte ejere skal fra fartøjet afhænde de overskydende IOK eller afhænde alle FKA.

§ 73. Køber en fysisk eller juridisk persons aftalepart i et indberettet økonomisk mellemværende efter § 80 yderligere IOK efter indberetningen, således at den fysiske eller juridiske person, som følge af tilskrivning af yderligere kvoteandele efter § 83, overstiger 1 pct., jf. § 71, stk. 1, må den fysiske eller juridiske person ikke tilkøbe FKA og den fysiske eller juridiske person skal afhænde enten de IOK, der svarer til overskridelsen, eller afhænde alle FKA, jf. dog § 77, stk. 3.

Stk. 2. IOK, der svarer til overskridelsen, eller de samlede FKA, skal ved overskridelser omfattet af stk. 1 og § 72, senest være afhændet ved udgangen af det efterfølgende år.

§ 134. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

1) overtræder eller forsøger at overtræde bestemmelserne i denne bekendtgørelse og de bestemmelser, der fremgår af straksreguleringer, jf. § 17,

2) tilsidesætter eller forsøger at tilsidesætte vilkår knyttet til en tilladelse udstedt efter bekendtgørelsen,

3) undlader eller forsøger at undlade at efterkomme et påbud eller forbud meddelt i henhold til bekendtgørelsen, eller

4) afgiver eller forsøger at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier eller forsøger at fortie oplysninger, som afkræves efter bekendtgørelsen.

Stk. 2. En afgørelse efter denne bekendtgørelse kan betinges af overholdelse af vilkår, herunder om omfanget af fiskeriaktivitet, personlig deltagelse i fiskeriet, begrænsning i mulighederne for at overdrage kvoteandele til andre fartøjer samt deltagelse i puljefiskeri. Hvis et vilkår, der er stillet som betingelse for tildeling af kvoteandele eller årsmængder, ikke overholdes, kan Fiskeristyrelsen overdrage de tildelte kvoteandele til Fiskereserven.

Stk. 3. Der kan pålægges juridiske personer strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.”

Af bilag 14 til bekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”Maksimale satser for ejerskab af kvoteandele, jf. § 62, stk. 3, og § 66, stk. 3

Fysiske eller juridiske personers FKA eller IOK eller fartøjers FKA eller IOK må ikke overstige de maksimale satser for kvoteandele, som fremgår af nedenstående skema. Både direkte og indirekte ejerskab tæller med i den forbindelse.

Ligeledes findes grænser for hvor mange pct. af de samlede danske FKA og IOK, som må være tilknyttet et fartøj.”

Øvrigt om reglerne

Af NaturErhvervstyrelsens indstillingsnotat af 28. oktober 2011 vedrørende ændring af koncentrationsreglerne for IOK og FKA i reguleringsbekendtgørelsen fremgår bl.a.:

”NaturErhvervstyrelsen har analyseret de administrative og systemmæssige udfordringer i at indføre en sådan ordning, og er kommet frem til, at det vil være meget svært at kontrollere en sådan regel, hvis samtlige overførsler af FKA-andele og IOK-andele skal løbende kontrolleres i forhold til denne regel.

NaturErhvervstyrelsen foreslår derfor, at reglen administreres således, at der bliver udført en samlet kontrol med faste intervaller, for eksempel hvert halve år. Hvis nogle fiskere er kommet over grænseværdierne, vil NaturErhvervstyrelsen pålægge dem at få forholdet bragt i orden inden for en rimelig frist. Sker dette ikke, vil NaturErhvervstyrelsen efterfølgende inddrage de kvoteandele, som ligger ud over grænseværdierne. Det vil altså være fiskerens eget ansvar at sørge for, at han ikke overskrider max satserne.”

Miljø- og Fødevareministeriet besvarede den 17. november 2015 spørgsmål nr. 77 (alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg. Spørgsmålet lød således:

”Er det ifølge bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020 muligt at udstede bøder til en ejer, ejerkreds eller et rederi, hvis reglerne om koncentrationslofterne ikke overholdes?”

I svaret henviste ministeren til et notat af 2. november 2015 fra NaturErhvervstyrelsen, hvoraf fremgår:

”Overskridelse af maksimumsgrænserne for ejerskab til kvoteandele

Registrering af overdragelser af kvoteandele

Kvotearbejdsgørelser skal registreres i NaturErhvervstyrelsen. Hvis en kvotearbejdsgørelse ikke er registreret i styrelsen, kan den pågældende fartøjsejer ikke fiske på den mængde fisk (årsmængde), som er tilknyttet den pågældende kvoteandel. Manglende registrering af en overdragelse betyder derfor, at disse kvoteandele ikke kan anvendes til fiskeri.

I forbindelse med en registrering af en kvotearbejdsgørelse undersøger NaturErhvervstyrelsen, om koncentrationsreglerne vil være overholdt efter overdragelsen. Kun hvis det er tilfældet registreres overdragelsen i styrelsens såkaldte licenssystem, og den pågældende fisker kan fiske på den tilhørende årsmængde fisk. Hvis koncentrationsloftet vil blive overskredet ved en eventuel overdragelse af kvoteandelene, kontakter styrelsen ansøgeren og gør opmærksom på, at overdragelsen ikke kan finde sted.

Overskridelse af maksimumgrænser for ejerskab af kvoteandele

Undtagelsesvist, f.eks. i forbindelse med ejerskifte af et fartøj, kan det ske, at koncentrationsloftet overskrides. NaturErhvervstyrelsen fører løbende kontrol med, om koncentrationsreglerne er overholdt. En eventuel overskridelse af kvotelofterne vil derfor blive afsløret i forbindelse med styrelsens kontrol. I sådanne tilfælde pålægger styrelsen den pågældende fartøjsejer at få forholdet bragt på plads inden for 3 måneder, det vil sige afhænde de overskydende kvoteandele, eller udvide ejerkredsen med yderligere erhvervsfiskere, så den pågældende fiskers ejerandele reduceres. I 3- måneders perioden vil fartøjsejere kunne fiske på de årsmængder, som er tilknyttet de pågældende kvoteandele. I de ganske få tilfælde, hvor maksimumsgrænsen har været overskredet, har den pågældende fartøjsejer dog inden for kort tid fået forholdet bragt i orden. Efter 3 måneder vil retten til de kvoteandele, som overskrider de maksimale grænser bortfalde, og de inddragede kvoteandele vil efter reglerne blive overført til Fiskefonden. Det har dog ikke været aktuelt.

Sanktioner

Bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014 – 2020 indeholder mulighed for at straffe overtrædelse af bekendtgørelsens bestemmelser. Overskridelse af de maksimale satser for kvoteandele er dog ikke bødelagt. Der vurderes heller ikke at være behov for at kunne udstede bøder i disse ganske få tilfælde, da det må være formålet, at forholdene bringes i orden inden for 3-måneders perioden, og da det endnu ikke har været aktuelt, at dette ikke er sket. Som nævnt mister fiskeren retten til den pågældende kvoteandel, hvis vedkommende ikke inden for senest 3 måneder lever op til de maksimale grænser for ejerskab af kvoteandele. Fiskere, som fisker uden at have kvote til det, kan straffes for overfiskeri, medmindre de er medlem af en pulje, hvor de kan leje fisk fra andre fiskere, så de ikke overskrider koncentrationsloftet.”

Miljø- og Fødevareministeriet besvarede den 1. oktober 2015 spørgsmål 151 (alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg. Spørgsmålet og svaret lød således:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8/9-15 fra Greenpeace om Kvotekonger og NaturErhvervssyrelsens manglende håndhævelse af lovens ånd om kvotekoncentration, jf. MOF alm. del - bilag 45.”

Svar

Greenpeace stiller i deres henvendelse en række forslag, herunder om undersøgelse af kvotesystemet, opsigelse af kvoteaftalerne og en ændret fordeling af kvoterne. Greenpeace foreslår også en undersøgelse af NaturErhvervstyrelsens rolle i sagen. Jeg har i mit svar til Greenpeace kommenteret på forslagene og henviser hertil, jf. svar af 28. september 2015 til Greenpeace.”

Det omtalte svar til Greenpeace lød således:

”Tak for dit brev af 8. september 2015 om DR2-programmet ”Kvotekonger og små fisk”. I brevet stiller Greenpeace en række forslag, herunder om undersøgelse af kvotesystemet, opsigelse af kvoteaftalerne og om en ændret fordeling af kvoterne.

Jeg kender det omtalte DR2-program, som har affødt en række reaktioner om koncentrationen af de danske fiskekvoter.

...

I forbindelse med programmet fra DR2 er der blevet rejst kritik af kvotesystemet og det hævdes, at hensigten med kvotekoncentrationsreglerne ikke bliver overholdt. Derfor undersøger vi nu de regler, som har betydning for kvotekoncentrationen. Vi skal også have undersøgt, om der er personer, som via deres reelle rådgivning over kvoteandele, har opnået en bestemmende indflydelse på markedet for fiskerettigheder.

Det er derfor endnu for tidligt at tage stilling til, om der skal ske ændringer i kvotesystemet. Det vil kræve et fyldestgørende grundlag, herunder drøftelser med erhvervet om de mulige konsekvenser for fiskerne, hvis vi ændrer i systemet. Jeg afventer derfor resultatet af de undersøgelser, jeg har sat i gang.

Som i mange andre erhverv er fiskeriet præget af en naturlig strukturudvikling. Ny Regulering og vores nuværende kvotesystem har betydet en mere moderne og konkurrencedygtig fiskeflåde. Vi skal være varsomme med at ændre et system, som fungerer godt for mange fiskere. Vi skal også sikre, at vi vælger nogle løsninger, som ikke er mere indgribende end nødvendigt eller rammer fiskere, som ikke har intention om at udnytte systemet men blot ønsker at udføre deres erhverv på en rentabel måde.”

Af transskription fra dele af åbent samråd med miljø- og fødevareministeren om koncentrationen af fiskekvoter afholdt den 21. oktober 2015, jf. MOF alm. del - samrådsspørgsmål D-F, fremgår:

”Søren Egge Rasmussen (medlem af Folketinget, Enhedslisten) gengiver (fra ca. 0.15.23) sin forståelse af DR2-dokumentaren ”Kvotekonger og små fisk”, hvorefter Søren Egge Rasmussen (fra ca. 0.16.54) siger:

”Jeg vil godt høre ministeren, når nu der er i den gældende bekendtgørelse, at der er mulighed for at udstede bøder samt pålægge ejere at afhænde de ulovlige indkøbte kvoter og at der samtidig også er mulighed for at indefryse disse kvoter, om det ikke det er et middel som ministeren via NaturErhvervstyrelsen vil sikre bliver foretaget når der så nu åbenbart kun er ganske få, som ikke overholder reglerne inden for kvotesystemet.”

Spørgsmålet besvares ikke umiddelbart af miljø- og fødevareminister Eva Kjer Hansen.

Søren Egge Rasmussen (fra ca. 0.40.07):

”Jeg noterede mig, at ministeren ikke svarede på mit sidste spørgsmål, så jeg vil godt høre ministeren om det ikke er korrekt, at der sådan set i bekendtgørelsen er en mulighed for at lave sanktioner over for fiskere, som ikke overholder reglerne. Altså jeg vil gerne have ministeren til at svare på, om det ikke er korrekt, at NaturErhvervstyrelsen kan udstede bøder og kan sådan set inddrage ulovlige indkøbte kvoter og kan fastfryse dem i det system, der er nu. Det synes jeg vil være væsentligt. Vi ved jo ikke, om det kun er en enkelt sag vi snakker ud fra her. Altså et er at der har været en tv-udsendelse, men der er jo mulighed for, at NaturErhvervstyrelsen kan dykke dybere ned i tingene. Den har aktindsigt, som Greenpeace har haft, den har da afdækket, at NaturErhvervstyrelsen tidligere har henvendt sig til den pågældende storfisker og gjort opmærksom på, at han havde for mange kvoter. Så det må være enkelt at føre et eller andet tilsyn, som indimellem kan medføre, at man er nødt til at sanktionere det, der foregår ude i virkeligheden. For jeg er ikke interesseret i, at det sådan er hele erhvervet bliver lagt for had, men dem som ikke overholder reglerne, der bør man da gå efter at man udnytter de sanktioner der er, for at få håndhævet reglerne.”

Minister Eva Kjer Hansen (fra ca. 0.43.54):

”Det er sådan, og det er også svar til Søren Rasmussen, at hvis der er en fisker, der har fået for mange kvoter, så får vedkommende jo besked om at sælge ud af dem igen, altså det er jo den opfølgninger, der sker fra styrelsens side. Og øhm det er rigtigt skal jeg skynde mig at svare på, at bekendtgørelsen indeholder muligheder for at give sanktioner, men det forudsætter jo, at man har påvist, at der er regler, der ikke er overholdt. Altså det skal man jo ligesom have styr på, inden man kan forlange eller bekendtgøre nogen sanktioner.”

Miljø- og Fødevareministeriet besvarede den 14. december 2015 spørgsmål 281 (alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg. Spørgsmålet og svaret lød således:

”I Fisker-Bladet nr. 12 fra december 2015 er der en artikel om, at T1 og familie kontrollerer en fiskerflåde på 10 skibe. Vil ministeren oversende en

liste over, hvilke fartøjer T1, T11s samt T12 ejer, og hvilke fiskerettigheder der er tilknyttet disse fartøjer. Det ønskes endvidere oplyst, om familien samlet set overskrider de fastsatte kvotelofte.”

Svar

I forhold til de nævnte fiskeres ejerskab af fartøjer, selskaber og kvoter, henviser jeg til de vedlagte opgørelser udarbejdet af NaturErhvervstyrelsen.

Jeg kan oplyse, at der ikke eksisterer regler for, hvor mange fartøjer eller kvoter en enkelt familie må eje. De tre nævnte fiskere overtræder ikke nogle af reglerne for, hvor mange kvoter en enkelt fisker må eje. De tre fiskere overtræder heller ikke reglerne for, hvor mange kvoteandele der må ligge på et enkelt fiskerfartøj.”

Af ”Politisk aftale om en Vækst- og Udviklingspakke til dansk fiskeri” af 6. december 2016 indgået mellem Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti fremgår:

”17. Indsats mod kvotekonger

For at sikre, at fiskekvoterne ikke – som der på nuværende tidspunkt ses eksempler på – koncentrerer sig på få hænder i fiskeriet pålægger flertallet regeringen af fremsætte en ændringen af fiskeriloven, hvor der:

...

b) Fastsættes regler om, at man ikke må have bestemmende indflydelse ud over koncentrationsloftet på den enkelte art.”

Af Rigsrevisionens beretning nr. 22/2016 om kvotekonzentrationen i dansk fiskeri af 16. august 2017 fremgår:

”*Svage sanktioner*

77. Ministeriets sanktioner for overtrædelser har været svage og i praksis virkningsløse som middel til at sikre overholdelse af reglerne. Ministeriet har formuleret reglerne sådan, at hvis en fisker kommer til at overskride kvotelofterne, så skal fiskeren 3 måneder efter, at ministeriet har opdaget det, sørge for at afhænde de kvoter, som ligger ud over kvoteloftet.

Ministeriet har nu oplyst, at ministeriet agter at ændre 3-månedersreglen, så det fremover enten ikke vil være tilladt eller kun for en begrænset periode være tilladt at overskride de maksimale satser for kvoteejerskab. Endvidere har ministeriet i maj 2017 besluttet at få en eksternt part til at forestå en grundig gennemgang og analyse af ministeriets sagspraksis og administration. Ministeriet har oplyst, at hensigten med analysen er at rette eksisterende fejl og forbedre administrationen. Ministeriet vil så hurtigt som muligt bringe den administrative kontrol op på et tilfredsstillende niveau, som sikrer en høj grad af sikkerhed imod overtrædelser af bl.a. kvotekonzentrationsreglerne.

...

Ministeriets opfølgning på, om der var kvoteejere, som ejede flere kvoter, end de måtte

81. Ministeriet opgjorde på det aktuelle tidspunkt dels den konkrete fiskerfamilies kvotekonzentration, som var omdrejningspunktet for tv-udsendelsen, dels kvotekonzentrationen generelt. Sidstnævnte gennemgang blev præsenteret for Folketinget som besvarelse af spørgsmål fra Miljø- og Fødevareudvalget i oktober 2015. Ministeriet konkluderede, at kvotekonzentrationsreglerne, hverken i det konkrete tilfælde eller generelt, var blevet overtrådt. Ministeriet meddelte samtidig, at der blev administreret efter reglerne, at der ikke var konstateret fejl, og at reglerne var overholdt. Det bekræftede, hvad ministeriet allerede i selve tv-udsendelsen havde udtalt, nemlig at det vigtigste var, *at der ikke er nogen overtrædelse af reglerne.*

...

I december 2015 oversendte ministeriet opgørelser over den pågældende fiskers og hans familiemedlemmers ejerskab af fartøjer, selskaber og kvoter til Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg. Ministeriet konkluderede hertil, at *de nævnte fiskere ikke overtræder nogle af reglerne for, hvor mange kvoter en enkelt fisker må eje.*

82. Vores undersøgelse viser, at ministeriets notat fra november 2015 ikke gav et korrekt og fyldestgørende billede af udviklingen. Reglerne om, at pågældende fisker ikke måtte tilkøbe flere IOK-kvoter efter 1. januar 2014, blev nemlig overskredet i 2 tilfælde, som ministeriets gennemgang af sagen ikke omtalte. Herudover havde den pågældende fisker erhvervet sig for mange andele af en specifik FKA-kvotekvotekonzentrationsreglerne. Dette brud på koncentrationsloftet fremgik af de bilag, der blev sendt til Folketinget i december 2015. Ministeriet oversendte altså bilag med en opgørelse af den pågældende fiskers kvoteejerskab, hvoraf denne specifikke FKA-kvotekvotekonzentrationsreglerne fremgik, samtidig med at ministeriet fastslog, at man havde tjekket vedkommendes forhold og på den baggrund kunne konkludere, at der ikke var foregået regelbrud. Ministeriet burde senest have opdaget overskridelsen af reglerne, da ministeriet gennemgik materialet ved oversendelsen til Folketinget. Den pågældende fisker havde på dette tidspunkt med ejerskabet af denne FKA-kvotekvotekonzentrationsreglerne i næsten 2 år. Vi kan på grund af de tidligere beskrevne fejlregistreringer i ministeriets forvaltningssystem ikke udelukke, at det er sket i flere tilfælde. Ministeriet har oplyst, at det var en fejl, at ministeriet ikke opdagede og dermed ikke anførte, at den pågældende fisker havde købt flere FKA-kvoter, end det var tilladt.

83. Ministeriets notat beskriver endvidere ikke den faktuelle udvikling i den pågældende fiskers ageren, idet notatet undlader at beskrive, at pågældende fisker i et halvt år ejede flere kvoter, end han måtte. Ministeriet var et halvt år om at opdage dette og påbød herefter fiskeren at afhænde IOK-kvoter. Ministeriets notat undlader dermed også at beskrive, at den pågældende fisker var blevet påbudt at afhænde IOK-kvoter i december 2014.

Ministeriet medgiver, at notatet kunne have været mere fyldestgørende.

...

85. Ministeriet har oplyst, at ministeriet i efteråret 2015 undersøgte, om det var muligt for fiskere gennem selskaber at disponere over flere kvoter, end det var intentionerne med kvotekonzentrationsreglerne. Ministeriet har oplyst, at stråmandsvirksomhed pr. definition foregår i det skjulte og derfor kan være vanskeligt af komme til livs. Ministeriet undersøgte de forhold, som, ministeriet mente, var relevante vedrørende stråmandsvirksomhed, og som vedrørte ministeriets lovgivning.

I forbindelse med udsendelsen i DR2 meldte Greenpeace den fisker, der er nævnt i udsendelsen, til politiet. Ministeriet rettede også henvendelse til Konkurrencestyrelsen for at få afklaret, om den konkrete fisker eventuelt misbrugte en dominerende stilling på markedet for fiskerirettigheder.

86. Rigsrevisionen finder, at det materiale, som ministeriet udleverede til Konkurrencestyrelsen, indeholdt indikationer på stråmandsvirksomhed. Ministeriet videresendte ikke materialet til politiets efterforskning, da ministeriet vurderede, at der ikke var indikationer på stråmandsvirksomhed.”

Af politisk aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri af 16. november 2017 indgået mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti fremgår:

”8. Sanktioner for overtrædelse af kvotekonzentrationslofterne skærpes.

Fremadrettet skelnes der mellem ”uagtsom” og ”groft uagtsom” overskridelse af kvotelofterne.

a. Groft uagtsom overskridelse af kvotelofterne

Den groft uagtsomme overtrædelse omfatter de tilfælde, hvor en fisker/fartøj bringer sig over kvoteloftet (kvoteloft for enkelt art og/eller det samlede 10 % loft for ejerskab af IOK kvoter og/eller 1 % krydsreglen) gennem tilkøb af kvoter eller kvoter som skal regnes med i fiskerens kvoteregnskab grundet hans økonomiske interesser hos andre fiskere (lån, kaution, pant, etc.) inden for 1 år, før overskridelsen finder sted. Hidtil gældende koncentrationsregel om, at der i dag er en 3-måneders frist til at bringe sig på plads afskaffes således, at forholdet skal bringes i overensstemmelse med reglerne uden unødigt ophold indtil overskydende andele er solgt fra, inddrages mængderne.

Ved manglende overholdelse sanktioneres ud fra et sanktionsregime baseret på samme struktur, som kendes fra krydsoverensstemmelse på landbrugsområdet. Det er kendetegnende for systemet, at der sker en øgning af sanktionen alt afhængigt af, hvor grove overtrædelserne er. Der lægges kriterier til grund som alvor, omfang og varighed, og f.eks. kan også gentagelser medføre en skærpet sanktion.

Herudover kan sanktionen knyttes til indtjeningen fra de kvoter, kvoteloftet overskrides med.

Det konkrete sanktionsregime formuleres ud fra Kammeradvokatens rådgivning, og forelægges aftalekredsen primo 2018.”

Af Miljø- og Fødevareministeriets notat af 18. november 2019 til anklagemyndigheden om sanktioner ved overtrædelse af kvotekonzentrationsreglerne fremgår:

”Politianmeldelser af overtrædelser af reglerne om kvotekonzentration

Tidligere var det styrelsens opfattelse, at reglerne om kvotekonzentration ikke skulle være bødebelagt. Overtrædelser blev håndteret ved, at ejeren fik tre måneder til at afhænde den overskydende kvoteandel. Hvis ikke det skete, blev kvoteandelen inddraget.

...

Offentliggørelse af Fiskeristyrelsens ændring af anmeldelsespraksis

Efter Fiskeristyrelsens opfattelse er der sket orientering af erhvervet om, at styrelsen i sager vedrørende overtrædelse af kvotelofter efter konkret vurdering kan indgive politianmeldelse. Der er således tale om en generel ændring af anmeldelsespraksis for fremtiden, hvorfor lighedsbetragtninger ikke er relevante.

Styrelsen har samtidig bl.a. lagt vægt på, at ovennævnte politiske aftale blev indgået med samtlige partier i Folketinget. Der har således været et ønske fra Folketinget om, at overtrædelse af koncentrationsreglerne skulle straffes med bøde, og at det skulle være mærkbare bøder. Aftalen har været omtalt i medierne, ligesom aftalen indgående er blevet drøftet med erhvervet.

Løsning

Efter styrelsens opfattelse indeholder reguleringsbekendtgørelsen den nødvendige hjemmel til sanktioner for overtrædelse af kvotelofterne. Overtrædelse af kvotelofterne har efter styrelsens opfattelse været omfattet af reguleringsbekendtgørelsens straffebestemmelse siden reglernes tilblivelse (2012).

Ovennævnte bemærkning i forarbejderne til lovforslaget fra 2017 må anses for at være beskrivelse af styrelsens praksis vedrørende anmeldelse af sager om overtrædelse af kvotekonzentrationslofterne til anklagemyndigheden, som efterfølgende er blevet ændret. Ændringen er meldt ud til erhvervet, jf. ovenfor.

Spørgsmålet om, hvilken betydning ændringen af styrelsens praksis vedrørende anmeldelse af sager om overtrædelse af kvotekonzentrationslofterne kan få i konkrete straffesager, må afgøres af domstolene.”

Af Justitsministeriets vejledning nr. 9594 af 9. juli 2021 om administrative forskrifter fremgår pkt. 2.14.3.1 bl.a.:

”straffebestemmelserne i bekendtgørelsen [skal] formuleres efter samme retningslinjer som dem, der anvendes ved udformning af straffebestemmelser i love.

Dette indebærer, at det for hver enkelt bestemmelse i bekendtgørelsen må overvejes, om det er nødvendigt at pålægge strafansvar for overtrædelse af bestemmelsen. Fastsættelse af strafansvar bør bygge på en sikker opfattelse af, at anvendelse af strafansvar – i stedet for mindre indgribende sanktioner m.v. – er påkrævet. Bl.a. af denne grund bør der ikke indsættes straffebestemmelser, der generelt bestemmer, at »overtrædelse af bekendtgørelsen« eller lignende straffes.

Straffebestemmelsen skal i øvrigt formuleres således, at det angives, at overtrædelse af nærmere opregnede regler i bekendtgørelsen straffes med bøde [eller fængsel indtil ...]. Se følgende eksempel:

»§ 43. Med bøde [eller fængsel indtil ...] straffes den, der overtræder §§ 3-7, § 8, stk. 2, §§ 10-13, § 14, stk. 3, 2. pkt., eller § 27.«

I sådanne tilfælde, hvor gerningsindhold og straffehjemmel ikke er indeholdt i samme bestemmelse, bør straffebestemmelsen præcist henvise til de regler i bekendtgørelsen, hvis overtrædelse skal kunne straffes. En sådan straffebestemmelse bør endvidere ud fra retssikkerheds- og retshåndhævelsessensyn alene anvendes, hvis ansvarssubjektet og gerningsindholdet er tilstrækkeligt præcist beskrevet i den bestemmelse, der henvises til. Den pågældende bestemmelse skal med andre ord være »egnet« til også at kunne virke som straffebestemmelse.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet om hjemmel til straf

Landsretten skal som anført i medfør af retsplejelovens § 862, stk. 2, forlods tage stilling til, om der i de bestemmelser, der er rejst tiltale efter, er hjemmel til at straffe.

De tiltalte er efter anklageskriftet tiltalt for i perioden fra den 26. juni 2013 til den 30. juni 2019 at have omgået kvotekonzentrationsreglerne i den såkaldte reguleringsbekendtgørelse (bekendtgørelse om regulering af fiskeriet) eller medvirket hertil ved i perioden fra den 15. august 2013 til den 20. september 2018 at have ladet kvoter mv. overføre og registrere i Fiskeristyrelsen, selvom betingelserne herfor ikke var opfyldt, idet overførslerne medførte overskridelser af kvotelofterne, da tiltalte T1 ifølge anklagemyndigheden var reel ejer af de involverede selskaber.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse og har til støtte herfor i første række henvist til, at der ikke i de kvotekonzentrationsregler, der er rejst tiltale efter, er hjemmel til at straffe.

Det følger af straffelovens § 1, at straf kun kan pålægges for et forhold, hvis strafbarhed er hjemlet ved lov, eller som ganske må ligestilles med et sådant.

Efter § 186, stk. 1, nr. 1, i reguleringsbekendtgørelse nr. 1405 af 19. december 2012 kan den, der overtræder eller forsøger at overtræde bestemmelserne i bekendtgørelsen, straffes med bøde. Bestemmelsen, som ikke har ændret ordlyd, henviser således ikke til, hvilke regler i bekendtgørelsen, det er strafbart at overtræde. Den nærmere afgrænsning af strafansvaret kan derfor ikke umiddelbart udledes af selve straffebestemmelsen, men skal ske ved en gennemgang af bekendtgørelsens øvrige bestemmelser. Dette er ikke i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledning om administrative forskrifter (senest Vejled-

ning nr. 9594 af 9. juli 2021), hvoraf fremgår, at det bør undgås at anvende sådanne straffebestemmelser.

Reguleringsbekendtgørelsens § 186, stk. 1, indeholdt herudover i bestemmelsens nr. 3 hjemmel til at straffe den, der forsøger at overtræde eller undlader at efterkomme et påbud eller forbud meddelt i henhold til bekendtgørelsen. Der er ikke meddelt de tiltalte påbud i henhold til bekendtgørelsen for så vidt angår de forhold, der er omfattet af tiltalen.

Bestemmelserne om kvotekoncentration i reguleringsbekendtgørelsen er løbende ændret. De har dog i den periode, hvor overførslerne og registreringerne hos fiskerimyndigheden efter tiltalen har fundet sted, i det væsentlige været opbygget på samme måde og haft samme indhold. Der kan i den forbindelse f.eks. henvises til § 86 om FKA og den tilsvarende bestemmelse i § 90 om IOK i bekendtgørelse nr. 1405/2012, der trådte i kraft den 1. januar 2013 og således var gældende ved de første overførsler og registreringer omfattet af tiltalen. Der kan endvidere henvises til § 94 om FKA og § 102 om IOK i bekendtgørelse nr. 1604 af 19. december 2017, som trådte i kraft den 1. januar 2018 og dermed var gældende på tidspunktet for de sidste overførsler og registreringer omfattet af tiltalen.

Efter bekendtgørelsens § 86, stk. 1-4, var kvotekoncentrationsreglerne formuleret således, at det var en betingelse for overførsel og registrering af kvoter eller ejerskab til et fartøj i fiskerimyndighedernes registre, at der ikke var personer blandt ejerne eller medejerne, som ved overførslen kom til at overskride kvotelofterne fastlagt i et bilag til bekendtgørelsen og grænserne i de såkaldte krydsregler.

Hvis betingelserne ikke var overholdt, ville fiskerimyndigheden pålægge de personer, der overskred kvotelofterne, at overholde reglerne senest efter 3 måneder (den såkaldte 3-månedersregel), jf. bekendtgørelsens § 86, stk. 6. Skete dette ikke, bortfaldt eller reduceredes de kvoteandele, som overskred kvotelofterne, jf. § 86, stk. 7. Det var efter bestemmelsen lovligt at fiske på de årsmængder, som var tilknyttet de pågældende kvoter inden for den frist på 3 måneder, der var til at få bragt forholdene i orden.

Landsretten finder, at det giver anledning til tvivl, om det med denne udformning af bestemmelserne i § 86 og § 90 har været meningen, at overskridelser af kvotelofterne var strafbare, eller om det alene har været meningen at håndhæve reglerne ved at meddele påbud i tilfælde af overskridelser af kvotelofterne. Denne tvivl skal også ses i lyset af, at be-

kendtgørelsen indeholdt bestemmelser, hvor det f.eks. fremgik, at noget var ”forbudt” eller ”ikke tilladt”, ligesom der var bestemmelser, hvor det klart fremgik af ordlyden, at der gjaldt et forbud mod eller et påbud om en bestemt adfærd.

Kvotekoncentrationsreglerne, som de var gældende i den periode, hvor der efter tiltalen blev foretaget overførsler og registreringer, blev indført ved bekendtgørelse nr. 349 af 19. april 2012. Modellen var i overensstemmelse med det daværende NaturErhvervstyrelsens indstillingsnotat af 28. oktober 2011 vedrørende ændring af koncentrationsreglerne for IOK og FKA i reguleringsbekendtgørelsen, hvoraf fremgår, at ordningen blev foreslået administreret således, at der skulle udføres en samlet kontrol med overholdelsen af kvotelofterne, og at styrelsen ved overskridelser heraf ville pålægge de pågældende at få forholdene bragt i orden inden for en rimelig frist. Det fremgår videre af notatet, at styrelsen efterfølgende, hvis forholdene ikke blev bragt i orden, ville inddrage de kvoteandele, der gik ud over grænseværdierne. I forlængelse heraf anføres, at det var fiskernes eget ansvar at sørge for, at de ikke overskred kvotelofterne, men styrelsen anførte ikke noget om strafansvar for overtrædelse af kvotelofterne.

Dette blev gentaget i den daværende miljø- og fødevareministers svar af 17. november 2015 på spørgsmål nr. 77 (alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg, hvor der blev spurgt til, om det var muligt at udstede bøder, hvis reglerne om koncentrationslofterne ikke blev overholdt. Om sanktioner fremgår det af svaret, at reguleringsbekendtgørelsen indeholdt mulighed for at straffe overtrædelser af bekendtgørelsens bestemmelser, men at overskridelse af de maksimale satser for kvoteandele dog ikke var bødebelagt. Det anførtes videre, at der ikke var behov for at kunne udstede bøder, da det måtte være formålet, at forholdene blev bragt i orden inden for 3-måneders perioden, og da det endnu ikke havde været aktuelt, at det ikke var sket. Endvidere anførtes det, at fiskere, som fiskede uden at have kvote til det, kunne straffes for overfiskeri.

Rigsrevisionen bemærkede i beretning nr. 22/2016 om kvotekoncentrationen i dansk fiskeri fra den 16. august 2017, at sanktionerne ved overtrædelse af reglerne for kvotekoncentration var svage, og Rigsrevisionen henviste i den forbindelse til 3-månedersreglen. Af beretningen fremgår, at det daværende Miljø- og Fødevareministerium hertil oplyste, at ministeriet agtede at ændre 3-månedersreglen, så det fremover enten ikke ville være tilladt eller kun for en begrænset periode ville være tilladt at overskride de maksimale satser for kvoteejerskab.

Det fremgår af forarbejderne i lovforslag nr. L 52 af 5. oktober 2017, at formålet med lovforslaget var at sikre, at fiskekvoter ikke koncentreredes på få hænder. Med forslaget blev der indført en oplysningspligt, og det anførtes, at overtrædelse af kvotekoncentrationslofterne ikke var forbundet med strafansvar, men at der blev givet en frist på 3 måneder til at bringe forholdene i orden, hvis man ikke overholdt betingelserne. Af forarbejderne fremgår videre, at hvis overtrædelse af kvotekoncentrationsreglerne på et senere tidspunkt måtte blive pålagt strafansvar i medfør af fiskerilovens § 130, stk. 2, ville styrelsens håndtering af de oplysningspligter, der pålægges erhvervsfiskerselskaberne, skulle ske under iagttagelse af § 10 i lov om retssikkerhed i forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Landsretten finder, at disse tilkendegivelser taler for, at det ikke har været meningen, at overtrædelser af kvotelofterne efter de dagældende regler var strafbare, men at reglerne i stedet skulle håndhæves ved at meddele et påbud om at bringe forholdene i orden. Dette støttes også af udtalelsen i den politiske aftale fra november 2017 om indsatsen mod kvotekoncentration i dansk fiskeri, hvoraf fremgår bl.a., at den hidtil gældende 3-månedersregel skulle afskaffes, så forholdene skulle bringes i overensstemmelse med reglerne uden unødigt ophold, og at de overskydende andele skulle inddrages, indtil de var solgt fra. Af aftalen fremgår videre, at der blev lagt op til at ændre sanktionsregimet.

Bemærkningerne i lovforslag nr. L 112 af 15. november 2018 om, at overskridelse af kvotelofterne kan sanktioneres med en bøde efter de nugældende regler og praksis, kan efter landsrettens opfattelse ikke over for førnævnte tilkendegivelser tillægges afgørende betydning ved fortolkningen af kvotekoncentrationsreglerne. Det samme gør sig gældende med hensyn til bemærkningerne i Fiskeristyrelsens notat af 18. november 2019 til anklagemyndigheden om hjemmelspørgsmålet i denne sag.

Landsretten bemærker i den forbindelse også, at kvotekoncentrationsreglerne ved bekendtgørelse nr. 1270 af 30. oktober 2018 blev ændret, så personer eller selskabers ejerandele og kvoteandele ikke måtte overstige kvotelofterne, jf. bekendtgørelsens §§ 66-68, hvorefter der gjaldt et klart forbud mod at eje for mange kvoter. Samtidig blev systematikken i bestemmelsen ændret, idet reglerne om påbud og 3-månedersreglen blev flyttet til andre bestemmelser i bekendtgørelsen.

På den anførte baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering, at det ikke kan lægges til grund med den sikkerhed, som må kræves efter straffelovens § 1, at det har været meningen med de kvotekonzentrationsregler, som var gældende i perioden for de omhandlede overførsler og registreringer, at overskridelser af kvotelofterne skulle være strafbare. Den uklarhed, der opstår som følge af, at reguleringsbekendtgørelsens § 186, stk. 1, nr. 1, ikke præcist angiver, hvilke bestemmelser, det er strafbart at overtræde, er således ikke afklaret ved formuleringen af kvotekonzentrationsreglerne, og uklarheden er heller ikke afklaret på anden måde. Tværtimod taler mest for, at det ikke har været meningen, at overskridelse af kvotelofterne skulle være strafbare, men at de derimod som anført skulle håndhæves ved påbud om afhændelse.

Konklusion og sagsomkostninger

Det følger af det, som er anført ovenfor, at de forhold, der er rejst tiltale for, ikke er strafbare. I medfør af retsplejelovens § 862, stk. 2, frifinder landsretten herefter T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8 A/S, T9 og T10 ApS.

Med samme begrundelse frifinder landsretten også T12, jf. retsplejelovens § 927, stk. 2. Det samme gælder for T11, der er afgået ved døden.

Landsretten ophæver efter udfaldet af skyldafgørelsen byrettens afgørelse om konfiskation over for de konfiskationsindstævnte selskaber.

Efter ankesagens udfald skal statskassen betale sagens omkostninger for begge retter. Vederlaget til advokat Olaf Koktvedgaard, der for begge retter har været valgt forsvarer eller medforsvarer for de tiltalte erhvervsfiskere, skal dog ikke betales af statskassen, jf. retsplejelovens § 1007, stk. 2. Landsretten bemærker herved, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der er grundlag for undtagelsesvis at bestemme, at statskassen helt eller delvis skal betale vederlaget til den valgte forsvarer, jf. herved Højesterets kendelse af 18. november 2009 (UfR 2010.477). Oplysningerne om sagens omfang, herunder navnlig omfanget af hovedforhandlingen for byretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Th i k e n d e s f o r r e t:

T1, T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8 A/S, T9 og T10 ApS frifindes.

T12 og T11 frifindes ligeledes.

Byrettens afgørelse om konfiskation ophæves.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter, dog ikke vederlaget til den valgte forsvarer, advokat Olaf Koktvedgaard.

Thomas Jønler

Thomas Tordal-Mortensen

Helle Krogager Rasmussen

Udskriftens rigtighed
bekræftes. Vestre Landsret,
Viborg den 29. marts 2023

Gitte Kristensen
sektionsleder