

## MRF 2022.246

Planklagenævnets afgørelse af 28. september 2022, j.nr. 22/05498

***Kommunes afslag på landzonetilladelse til udslusningsfold i Naturnationalpark Gribskov beliggende i Natura 2000-område ændret til tilladelse med nyt vilkår om etablering af udsætningshegn og udsætning af dyr i naturnationalparken, idet udslusningsfold fandtes nødvendig for skovejendommens drift som naturnationalpark, jf. planlovens § 36, stk. 2, jf. § 35, og væsentlighedsvurdering i en VVM-screeningsafgørelse blev lagt til grund. Dissens.***

Klagesagen omhandlede Naturstyrelsens ansøgning om landzonetilladelse til etablering af hegn til en udslusningsfold (boma) på ca. 700 m<sup>2</sup> til de vilde dyr som kronstyr, elge og stude, der efter transport ønskes udsat i Naturnationalpark Gribskov, som Miljøstyrelsen den 20. maj 2022 meddelte tilladelse til efter naturbeskyttelseslovens § 61 a, og hvor klage fra naboer over tilladelsen blev afvist i **MRF 2022.218/2 Mfk.** Den 1. april 2022 meddelte Gribskov Kommune afslag på landzonetilladelse, idet kommunen lagde til grund, at udslusningsfolden ville udgøre et selvstændigt anlæg/konstruktion til brug for en konkret ny anvendelse, og at folden ikke var erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af skoven og ville virke visuelt forstyrrende i landskabet. Naturstyrelsen påklagede afslaget og gjorde bl.a. gældende, at afslaget var usagligt, og at den ansøgte udslusningsfold var nødvendig for skovejendommens drift som naturnationalpark og dermed også urørt skov, da den var en forudsætning for sikring af gode dyrevelfærdsmæssige forhold i forbindelse med udsætning og indfangning af større, planteædende pattedyr. Naturstyrelsen mente, at ansøgningen skulle være behandlet efter planlovens § 36, stk. 2, jf. § 36, stk. 1, nr. 3, da udslusningsfolden var at sidestille med en erhvervsmæssig nødvendig driftsbygning for en skovejendom, der er udlagt til naturnationalpark og uberørt skov. I forbindelse med Miljøstyrelsens tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 61 a var udarbejdet en VVM-screening og en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, hvori bl.a. var anført: ”Opsætning af BOMA vil overvejende finde sted på allerede

eksisterende vej og hvor den lapper ind over kortlagt skovhabitattype, vil der ikke ske arealinddragelse eller væsentlig negativ påvirkning af denne”, hvorfor Miljøstyrelsen konkluderede, ”at der overordnet ikke vil være en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget [...] som følge af opsætning og vedligeholdelse af hegn i Naturnationalpark Gribskov, samt opsætning af BOMA i naturnationalparken”. Planklagenævnets flertal (10 mod 1) lagde til grund, at udslusningsfolden skulle sikre dyreværns­mæssigt gode forhold for dyrene og tjene skovejendommens drift som naturnationalpark, og at dette behov var af en anden art og omfang end ved traditionel skovdrift, hvorfor den fandtes omfattet af planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, og ansøgningen skulle bedømmes efter § 36, stk. 2, da afstanden til nærmeste bebyggelse var ca. 200 meter. Herefter fandt samme flertal, at der kunne gives landzonetilladelse til den ansøgte placering og udformning af udslusningsfolden, da den understøttede driften af skoven som naturnationalpark, og da der ikke var væsentlige landskabs­mæssige eller naturmæssige hensyn imod, idet flertallet ikke fandt grundlag for at ”tilsidesætte den foretagne Natura 2000-væsentligheds­vurdering i forhold til den ansøgte boma [udslusningsfold]”, der fremgik af VVM-screeningsafgørelsen for Naturnationalpark Gribskov. Nævnet ændrede herefter kommunens afslag til en landzonetilladelse med supplerende vilkår om, at der blev etableret et udsætningshegn og udsat dyr i Naturnationalpark Gribskov, samt at udslusningsfolden bliver fjernet et år efter, at den ikke længere er nødvendig for driften.

***Kommentar:*** Afgørelsen giver anledning til tre kommentarer. Den ene er, at Planklagenævnet i afgørelsen har anlagt en udvidende fortolkning af landbrugs- og skovbrugsmæssig nødvendighed, idet det er rimeligt åbenbart, at formålet med naturnationalparken ikke er at drive skovbrug. Den anden bemærkning vedrører prøvelsen af landzonetilladelsens påvirkning af Natura 2000-område efter planhabitatbekendtgørelsens § 4. Ifølge nævnets afgørelse meddelte kommunen afslag på landzonetilladelse, hvorfor kommunens vurdering ikke er ledsaget af en væsentlighedsvurdering. Når Planklagenævnet ændrer afslaget til en landzonetilladelse, er Planklagenævnet som andre myndigheder

*omfattet af kravet om screening i planhabitatbekendtgørelsens § 4, og dette kan ikke klares alene med en henvisning til væsentlighedsvurderingen indeholdt i Miljøstyrelsens VVM-screening af tilladelsen til Naturnationalparken efter naturbeskyttelseslovens § 61 a, især ikke, da der i Miljøstyrelsens screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 ikke er taget endelig stilling til placering og udformning af udslusningsfolden. Hvis Planklagenævnet ændrer et afslag på landzonetilladelse til en tilladelse, må nævnet således af egen drift sikre, at der som minimum gennemføres en væsentlighedsvurdering efter planhabitatbekendtgørelsens § 4. For det tredje giver nævnets anonymisering af stednavne anledning til forundring, da det af åbenbare grunde ikke er hemmeligt, hvor udslusningsfolden er placeret. Det må derfor tilrådes, at nævnet udskifter den algoritme, som åbenbart står for anonymiseringen, med en menneskelig hjerne.*

---

# Afgørelse i klagesag om Gribskov Kommunes afslag på landzonetilladelse til etablering af en boma (udslusningsfold) inden for afgrænsningen af Naturnationalpark Gribskov

22/05498

Gribskov Kommune gav den 1. april 2022 afslag på landzonetilladelse til etablering af en boma inden for afgrænsningen af Naturnationalpark Gribskov, matr.nr. [F1].

Naturstyrelsen (ansøgeren) har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er undtaget fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3.
- Om der kan gives en udformnings- og placeringstilladelse til forholdet, jf. planlovens § 36, stk. 2.

Planklagenævnet har ikke behandlet de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ændrer afgørelsen til en tilladelse, idet nævnet dog tilføjer følgende vilkår

- Tilladelsen forudsætter, at der etableres et udsætningshegn og udsættes dyr i Naturnationalpark Gribskov.
- Bomaen skal fjernes senest 1 år efter, at den ikke længere er nødvendig for driften.

Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

# 1. Sagens oplysninger

## 1.1 Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagesagen vedrører etablering af en boma (udslusningsfold) inden for afgrænsningen af Naturnationalpark Gribskov på matr.nr. [F1].

Matriklen ligger i landzone og er en del af en ejendom, som består af 182 matrikelnumre samt 85 samlede faste ejendomme.

Det ansøgte ligger i et område, der er udpeget som bevaringsværdigt landskab, større sammenhængende landskaber og naturbeskyttelsesområde i kommuneplan 2021 for Gribskov Kommune. Det ansøgte ligger uden for kommuneplanens rammer.

### Gribskov

Gribskov er Danmarks fjerdestørste skov og er fredskov. Den dækker et område fra Nødebo i syd til Esbønderup i nord og fra Esrum Sø i øst til Alsønderup i vest. I alt er skoven på ca. 5.600 ha og ejet af Naturstyrelsen, som henhører under Miljøministeriet.

### Naturnationalpark Gribskov

Naturnationalpark Gribskov omfatter de centrale dele af Gribskov. Mod nord afgrænses området af [A1], mod vest af [A2], mod syd af [A3] og mod øst af [A4]. Naturnationalparken udgør samlet ca. 1.300 ha.

Naturnationalpark Gribskov ligger i Natura 2000-område, N133 Gribskov, Esrum Sø, Esrum Å og Snævret Skov. Natura 2000-området består af habitatområderne H117 Gribskov, H190 Esrum Sø, Esrum Å og Snævret Skov og fuglebeskyttelsesområde F108 Gribskov.

I forbindelse med tilladelse til etablering af Naturnationalpark Gribskov, jf. naturbeskyttelsesloven er der lavet en væsentlighedsvurdering, hvor den ansøgte boma indgik.

Følgende fremgår bl.a. af vurderingen:

*Opsætning af BOMA vil overvejende finde sted på allerede eksisterende vej og hvor den lapper ind over kortlagt skovhabitattype, vil der ikke ske*

*arealinddragelse eller væsentlig negativ påvirkning af denne.*

*På baggrund af ovenstående vurderer Miljøstyrelsen, at der overordnet ikke vil være en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget i N133 som følge af opsætning og vedligeholdelse af hegn i Naturnationalpark Gribsskov, samt opsætning af BOMA i naturnationalparken.*

Den ansøgte boma (udslusningsfold) ønskes placeret i den nordlige ende af matrikel nr. [F1]. Placeringen fremgår af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse. Der ligger en tjenestebolig ca. 200 m sydøst for den ansøgte boma.

## 1.2 Det ansøgte projekt

I forbindelse med etablering af helårsgræsning under hegn i naturnationalparken er der søgt om tilladelse til etablering af en boma (udslusningsfold). Græsningen baseres på de eksisterende hjortearter i området som suppleres med udsætning af kronstyr, elge og stude.

I forbindelse med udsætningen skal der sikres dyreværns-mæssigt gode forhold, så dyrene efter transport (og evt. bedøvelse) kan håndteres bedst muligt. Målet er, at udsætningen sker gradvist og med mindst mulig stresspåvirkning af dyrene. Dyrene lukkes fra transportbilen ud i en mindre, bræddebeklædt udslusningsfold (boma). Her kan de observeres og evt. håndteres, indtil de kan lukkes ud i et udsætningshegn. Først efter nogen tid i udsætningshegningen kan dyrene slippes ud i selve naturnationalparken. Varigheden af dyrenes ophold i boma og udsætningshegn vil, afhængigt af arten, transport og tilstand, være fra få timer til flere måneder. Boma og udsætningshegn giver også mulighed for, at der kan tages levende dyr ud af naturnationalparken, såfremt disse er syge eller af anden årsag skal ud. Grundet sin funktion er det oplyst, at det er nødvendigt, at bomaen placeres i umiddelbar tilknytning til naturnationalparken og dennes udsætningshegn.

Bomaen består af to ottekantede rum på hver 20 x 20 m, som er forbundet af en mellemgang. Bomaen er ca. 3 m høj og beklædt med brædder, så elge og kronstyr ikke kan kigge igennem eller over hegnet. Det samlede anlæg har en længde på ca. 50 m og dækker et areal på ca. 700 m<sup>2</sup>, hvoraf ca. 150 m<sup>2</sup> udgøres af den eksisterende skovvej. Inde i bomaen vil overjorden blive skrabt af i en dybde på 5-10 cm og erstattet med et drænende lag (fyldsand), for at sikre tørre og gode forhold og modvirke, at arealet bliver optrampet, når den skal anvendes i perioder med vådt vejr.

Området, hvor bomaen ønskes placeret, er bevokset med højstammet, ældre bøg. Bomaen vil, ifølge ansøgeren, ikke være synlig på lang afstand. Det er oplyst, at der af hensyn til håndteringen af dyrene i bomaen vil blive fældet ca. 15 større bøgetræer og nogle mindre selvsåede træer.

Arealet er ifølge ansøgeren beliggende, så bomaen i længderetningen følger forløbet af den eksisterende skovvej ud for den planlagte arbejdsåge i naturnationalparkens hegn. Derved kommer bomaen til at fungere som adgang/udgang mellem udsætningshegningen og selve naturnationalparken. Beliggenheden nær ved tjenesteboligen i det nordøstlige hjørne af naturnationalparken og inden for udsætningshegnet forbedrer mulighederne for hyppige tilsyn i forbindelse med udsætning.

### 1.3 Afgørelsen, der er klaget over

Gribskov Kommune gav den 1. april 2022 afslag på landzonetilladelse til etablering af en boma inden for afgrænsningen af Naturnationalpark Gribskov.

Kommunen vurderede, at det ansøgte kræver landzonetilladelse, idet der er tale om opførelse af et selvstændigt anlæg/konstruktion til brug for en konkret ny anvendelse. Kommunen vurderede også, at det ansøgte ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af skoven.

Som begrundelse for afslag på landzonetilladelse lagde kommunen vægt på, at landzonebestemmelsernes tilknytningskrav på ca. 20 m til øvrig bebyggelse ikke er opfyldt, idet det ansøgte ønskes placeret ca. 200 m fra den eksisterende tjenestebolig i det nordøstlige hjørne af naturnationalparken.

Kommunen vurderede desuden, at opførelse af en boma, der vil dække et areal på 700 m<sup>2</sup> ikke vil passe ind i Gribskov, idet det vil virke visuelt forstyrrende.

### 1.4 Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 20. maj 2022.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1 Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand) Stefanie S. Abild, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Flemming D. Larsen, Karsten Lauritsen, Susanne Ogstrup, Torsten S. Pedersen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg, og Flemming Thornæs.

### 2.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

#### 2.2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.[1]

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om et bestemt forhold kræver landzonetilladelse.

#### 2.2.2. Planklagenævnets prøvelse

Planklagenævnet har behandlet de dele af klagen, som fremgår af afsnit 2.3. Klagerens bemærkninger for så vidt angår dette er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

### 2.3 Undtagelse fra krav om landzonetilladelse til driftsbygninger på skovbrugsejendomme

#### 2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunens afgørelse er meddelt på et usagligt grundlag og at kommunen har afvist at gå i dialog om en alternativ placering af det ansøgte.

Klageren anfører, at den ansøgte boma er nødvendig for skovejendommens drift som naturnationalpark og dermed også urørt skov, da den er en forudsætning for sikring af gode dyrevelfærdsmæssige forhold i forbindelse med udsætning og indfangning af større, planteædende pattedyr. Klageren henviser i den forbindelse til projektbeskrivelsen for naturnationalparken, hvor baggrunden for udsætning af dyr er beskrevet, herunder i forhold til at styrke naturen og biodiversiteten.

Kommunen bør, ifølge klageren, give en placerings- og udformningstilladelse efter planlovens § 36, stk. 2, da bomaen er at sidestille med en erhvervsmæssig nødvendig driftsbygning for en skovejendom, der er udlagt til naturnationalpark og uberørt skov.

Klageren anfører desuden, at de landskabelige hensyn varetages ved at placere bomaen ved en eksisterende tjenestebolig og skovvej, ligesom hensynet til formålet med bomaen er afvejet. Derudover er design og materialevalg tilpasset det forhold, at bomaen ligger inden for skovområdet. Ifølge klageren vil bomaen med den ansøgte placering ikke virke visuelt forstyrrende eller være synlig på lang afstand.

### *2.3.2. Generelt om undtagelse for driftsbygninger på skovbrugsejendomme*

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som skovbrugsejendom, kræver imidlertid ikke landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3. Dog kræves tilladelse for så vidt angår beliggenheden og udformningen af erhvervsmæssigt nødvendige bygninger, der opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, jf. planlovens § 36, stk. 2.

Ved skovbrug forstås såvel skovbrug, der i medfør af skovloven er underlagt fredskovpligt, som skovbrug på ikke-fredskovpligtige arealer. Der bør ved administrationen af landzonebestemmelserne anlægges samme synspunkter for skovbrug på fredskovpligtige arealer som for skovbrug på ikke-fredskovpligtige arealer.

For at kunne anses for erhvervsmæssig nødvendig, må en driftsbygning ifølge Vejledning om landzoneadministration skulle tjene skovdriften og ikke f.eks. jagt- eller landbrugsmæssige formål, ligesom der ikke må være tale om bygninger til brug for entreprenørvirksomhed i andre skove end den, hvori de opføres. I skove, hvor der bruges traktor, kan en mindre garage være en nødvendig driftsbygning. I skove med et bevokset areal over 50 ha kan maskinhuse være nødvendige.[2]

Ifølge § 11, stk. 1, i skovloven må der på fredskovpligtige arealer bl.a. ikke opføres bygninger. Bestemmelsen gælder dog ikke for byggeri, arbejdsskure på op til 10 m<sup>2</sup>, anlæg eller terrænændringer, som er nødvendige for skovdriften, jf. skovlovens § 11, stk. 2, nr. 1. [3]



Ved lov om etablering af naturnationalparker blev der i skovloven tilføjet § 11, stk. 2, nr. 3, hvorefter bygninger, anlæg eller terrænændringer i en naturnationalpark omfattet af en tilladelse efter lov om naturbeskyttelse, som er nødvendige for at styrke områdets natur og biodiversitet, ikke kræver tilladelse efter skovlovens § 11, stk. 1.

I Vejledning om skovlovens § 11 – Bygninger, anlæg, terrænreguleringer og affald (del 1)[4] er anført følgende om praksis for bygninger, som er nødvendige for skovdriften, jf. skovlovens § 11, stk. 1:

*Bygninger, der ikke er til beboelse, men nødvendige for skovdriften (så som redskabsskure, traktorgarager mv.) ikke kræver tilladelse, såfremt ejendommen er større end ca. 20 ha i landets bedre skovegne, stigende til ca. 60 ha i de lavere producerende skovegne, afhængig af, hvad der forekommer rimeligt det pågældende sted. I skove over 50 ha kan maskinhuse være nødvendige.*  
[5]

Efter hidtidig praksis kan det forhold, at en driftsbygning måtte være hensigtsmæssig eller nødvendig for skovdriften på en anden ejendom ikke indgå i vurderingen efter planlovens § 36, stk. 1, nr. 3. Forholdet kan dog indgå i vurderingen af, om der bør meddeles landzonetilladelse til byggeri, der ikke i medfør af planlovens § 36, stk. 1, nr. 3, er undtaget kravet om landzonetilladelse.

### 2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Et flertal på 10 medlemmer (Helle T. Anker, Stefanie S. Abild, Ulf Kjellerup, Thomas Klyver, Flemming D. Larsen, Karsten Lauritsen, Susanne Ogstrup, Torsten S. Pedersen, Henrik Stjernholm og Helle Søeberg) finder, at den ansøgte boma med dens funktioner er erhvervsmæssigt nødvendig for skovejendommens særlige drift som naturnationalpark jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3.

Flertallet lægger i den forbindelse vægt på, at bomaen skal anvendes i forbindelse med helårsgræsning i naturnationalparken og i sammenhæng med et udsætningshegn, og at bomaen skal sikre dyreværns-mæssigt gode forhold for dyrene.

Flertallet vurderer, at den ansøgte boma skal tjene skovejendommens drift som naturnationalpark, og at dette behov er af en anden art og omfang end det, der gælder ved traditionel skovdrift.

Et mindretal på 1 medlem (Flemming Thornæs) finder, at den ansøgte boma ikke kan betragtes som erhvervsmæssigt nødvendig for ejendommens drift som skovejendom, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 3.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning.

Der er således ikke efter planloven grundlag for at nægte opførelsen af den ansøgte boma. Den ansøgte boma er herefter omfattet af reglen i planlovens § 36, stk. 2.

## 2.4 Tilladelse til placering og udformning af det ansøgte

### 2.4.1. Tilladelse til placering og udformning, jf. § 36, stk. 2

Selvom et byggeri ikke kræver landzonetilladelse efter § 35, stk. 1, som følge af § 36, stk. 1, nr. 3, kræves der tilladelse for så vidt angår beliggenheden og udformningen af bygninger, der opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, jf. planlovens § 36, stk. 2.

Bestemmelsen kan ikke anvendes til at nægte tilladelse til opførelse af erhvervmæssigt nødvendige bygninger på en landbrugsejendom m.v., men giver mulighed for at give afslag til en konkret placering og/eller udformning af en bygning. Bestemmelsen tager primært sigte på at beskytte de landskabelige værdier, men giver også mulighed for at inddrage øvrige hensyn, som planlovens landzonebestemmelser skal varetage.

Efter hidtidig praksis skal bebyggelse på en landbrugsejendom m.v. så vidt muligt holdes samlet. Opførelse af erhvervmæssigt nødvendige driftsbygninger uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer forudsætter en særlig begrundelse.

I den konkrete vurdering af, om der bør gives landzonetilladelse til en fritliggende placering, indgår navnlig landskabelige forhold, og om der findes placeringsmuligheder i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer.

### 2.4.2. Planklagenævnets vurdering

Flertallet i nævnet finder, at der kan gives en udformnings- og placeringstilladelse til den ansøgte boma, jf. planlovens § 36, stk. 2.

Flertallet vurderer, at den ansøgte boma ikke vil stride væsentligt imod landskabelige eller naturmæssige hensyn eller virke dominerende eller visuelt forstyrrende.

Flertallet lægger herved vægt på, at bomaen skal understøtte driften af skoven som naturnationalpark med det formål at forbedre naturen og biodiversiteten i området, og at størrelsen og udformningen af bomaen vil kunne indpasses i det meget store skovområde, den skal placeres i.

Flertallet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte den foretagne Natura 2000-væsentlighedsvurdering i forhold til den ansøgte boma.

Da flertallet ændrer kommunens afgørelse til en tilladelse, har nævnet ikke taget stilling til de øvrige klagepunkter.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ændrer Gribskov Kommunes afgørelse af 1. april 2022 om afslag på landzonetilladelse til etablering af en boma inden for afgrænsningen af Naturnationalpark Gribskov, matr.br. [F1] til en tilladelse.

Nævnet tilføjer følgende vilkår

- Tilladelsen forudsætter, at der etableres et udsætningshegn og udsættes dyr i Naturnationalpark Gribskov.
- Bomaen skal fjernes senest 1 år efter, at den ikke længere er nødvendig for driften.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 4, stk. 2, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[6] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

---

[1] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[2] Vejledning om landzoneadministration, 2018 (opdateret 2019), afsnit 3.5.

[3] Lovbekendtgørelse nr. 315 af 28. marts 2019 om skove.

[4] Kan findes på Miljøstyrelsens hjemmeside, [www.mst.dk](http://www.mst.dk) (<http://www.mst.dk>).

[5] Der henvises bl.a. til Naturklagenævnets afgørelse af 16. marts 1999.

[6] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

**Sag:**

22/05498

**Dato:**

28. september  
2022.

**Emner:**

Planloven, landzo...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 •  
8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)